



**A Kúria
végzése**

Az ügy száma: Kvk.VI.39.044/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró

A kérelmező: kérelmező
cím

Az eljárás tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező

A felülvizsgálni kért határozat: Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III. 06.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése és a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság elnökének 2026. március 10. napján kelt levele

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a 16/2026. (III. 06.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése szerint a kérelmező, mint független jelöltként indulni szándékozó választópolgár az általa felvett ajánlóíveket 2026. március 6. napján – egyesével, papírgalacsin formájába gyűrve –

hiánytalanul átadta. Az átadott ajánlóívek ajánlást nem tartalmaznak. Az OEVB úgy tekintette, hogy - bár a kérelmező az ajánlóívek leadásáról szóló átadás-átvételi jegyzőkönyvben nem jelölte meg a „Nem kérem az ajánlások ellenőrzését, nem kívánok indulni.” szövegrészt -, jelöltként nem kíván indulni, mivel az általa átadott ajánlóívek ajánlásokat nem tartalmaznak. Mindezek miatt nem hozott alakszerű határozatot a kérelmező jelöltként történő nyilvántartásba vétele tárgyában. Tájékoztatást adott arról, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (2) bekezdése, valamint 222. § (3) bekezdése alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

[2] Az OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben 2026. március 9. napján a kérelmező - tagadva Magyarország fennálló jogrendszerét, a hatályos választási eljárásról szóló törvényt, a választási szervek létezését - a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 77. § (1) bekezdése, valamint a 79. § (1) bekezdése alapján kifogást és egyben fellebbezést terjesztett elő. Jogorvoslati kérelme jelöltként való nyilvántartásba vételére irányult.

[3] A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) elnöke a 2026. március 10. napján kelt S/4-68/2026. számú levelében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése ellen a Ve. 221. § (2) bekezdése, valamint 222. § (3) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye. A nem hatályos jogszabályokra hivatkozással benyújtott beadványa a Ve. szerinti jogorvoslati kérelemnek nem minősül. Az általa támadott jegyzőkönyvbe foglalt döntés ellen jogorvoslati kérelem benyújtására nincsen lehetősége.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

[4] A kérelmező 2026. március 13. napján 15 óra 36 perckor a régi Ve. 82. §-a alapján részletes indokolást tartalmazó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben – a Kúria létezését tagadva – azt kérte a Legfelsőbb Bíróságtól, hogy a felülvizsgálati kérelmének adjon helyt. „Állapítsa meg, hogy mivel sem a jogszerűen nem létező és nem jogszerűen működő Nagykanizsai 3. számú országgyűlési választási bizottság, sem pedig az ugyancsak jogszerűen nem létező és nem jogszerűen működő Zala megyei Területi választási bizottság nem hozott az ügyemben semmilyen határozatot, ezért a jogszerű határozat hiányában, hivatalosan jelölt vagyok.”

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[6] A Ve. 222. § - 225. §-aiban foglalt rendelkezések tartalmazzák a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására vonatkozó alapvető szabályokat. A Ve. 224. § (5) bekezdésében foglaltak értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A Ve. 231. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. Az egységes és következetes bírói joggyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre [Kvk.37.608/2020/3., Kvk.39.414/2022/2., Kvk.39.042/2024/6., Kvk.39.062/2024/2.]. A Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét [Kvk.37.657/2019/3., Kvk.39.095/2024/6., Kvk.39.099/2024/4.]. A Kúria megállapította, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi

képviselőt nélkül nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

[7] A Ve. 224. (3) bekezdés c) pontja előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Kúria megállapította, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem tartalmazza a magyarországi lakcímmel rendelkező kérelmező személyi azonosítóját, amely adat hiányának jogkövetkezménye szintén a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása [Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja].

[8] Mindezek folytán a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdése d) pont, valamint a (2) bekezdés alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását [Kvk.39.011/2026/2.].

A döntés elvi tartalma

[9] *Választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselőt nélkül, a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemeket mellőzve nyújtja be, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.*

Záró rész

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[11] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pont szerint illetékmentes.

[12] A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. március 16.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. bíró

Dr. Hajas Barnabás sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő