

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.787/2021/6.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Sebe Mária, a tanács elnöke Dr. Boros Tibor, előadó bíró Dr. Somogyi Gábor, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2021. november 18.
Az ügy tárgya:	lopás vétsége
Terhelt:	... terhelt
Elsőfok:	Salgótarjáni Járásbíróság, 3.Bpk.734/2020/2., büntetővégzés, tanácsülés, 2021. február 3. (jogerő: 2021. március 18.)
Másodfok:	-
Harmadfok:	-

Az indítvány előterjesztője: Nógrád Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége miatt ... terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Salgótarjáni Járásbíróság 3.Bpk.734/2020/2. számú büntetővégzését megváltoztatja:

A közérdekű munka büntetés tartamát 312 (háromszáztizenkettő) órára mérsékli.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Salgótarjáni Járásbíróság a 2021. február 3-án meghozott 3.Bpk.734/2020/2. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt 320 óra közérdekű munka büntetést szabott ki, rendelkezett a

közérdekű munka jellegéről, valamint arról is, hogy amennyiben azt a terhelt önhibájából nem végzi el, a közérdekű munkát vagy annak hátralévő részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[2] A büntetővégzés jogorvoslati kérelem hiányában 2021. március 18-án jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Nógrád Megyei Főügyészség B.126/2021/3. számon 2021. június 9-én terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontját megjelölve, törvénysértő büntetés kiszabása miatt.

[4] Az indítvány rögzítette, hogy a bíróság a büntetővégzésében törvénysértően szabta ki a közérdekű munka büntetést, amikor annak tartamát 320 órában határozta meg. A Btk. 47.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra. A járásbíróság által kiszabott 320 óra sérti a büntető anyagi jog fenti szabályát, mivel meghaladja az abban foglalt legnagyobb mértéket.

[5] A Nógrád Megyei Főügyészség indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot változtassa meg, a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetést a Btk. 47.§ (1) bekezdésében foglalt törvényi keretek között határozza meg.

[6] A Legfőbb Ügyészség a BF.769/2021/4. számú átiratában a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát – annak helyes indokaira tekintettel – fenntartotta azzal, hogy a Kúria a közérdekű munka tartamát a Btk. 47. § (1) bekezdésében foglalt felső határnak megfelelően határozza meg.

[7] A felülvizsgálati indítványban foglalt ügyészi álláspontra a terhelt és kirendelt védője nem tett észrevételt.

[8] **III.** A Nógrád Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[9] Az ügyészség jogosult a terhelt javára felülvizsgálati indítványt előterjeszteni [Be. 651. § (2) bekezdés a) pont], az joghatályos.

[10] A felülvizsgálati indítványról a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti főszabály alapján tanácsulésen határozott.

[11] A Kúria egyetértett a Nógrád Megyei Főügyészség – Legfőbb Ügyészség által fenntartott – felülvizsgálati indítványában foglaltakkal.

[12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi – és nem pedig ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. E jogorvoslati mód kizárólag a Be. 649.

§ (1)-(6) bekezdésében megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[13] Általános érvennyel kimondható, hogy törvénytörő büntetés címén – a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontja szerinti – felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és ennek elvétele miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.

[14] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[15] A Kúria utal arra, hogy a terhelt terhére megállapított lopás vétsége a Btk. 370. § (2) bekezdése szerint két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A bíróság végzésében meghatározott közérdekű munka büntetés, mint büntetési nem azonban nem törvénytörő, mivel a Btk. 33. § (4) bekezdése szerint, ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható. A bíróság a büntetővégzésében az alkalmazott jogszabályok között a Btk. 33. § (4) bekezdését ugyan nem tüntette fel, de ezen törvényi rendelkezés keretei között – amely megfelel a bírói gyakorlatnak is – az alkalmazott büntetési nem törvényes.

[16] A Btk. 47. § (1) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra. Az alapügyben döntést hozó bíróság törvénybe ütköző módon járt el, amikor a jogerős büntetővégzésben az általa kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát háromszázhusz órában határozta meg.

[17] A törvénytörő büntetés kiküszöbölésének főszabálya a felülvizsgálatban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont]. Ez alól ad kivételt a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja, ami ilyen esetben is lehetővé teszi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítást akkor, ha az érdemi határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges.

[18] Jelen ügyben azonban nem ez a helyzet, a közérdekű munka büntetés tartamának meghatározásához szükséges adatok az irányadó tényállásból és az iratokból megállapíthatóak. Ekként a megismételt eljárástól e körben más eredmény nem volna várható, így a jogerős határozat hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására való utasítására nincs ok.

[19] A Kúria a büntetés kiszabása körében – az iratok tartalma alapján – súlyosító körülményként értékelte a terhelt büntetett előéletét. Enyhítő körülményként értékelte ugyanakkor a bűnösségre is kiterjedő beismerését, hogy az elkövetési érték a kisebb érték alsó

határához közelít, az okozott kárt az eltulajdonított dolog visszaadásával a terhelt megtérítette, s két kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik.

[20] A Kúria az enyhítő körülmények nagyobb számára és nyomatékára tekintettel a Btk. 33. § (4) bekezdésének alkalmazását indokoltnak tartotta. A közérdekű munka büntetés megfelelő a Btk. 79.§-ában írt büntetési célok elérésére. Ugyanakkor a terhelt többszörösen büntetett előéletére figyelemmel a közérdekű munka tartamát a Btk. 47. § (1) bekezdésben írt legnagyobb tartamban, háromszáztizenkettő órában határozta meg.

[21] A kifejtettek értelmében a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – az ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont II. fordulata szerint megváltoztatta: a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát háromszáztizenkettő órában határozta meg [Btk. 47. § (1) bekezdése].

[22] Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés].

[23] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[24] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2021. november 18.

Dr. Sebe Mária s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró