



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.837/2021/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Dr. Bartkó Levente, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2022. április 13.

Az ügy tárgya: garázdaság büntette és más bűncselekmények

Terhelt:

Első fok: Szekszárdi Járásbíróság, 12.B.176/2019/33., ítélet, tárgyalás,

2020. október 14.

Másodfok: Szekszárdi Törvényszék, 2.Bf.111/2020/14., ítélet, tárgyalás,

2021. március 31.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szekszárdi Járásbíróság 12.B.176/2019/33. számú, illetőleg a Szekszárdi Törvényszék 2.Bf.111/2020/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szekszárdi Járásbíróság a 2020. október 14-én kihirdetett 12.B.176/2019/33. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és garázdaság büntetében [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont]. Ezért a terheltet halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Ügyészi fellebbezés alapján eljárva a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2021. március 31-én kihirdetett 2.Bf.111/2020/14. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet akként változtatta meg, hogy a terheltet bűnösnek mondta ki további 1 rendbeli testi sértés büntetvének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés]. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt tartalma szerint a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti okból a támadott határozat hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítása érdekében.

[4] Az indítvány hivatkozott a Szekszárdi Járásbíróság 17.Bpk136/2017/3. számú végzésére, melyben a bíróság lopás vétsége és garázdaság büntette miatt 1 év 9 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélte. A terhelt szerint ezen büntetévégzés tárgyát képező lopási cselekmény egyik sértettje a Szekszárdi Járásbíróság bírāja volt.

[5] Álláspontja szerint erre figyelemmel jelen ügyben nem járhatott volna el vele szemben a Szekszárdi Járásbíróság.

[6] A felülvizsgálati indítványban a terhelt kifogásolta azt is, hogy jelen ügyben a Szekszárdi Járásbíróságon „a bíró” járt el, aki korábban sértettként szerepelt az ellene folyó büntetőeljárásban.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.1011/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

[8] Kifejtette, hogy az elfogultsági okra alapított felülvizsgálati indítvány elbírálása során is irányadó a Be. 15. § (4) bekezdése is, miszerint a terhelt – mások mellett – a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott kizárási okot a tárgyalás megkezdése után csak akkor érvényesítheti, ha valószínűsíti, hogy a bejelentés alapjául szolgáló tényről a tárgyalás megkezdése után szerzett tudomást, és ha azt három napon belül bejelenti.

[9] Ehhez képest a terhelt sem a 2019. október 2. napján megtartott előkészítő ülésen, sem a 2020. október 14. napján megtartott tárgyaláson nem hivatkozott az eljáró bíróval szemben felmerült kizárási okra, amely – helytállósága esetén – a jellege okán már a jogerős döntés meghozatalát megelőzően felmerült.

[10] Az ügyészség ezért indítványozta, hogy a Kúria a támadott határozatot hatályában tartsa fenn.

[11] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.

III.

[12] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – és nem pedig ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.

[14] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel – felülvizsgálat alapjául szolgáló abszolút eljárás szabálysértés, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

[15] A Be. 14. § (1) bekezdés e) pontja szerint bíróként nem járhat el az, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

[16] Az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) AB számú határozata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos alapkövetelmény, hogy a felülvizsgálati eljárást megalapozhatja az említett elfogultsági okra alapított felülvizsgálati indítvány.

[17] Erre az esetre is vonatkoznak azonban a kizárás egyéb szabályai; így irányadó a Be. 15. § (4) bekezdése is, miszerint a terhelt – mások mellett – a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott kizárási okot a tárgyalás megkezdése után csak akkor érvényesítheti, ha valószínűsíti, hogy a bejelentés alapjául szolgáló tényről a tárgyalás megkezdése után szerzett tudomást, és ha azt három napon belül bejelenti.

[18] Jelen ügyben a terhelt az első fokon eljáró bíró elfogultságára abból következtetett, hogy a bíró korábban sértettként szerepelt a vele szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban.

[19] A Kúria beszerezte az indítványban hivatkozott Szekszárdi Járásbíróság 2017. május 4. napján meghozott és 2017. június 19. napján jogerős 17.Bpk.136/2017/3. számú tárgyalás mellőzésével hozott végzését. Az iratok alapján megállapítható, hogy az ügyben nem szerepel sértettként sem egyik, sem másik bíró, továbbá a terhelt által hivatkozott elkövetési hely szintén nem szerepel a tényállásban.

[20] Mindezekből kitűnően a felülvizsgálati indítványban hivatkozott kifogások nem felelnek meg a tényeknek.

[21] Megjegyzi a Kúria, hogy a terheltnek az általa hivatkozott elfogultsági okról – annak valódisága esetén – tudnia kellett volna már a 2019. október 2. napján tartott előkészítő ülésen, valamint a 2020. október 16-i tárgyaláson is. Azonban a jegyzőkönyvek szerint nem hivatkozott elfogultságra egyik határnapon sem, az elsőfokú ítéletet tudomásul is vette (elsőfokú bíróság 12.B.176/2019/29. számú jegyzőkönyv, és a 12.B.176/2019/33. számú jegyzőkönyv).

[22] Mindezek alapján kizárt a terhelt elfogultsági kifogásának érvényesítése.

[23] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[24] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[25] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2022. április 13.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző