



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.678/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Sperka Kálmán bíró

A felperes: felperes neve (felperes címe)

A felperes képviselője: Rácz és Pál Ügyvédi Iroda (felperesi képviselő címe; az eljáró ügyvéd: dr. Rácz József)

Az alperes: ... Önkormányzata (alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Szentestóth Ügyvédi Iroda (alperesi képviselő címe.; eljáró ügyvéd: dr. Szentestóth Györgyi)

A per tárgya: vendéglátóüzlet nyitvatartási engedélyével kapcsolatos ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 13. sorszám alatt

A másodfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Fővárosi Ítéltábla 2025. június 24-én kelt 3.Kpkf.750.488/2025/6. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes üzemelteti a ... szám alatti ... elnevezésű vendéglátó üzletet. A ...i Polgármesteri Hivatala mint elsőfokú hatóság 2024. április 24-én kelt ... sorszámon nyilvántartásba bejegyzett ... számú határozatával egy év határozott időtartamra 24:00 és 6:00 óra közötti időszakra vonatkozóan nyitvatartási engedélyt adott ki a vendéglátó egység részére.

[2] Lakossági panaszbejelentés alapján az elsőfokú hatóság a 2024. november 5-én kelt ... számú határozatában (a továbbiakban: elsőfokú határozat) megállapította, hogy a vendéglátó egység a tevékenységére hatályos jogszabályi feltételeknek a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj tekintetében nem felelt meg, ezért visszavonta a korábban kiadott és ... sorszám alatt a nyilvántartásba bejegyzett engedélyt.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2024. december 17-én kelt ... számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes 2024. december 19-én vette át a másodfokú határozatot.

[4] A felperes 2025. január 10-én meghatalmazást adott a Rácz és Pál Ügyvédi Iroda részére, amely tartalmazza, hogy az ügyvédi iroda képviselőjében dr. Rácz József és dr. X. Pál Zoltán ügyvédek, valamint dr. Hunwald György és dr. Hunwald András jogosultak eljárni.

[5] A felperes az első- és másodfokú határozatok jogszerűségének vizsgálata iránt 2025. január 29-én keresetlevelet terjesztett elő, egyben igazolási kérelmet is benyújtott. Ebben az eljáró dr. Rácz József jogi képviselő előadta, hogy bár a felperes 2025. január 10-én adott megbízást a keresetlevél előterjesztésére, azt azonban – betegsége miatt – csupán 2025. január 29-én tudta előterjeszteni. Kérelméhez csatolta a háziorvosa által kiállított orvosi igazolást, amely szerint „2025. január 13. és január 26. között beteg volt”. A keresetlevél előterjesztésére nyitva álló 30 napos határidő 2025. január 27-én járt le.

Az elsőfokú bíróság végzése

[6] A törvényszék a 30.K.700.375/2025/5. számú végzésével a felperes igazolási kérelmét elutasította és keresetlevelét visszautasította. Döntését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (1) bekezdés g) pontja értelmében alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 153. § (2) bekezdés b) pontjára, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjára alapította.

[7] Rögzítette, hogy a felperes az ügyvédi iroda részére adta a meghatalmazást, amelyen szerepelt, hogy az ügyvédi iroda nevében kik jogosultak eljárni. Erre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az ügyvédi iroda egyik tagjának betegsége és emiatt a keresetlevélnek a keresetindítási határidő lejártát követően történő benyújtása a mulasztás kimentésére nem volt alkalmas.

[8] A felperes fellebbezéssel támadta a törvényszék végzését.

A másodfokú bíróság végzése

[9] Az ítéletábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[10] Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az alapul fekvő jogszabályi rendelkezéseket részben tévesen hívta fel, ugyanakkor érdemben helytálló döntést hozott az igazolási kérelem elutasításáról, valamint a keresetlevél visszautasításáról.

[11] A felperes fellebbezésében helytállóan mutatott rá, hogy az igazolási kérelem elutasításának nem az elsőfokú végzésben tévesen hivatkozott Pp. 153. § (2) bekezdés b) pontja szerinti elkésettség képezte az alapját, annak határidőben való benyújtását – az elsőfokú végzés rendelkező részéből kitűnően – az elsőfokú bíróság elfogadta, a kérelmet érdemben megvizsgálta, majd ezen érdemi vizsgálatot követően döntött annak elutasításáról.

[12] A felperes jogi képviselője a mulasztás indokát a kérelemben nevesítette, valamint orvosi igazolást csatolt annak alátámasztására.

[13] A Pp. 151. § (2) bekezdése alapján a félnek a mulasztás vétlenségét valószínűsíteni kell, amely megköveteli, hogy a kérelemben nevesített indokokkal az orvosi igazolás tartalmi összefüggésben, logikai kapcsolatban álljon. A valószínűsítés követelményének keretében azt kell igazolni, hogy a hivatkozott betegség, egészségügyi ok olyan munkavégzésre képtelen állapotot idézett elő, amely akadályozta az eljárási cselekmény határidőben való teljesítését.

[14] A jelen perben az orvosi igazolás kizárólag a betegség tényét igazolta, azonban nem lehetett következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a felperes jogi képviselője a keresetlevél határidőben való benyújtásában akadályoztatva volt-e, így az elsőfokú bíróság helytállóan vonta le azt a következtetést, hogy a felperesi jogi képviselő a határidő elmulasztás tekintetében az önhiba hiányát nem valószínűsítette.

[15] Az ítéletábra hangsúlyozta, a kúriai gyakorlat szerint a perrendtartási rendszer a jogi képviselőkkel szemben magasabb elvárhatósági mércét alkalmaz, fokozottan ügyelnie kell arra, hogy beadványait a törvény által előírt határidőben, helyen és módon terjessze elő (Kfv.VI.38.340/2019/2., Pfv.III.20.986/2021/4.). Az ügyviteli hiányosságra visszavezethető késedelem a mulasztás kimentésére nem szolgálhat alapul, így a jogi képviselő igazolt betegsége érdemben nem vehető figyelembe. Ilyen esetben a jogi képviselő kötelezettsége, hogy akadályoztatása esetén a helyettesítéséről gondoskodjon, azonban ennek elmaradása olyan ügyviteli hiányosság, amely a késedelem vétlenségét kizárja. (BH 2005.85.).

[16] A felperes a meghatalmazást az ügyvédi iroda részére adta, így dr. Rác Zoltán ügyvéd betegsége esetén az ügyvédi iroda másik tagja is jogosult volt eljárni.

A felülvizsgálati kérelem

[17] A végzéssel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak az elsőfokú végzésre kiterjedően történő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjaira hivatkozott.

[19] Kifejtette, a támadott végzés sérti az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1.§ (2) és (6) bekezdéseit, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 25.§ (1) és (2) bekezdéseit, a Pp. 151.§ (2) bekezdését és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

[20] A Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ab) alpontja vonatkozásában rögzítette, a felvetett jogkérdés különleges súlya és társadalmi jelentősége abban nyilvánul meg, hogy a bíróságok döntései alapján az igazolási kérelem jogintézmény kiüresedne, súlyosan sérülne az orvosi titoktartáshoz való jog, a szabad ügyvédválasztás joga, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog is.

[21] A Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpont vonatkozásában az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésnek tekintette az igazolási kérelem jogszerűtlen elbírálását.

[22] Álláspontja szerint az ítéletábra végzésének [12] és [13] bekezdései alapján a bíróság által megkövetelt, a betegségnek a munkavégzés akadályoztatását alátámasztó szintje nem a Pp. 151.§ (2) bekezdése alapján megkövetelt valószínűsítésnek felel meg, hanem az már bizonyításnak tekintendő. A betegség leírása nélküli orvosi igazolás megfelelő, hiszen csak valószínűsíti a betegséget.

[23] A másodfokú bíróság által megkövetelt betegség jellegének leírása az Eütv. rendelkezéseit sérti, hiszen az ügyvéd beleegyezése nélkül lehetővé tenné az egészségügyi adatainak megismerését. A bíróságok adatkezelésére vonatkozó szabályozása nem teremt a bíróságok számára törvényi felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy az ügyvédtől mint jogi képviselőtől az igazolási kérelem vonatkozásában egészségügyi adatokat kérjenek be.

[24] A szabad ügyvédválasztás, valamint az ügyfél és az ügyvéd bizalmának sérelmével kapcsolatban fenntartotta a fellebbezésében előadott érveit.

[25] A Pp. 153.§ (2) bekezdésében megfogalmazott méltányos elbírálás követelményével szembe megy az a gyakorlat, amely megköveteli a jogi képviselőktől bármilyen okra visszavezethető akadályoztatása esetén azt, hogy a helyettesítésről előre gondoskodjon.

A Kúria döntése és jogi indokai

[26] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[27] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[28] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[30] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[31] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont – a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt.

[32] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint a felülvizsgálati kérelem befogadása akkor indokolt, ha a felmerült elvi jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír vagy a társadalom szélesebb körére bír jogi hatással. A befogadás viszont ezekben az esetekben is csak akkor lehetséges, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást (Kfv.I.37.471/2023/2., Kfv.II.37.590/2023/2.; Kfv.II.37.596/2023/2.; Kfv.VII.45.059/2023/2.; Kfv.VII.45.115/2023/3.).

[33] E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Nem elégséges oka ezért a jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére alapított befogadás iránti kérelemnek az egyéni jogsérelem megjelölése, mivel annak az individuális tartalom túl sem társadalmi jelentősége, sem különleges súlya nincs. A felvetett jogkérdés jelentőségét, előfordulásának gyakoriságát az adott ügy konkrét paraméterei alapján egyedileg kell meghatározni, amelyben a felek által szolgáltatott adatoknak jelentősége lehet.

[34] A Kúria a Kpkf.I.39.063/2025/2. számú végzésében megállapította, hogy az igazolási kérelem megalapozottságához a mulasztásban való vétlenség valószínűsítése szükséges, azonban a kialakult gyakorlat szerint általánosságban a jogi képviselő betegsége nem minősül olyan méltányolható indoknak, amely alapja lehet a mulasztás kimentésének.

[35] A Kúria már számos esetben rámutatott arra, hogy a határidők betartása tekintetében a jogi képviselővel szemben magasabb szintű elvárás mutatkozik. A jogi képviselő kötelezettsége az arról való gondoskodás is, hogy akadályoztatása esetén helyettesítéséről gondoskodik; ennek elmaradása olyan ügyviteli hiányosság, amely miatt a késedelem vétlensége nem állapítható meg (BH2000.111., Kfv.VII.38.037/2021/2., Kfv.I.35.231/2022/2., Kfv.IV.37.404/2022/2.). A BH2000.493. számú döntésében a Kúria megerősítette azt is, hogy a jogi képviselő gyógykezelése sem alkalmas indok a mulasztás kimentésére, mert a helyettesítésről az általa képviselt fél jogainak megóvása érdekében ebben az esetben is köteles gondoskodni.

[36] Az eljárási határidők betartása terén nem azonos az elvárhatóság mértéke a személyesen eljáró, illetve a jogi képviselővel rendelkező féllel szemben. A jogi képviselettel hivatásszerűen foglalkozó jogi képviselő vonatkozásában a bírói gyakorlat magasabb elvárhatósági követelményt támaszt, és a mulasztás vétlenségét megalapozó okok és körülmények körét, valamint a méltányosság alkalmazhatóságának eseteit is szűkíti (BDT2004. 1030.). E döntésre a Kúria több határozatában (Kfv.VII.38.057/2021/2. Indokolás [11], Kpkf.IV.39.004/2022/2. Indokolás [12], Kpkf.V.35.175/2022/2. Indokolás [16]; Kfv.VII.37.507/2022/2. Indokolás [11]) is hivatkozott, ezáltal ez az érvelés a Kúria kötelező jogértelmezése.

[37] A Kúria e körben annyit rögzít, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság az irányadó gyakorlatnak megfelelően hozta meg döntését.

[38] A felperes felülvizsgálati kérelmében e befogadási ok körében arra hivatkozik, hogy az igazolási kérelem jogintézményének a kimerülése, az orvosi titoktartáshoz való jog, a szabad ügyvédválasztás joga, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme merült fel a hivatkozott végzések által.

[39] A Kúria álláspontja azonban az, hogy jelen ügy, amely a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztásának kimentésére szolgáló igazolási kérelemmel függ össze, a jogalanyok széles körét sem közvetve, sem közvetlen módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A Kúria továbbá nem észlelte a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdések tömeges számban történő előfordulását sem, ezért annak befogadása a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti nem volt indokolt.

[40] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.

[41] A felperes az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésként az igazolási kérelem jogszerűtlen elbírálására hivatkozott, amely így az ügy érdemi elbírálásának az akadályát képezte. Azt, hogy az igazolási kérelem jogszerűtlen elbírálása milyen eljárási szabályszegésekre vezethető vissza, a felperes a befogadhatóság körében nem fejtette ki.

[42] Mindezeket figyelembe véve a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem indokolt.

[43] A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[44] A kifejtettre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

Az alkalmazott jogszabályok

[45] Kp. 118. § (1) és (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[46] *Miután a felülvizsgálati kérelemben a felperes felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, így a rendkívüli jogorvoslati eljárás nem indokolt.*

Záró rész

[47] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

[48] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül, tanácsban határozott.

Budapest, 2025. október 15.

A kiadmány hitelül:
tisztviselő