

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.015/2023/11.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Felperesi jogi képviselő1 ügyvéd (Felperesi jogi képviselő címe1 által képviselt **Felperes1** (Felperes címe1) felperesnek – a jogtanácsos neve kamarai jogtanácsos által képviselt **Alperes1** (Alperes címe1) alperes ellen munkavállaló anyagi kárfelelőssége iránti viszontkereset tárgyában meghozta az alábbi

kijavító végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.015/2023/9. számú ítélete rendelkező részének az alperest az elsőfokú és a fellebbezési eljárási illeték megfizetésére kötelező rendelkezését akként javítja ki, hogy az helyesen:

Megállapítja, hogy az alperes 299.490 (kettőszázkilencvenkilencezer-négyszázkilencven) forint elsőfokú eljárási illeték és 359.388 (háromszázötvenkilencezer-háromszáznolcvannyolc) forint fellebbezési eljárási illetéket köteles viselni.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2023. március 16-án kelt 9. sorszámu ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét azzal hagyta helyben, hogy kötelezte az alperest, hogy a 299.490 forint eljárási illetéket, míg a felperest, hogy 149.745 forint bírósági meghagyással szembeni ellentmondási illetéket fizessen meg e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételei számlája javára. Kötelezte az alperest 112.309 forint + áfa perköltségnek a felperes, míg az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételei számlájára 359.388 forint le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

[2] A másodfokú bíróság az ítélet kihirdetését követően észlelte, hogy a 9. sorszámu ítéletének rendelkező részében elírást vétett, amikor is az elsőfokú és a fellebbezési eljárási illeték kapcsán az alperest terhelő - az állam részére történő – fizetési kötelezettséget rögzített. Az elsőfokú bíróság ugyanis jelezte, hogy az alperes – a munkaügyi perekre irányadó tárgyi költségfeljegyzési jog ellenére – a 2020. augusztus 24-én benyújtott

viszontkeresetével egyidejűleg megfizetett 299.490 forint eljárási illetéket, majd a fellebbezés benyújtásakor, azaz 2023. január 11-én 399.320 forint fellebbezési eljárási illetéket is lerótt.

[3] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében a bíróság névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba, vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

[4] Az alperes pervesztessége miatt a másodfokú bíróságnak arról kellett rendelkeznie a Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján, hogy az első- és másodfokú eljárással felmerült illetéket az alperes viseli, az illetékfizetési kötelezettség teljesítése okán azonban annak lerovására tekintettel mindezt csupán meg kellett állapítania. Arra figyelemmel, hogy az alperes előzetesen a terhére eső illeték összegétől magasabb, 399.320 forint fellebbezési eljárási illetéket fizetett meg, a különbözetet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 80. § (1) bekezdése értelmében az adóhatóságtól – ott benyújtott kérelemmel – igényelheti vissza.

[5] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 364.§-a alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet rendelkező részét kijavította.

[6] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 352. § (4) bekezdése zárja ki, figyelemmel arra, hogy a kijavítással érintett határozat önálló fellebbezéssel nem támadható.

Budapest, 2023. július 13.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró