



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.099/2021/3.

A felperesek:

Felperes1 (Cím2) I. rendű;

Felperes2 (Cím3) II. rendű

A felperesek képviselője:

ügyvédi iroda (ügyintéző: dr. Káldi Dávid ügyvéd (Cím4) I-II. rendű

Az alperes:

Alperes1 (cím6)

Az alperes képviselője:

ügyvédi iroda1 (cím7 ügyintéző: dr. László Zoltán ügyvéd)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

a felperesek (19. sorszámon), az alperes (20. sorszámon)

A per tárgya:

Ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Zalaegerszegi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

3.P.20.129/2021/18.

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, név 2020. június 12. napján kelt 1/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 15 napon belül 111.500 (száztizenegyezer-ötszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperes társaság tagjai, az alperes bejegyzett vezető tisztségviselői jelenleg név1 és név . Az alperes tagsága

két ellentétes érdekű részre szakadt, ennek kapcsán több peres és nemperes eljárás van folyamatban.

- [2] A felperesek 2018. július 2. napjától 10.400.000 forint névértékű közös tulajdonú üzletrésszel rendelkeznek az alperes társaságban. A társasági szerződés szerint a társaság tagjait üzletrészüik alapján 200.000 forint alapértékű üzletrészenként egy szavazat illeti meg.

név ügyvezető 2020. június 12. napján kelt levelével értesítette a felpereseket az 1/2020. (06. 12.) számú ügyvezetői határozatáról, mellyel felpereseket arra hívta fel, hogy a törvényes állapotot állítsák helyre. A törvényes állapot helyreállításáig a felperesek közös tulajdonú üzletrészéhez kapcsolódó szavazati jog gyakorlását kizárta, arra hivatkozással, hogy a társasági szerződés 9.1. pontja szerint minden tagnak csak egy üzletrésze lehet, a felperesek pedig két-két üzletrésszel rendelkeznek.

- [3] A felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a 2020. június 12. napján kelt 1/2020. (06. 12.) számú ügyvezetői határozata jogsabálysértő, és azt helyezze hatályon kívül.

Keresetüket arra alapították, hogy a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, a bejegyzett jogok és tények fennállását és azok változását. A társasági szerződés és tagjegyzék adatai alapján a felperesek 2018. július 2. napjától tulajdonosai az alperes 10.400.000 forint névértékű közös tulajdonú üzletrészenek. A társaság tagjait üzletrészüik alapján 200.000 forint alapértékű üzletrészenként egy szavazat illeti meg, így a felperesek a közös tulajdonú üzletrészt illetően 52 db szavazati jog gyakorlására jogosultak. Az ügyvezető nem rendelkezik hatáskörrel a társaság alapító okiratának módosítására, továbbá arra sem, hogy a hatályos és érvényes társasági szerződéstől és a cégnyilvántartási adatoktól eltérően állapítsa meg, hogy a felpereseket a közös tulajdonú üzletrész után nem illeti meg szavazati jog. Nem értelmezhető, hogy a törvényes állapot helyreállítása körében mire vonatkozik az ügyvezetői felhívás, abból nem következhet az, hogy annak megtörténteig az üzletrészt megillető szavazati jog nem gyakorolható. Az ügyvezetői határozat sérti a hatályos társasági szerződés tagok üzletrészenek mértékére, a tagokat illető szavazati jog mértékére és az ügyvezetői hatáskörre vonatkozó rendelkezéseit, sérti a Ptk. ügyvezetői hatáskörre vonatkozó rendelkezéseit és a cégnyilvántartás közhitelességéből eredő szabályokat, ezért jogsabálysértő.

- [4] Az alperes érdemi ellenkérelmében a felperesek keresetének elutasítását kérte. A társasági szerződés 9.2. pontjára (helyesen a 9.1. pont) hivatkozva rámutatott, hogy minden tagnak csak egy üzletrésze lehet. A felperesek ezt a tilalmat megszegve újabb, közös üzletrészt szereztek, ami mindkettőjüknek a második üzletrésze. Előadta, hogy amikor a II. rendű felperest átmenetileg a társaság ügyvezetőjeként bejegyezték, e pozíciójával visszaélve változásbejegyzés iránti kérelmet nyújtott be a közös üzletrész megszerzése kapcsán, amelynek társasági szerződésbe ütköző voltát a cégbíróság nem észlelte és azt bejegyezte, ettől azonban az még a társasági szerződésbe ütközik.

- [5] A felperesek válasziratukban vitatták, hogy egy tag saját kizárólagos tulajdonában álló üzletrészt meghaladóan nem lehetne egy közös tulajdonú üzletrész tulajdonostársa is. Előadták, hogy jelen pernek nem ez a tárgya, az ügyvezetői határozat azért jogsabálysértő és a társasági szerződésbe ütköző, mert a közös tulajdonú üzletrészt illető, a társaság döntéshozatali eljárásai során gyakorolható szavazati jog megvonására az ügyvezető nem rendelkezik hatáskörrel.

- [6] A felperesek válasziratukban keresetváltoztatást is előterjesztettek, az 1/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezését meghozatala időpontjára visszamenőlegesen kérték.

- [7] Az alperes változatlanul a kereset elutasítását kérte.

- [8] A felperesek kérték a 10.P.20.424/2020/49. számú, 1/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozat végrehajtásának felfüggesztését elrendelő végzés megindokolását is.
- [9] Az elsőfokú bíróság a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:21. § (1) bekezdése, 3:35. §-a, 3:36. § (4) bekezdése, 3:37. § (1) és (3) bekezdései, 3:102. § (1) bekezdése, 3:109. § (1) és (2) bekezdései, 3:112. § (2) bekezdése, valamint a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 22. § (1) bekezdése és az alperes társasági szerződésének 6.1. pontja alapján meghozott elsőfokú ítéletében megállapította, hogy név ügyvezető 2020. június 12. napján kelt 1/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata jogsértő. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 378.900 forint perköltséget.
- [10] Ítélete indokolásában megállapította, hogy nem az ügyvezető irányítási jogkörébe tartozik a szavazati jog korlátozása, miután az nem a társaság irányításával függ össze, ezért – egyetértve a korábbi másodfokú döntésekkel – megállapította, hogy az ügyvezetői határozat joghatás kiváltására nem alkalmas, és ezért mellőzte annak hatályon kívül helyezését. Kifejtette, hogy az ügyvezető nem volt jogosult a tagokat megillető szavazati jog korlátozására – e tekintetben a társasági szerződés rendelkezéseinek felülírására – ezért az ilyen tartalmú ügyvezetői határozat jogsértő voltát állapította meg.
- [11] Mellőzte a 10.P.20.424/2020/49. számú, 1/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozat végrehajtásának felfüggesztését elrendelő végzés megindokolását, rögzítve, hogy indokolási kötelezettsége nincs (Pp. 346. § (6) bekezdés, 349. § (3) bekezdés).
- [12] Az ítélet ellen a felperesek és az alperes is fellebbezést terjesztett elő.
- [13] A felperesek fellebbezésükben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a keresettel támadott ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítást, továbbá az alperes másodfokú perköltség - e körben ügyvédi megbízási szerződés alapján 63 500 forint (50.000 + Áfa) összegű ügyvédi munkadíj és 48.000 forint fellebbezési illeték - megfizetésére kötelezését kérték.
- [14] A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. §. (3) bekezdés a, c, d, pontjaiban jelölték meg.
- [15] Előadták, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás kiegészítésre szorul azzal, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék 10.P.20.424/2020/49. számú 2021. január 05. napján kelt végzésével rendelkezett az ügyvezetői határozat felfüggesztéséről.
- [16] Tévesnek tartották az elsőfokú ítélet tényállásában azt a megállapítást, hogy az alperesi társaság bejegyzett vezető tisztségviselője jelenleg név1, hivatkozva arra, hogy a név1 ügyvezető megválasztásáról rendelkező határozat végrehajthatóságát a Zalaegerszegi Törvényszék a 2020. szeptember 10. napján kelt 10.P.20.497/2020/9. számú végzésével felfüggesztette és nincs név1 megválasztásáról rendelkező egyéb határozat sem. Utaltak arra is, hogy jelen perben nincs is relevanciája annak, hogy név1 jelenleg a társaság ügyvezetőjének tekintendő-e vagy sem.
- [17] Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság a jogsértés tényét megállapította, de a határozat hatályon kívül helyezésének mellőzését nem a Ptk 3:37. § (3) bekezdés rendelkezéseire alapította, arra utalást sem tett, az ítélet indoklása szerint azért mellőzte az ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezését, mert az joghatás kiváltására nem alkalmas.
- Kifejtették, hogy az ügyvezetői határozattal okozott jogszabálysértés jelentős, arra alapítottnan az ügyvezető a mai napig nem biztosítja felpereseknek a társaság döntéshozatali eljárásai során a szavazati jog gyakorlását, az abban való részvételt, ezért az veszélyezteti a társaság jogszerű működését, különösen arra tekintettel, hogy az elsőfokú bíróság e per jogerős elbírálásáig ismét felfüggesztette a szavazati jog megvonásával lefolytatott 2020. július 01.

napi taggyűlés határozatai hatályon kívül helyezése iránti peres eljárást, annak ellenére, hogy a Pécsi Ítéltábla a Pkf.V.25.015/2021/2. számú végzésével már 2021. április 28. napján rendelkezett annak mellőzéséről. Mindezek alapján arra hivatkoztak, hogy az ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezéséhez szükséges feltételek fennállnak.

- [18] Utaltak arra, hogy az elsőfokú bíróság által hivatkozott, de konkrétan meg nem jelölt, a felperesek szerint a Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.022/2021/5. számú 2021. április 28. napján kelt ítélete a határozat hatályon kívül helyezéséről azért nem rendelkezett, mert az ügyvezetői határozatot az elbírálás idejére visszavonták, e tény az első- és másodfokú ítélet is tartalmazta.
- [19] Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, valamint a felperesek első- és másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.
- [20] Kifejtette, hogy a per alapját az képezi, hogy a felpereseknek két-két üzletrészük van a társaságban – egy-egy a saját nevükön, továbbá egy közös – annak ellenére, hogy a társasági szerződés 9.1. pontja szerint egy tagnak csak egy üzletrésze lehet. Ez a fennálló, alperesek által létrehozott és a cégjegyzékbe is bejegyzett helyzet jogellenes, hiszen a társasági szerződés rendelkezésébe ütközik. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság megállapította ítélete indokolásában, hogy nem az ügyvezető irányítási jogkörébe tartozik a szavazati jog korlátozása, abban a kérdésben azonban, hogy a fennálló helyzet jogszerű vagy jogellenes-e, ítéletében nem foglalt állást.
- [21] Tévesnek tartotta azt a megközelítést, hogy az ügyvezető a határozat a szavazati jogot korlátozta volna, utalva arra, hogy azt nem az ügyvezető, hanem a társasági szerződés korlátozza, amikor egy személynek csak egy üzletrész megszerzését teszi lehetővé. Állította, hogy az ügyvezetői határozat csak azt a társasági szerződésből következő tényt konstataulta, hogy a második üzletrészhez nem kapcsolódhat szavazati jog. A Ptk. 3:21.§ (2) és a 3:112.§ (2) bekezdéseire hivatkozva állította, hogy az ügyvezetőnek nem csak joga, hanem törvényben előírt kötelezettsége az, hogy fellépjen az általa képviselt társaság érdekében a jogsértő helyzet orvoslásáért, akkor járna el jogszabálysértően, ha a nyilvánvalóan a létesítő okiratba ütköző helyzet felett szemet hunyna és nem lépne fel a társaság érdekeinek képviseletében.
- [22] Tévesnek tartotta az elsőfokú bíróság hivatkozását „a korábbi másodfokú döntésekre”. Előadta, hogy egy hasonló döntésről van tudomása, a Pécsi Ítéltáblának a 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozatot érintő Pf.V.20.022/2021/5. számú ítéletéről, az azonban eltérő tényálláson alapult, mert ott az ügyvezetői határozat arra az 5%-os tulajdonszerzési korlátra hivatkozott, ami a hatályos társasági szerződésben nem szerepelt, ezzel szemben a jelen per tárgyát képező ügyvezetői határozat a társasági szerződésben szereplő 9.1 ponton alapul, így az ügyvezetői határozat nem írta felül a társasági szerződést, hanem annak érvényesítése érdekében született.
- [23] Kifejtette, hogy a Ptk. 3:21.§ (1) bekezdése – az elsőfokú bíróság hivatkozásával ellentétben – az ügyvezető feladatait nem sorolja fel, arról negatív módon rendelkezik úgy, hogy minden, a taggyűlés hatáskörénél fel nem sorolt irányítási jogkör az ügyvezetőhöz kerül. Ez alapozza meg álláspontja szerint az ügyvezetőnek azt a feladatát és jogát, hogy fellépjen a társasági szerződés rendelkezéseinek betartása érdekében.
- [24] A felek az ellenérdekű fél fellebbezésére ellenkérelmet nem terjesztettek elő.
- [25] A felperesek fellebbezése megalapozott, az alperes fellebbezése nem megalapozott.
- [26] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás adatai alapján az alábbiakkal egészíti ki, illetve pontosítja:
- [27] Az alperes társasági szerződésének

- [28] 6.1. pontja szerint a társaság alapértékű üzletrészeik után (200.000.- Ft) 1 (egy) szavazat illeti meg.
- [29] 9.1. pontja szerint a társaság bejegyzését követően a tagok jogait és a társaság vagyonából megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. Az üzletrész mértéke a tagok törzsbetéthez igazodik. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek. Minden tagnak csak egy üzletrésze lehet. Ha a tag másik önálló üzletrészt szerez meg, eredeti üzletrésze az átvett üzletrésszel megnövekszik.
- 13.7. pontja szerint az ügyvezető feladata:
- a társaság képviselete harmadik személyekkel szemben bíróságok és más hatóságok előtt,
 - a munkáltató jogok gyakorlása,
 - a tagjegyzék vezetése,
 - a gazdasági társaság alapításának, a társasági szerződés módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint a törvényben előírt más adatoknak a cégbírói bejelentése,
 - a társaság üzleti könyveinek vezetéséről való gondoskodás,
 - a társaság vagyonmérlegének, vagyonkimutatásának elkészítése és a taggyűlés elé terjesztése,
 - a tagok kérésre a társaság ügyeiről felvilágosítás adása,
 - a tagok részére betekintés lehetővé tétele a társaság üzleti könyveibe és irataiba,
 - gondoskodás a taggyűlés összehívásáról,
 - gondoskodik a jogszabályok által előírt szabályzatok nyilvántartásáról, elkészítéséről és ismertetéséről, a bejelentési kötelezettség megtételéről,
 - köteles a társaság ügyeiről szerzett üzleti értesüléseit üzleti titokként megőrizni,
 - a társaság céljainak eléréséhez szükséges feladatok végrehajtásához és a jogszerű működéshez szükséges engedélyek beszerzése, intézése.
- [30] név alperesi ügyvezető 2020. június 12. napján levelet küldött a felpereseknek, amelyben rögzítette, hogy az I. és II. rendű felperesek az alperes cégek szerint mindketten két-két üzletrésszel rendelkeznek, saját üzletrészeiken kívül közös üzletrészüik is van a társaságban. Ez sérti az alperes társasági szerződésének 9.1. pontját.
- [31] E tényre tekintettel a levél szerint név meghozta az 1/2020. (06.12.) ügyvezetői határozatot, amelyben felhívta a felperes tagokat arra, hogy a törvényes állapotot állítsák helyre. A határozat rögzítette azt is, hogy a törvényes állapot helyreállításáig a közös üzletrészhez kapcsolódóan szavazati jog nem gyakorolható.
- [32] A Zalaegerszegi Törvényszék az 1/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozat végrehajtását a 2021. január 5. napján kelt 10.P.20.424/2020/49. számú végzésével a per jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- [33] A felperesek a 2020. 06. 25. napján előterjesztett keresetükben név 1/2020. (06.12.) ügyvezetői határozatának hatályon kívül helyezését kérték, annak jogszabálysértő volta hivatkozással, kérték egyúttal a határozat végrehajtásának felfüggesztését is. A felperesek keresetükben az érvényesíteni kívánt jog körében egyebek mellett hivatkoztak a Ptk. 3:164. § (1) és (2) bekezdéseire, 3:165. § (1) és (2) bekezdéseire, a Ctv. 22.§ (1) bekezdésére és 26.§ (1) és (3) bekezdéseire, Ptk. 3:102.§ (1) bekezdésére, 3:110.§ (1) és (2) bekezdéseire, valamint a 3:112.§ (1) és (2) bekezdéseire. Jogi érvelésük szerint, miután a hatályos társasági szerződés 6.1 pontja alapján a társaság tagjait alapértékű üzletrészeik után (200.000,- Ft) egy

szavazat illeti meg, így a felperesek 10.400.000 forint névértékű közös tulajdonú üzletrészüik alapján 52 szavazatra jogosultak. A társaság létesítő okiratának módosítására és a felperesek szavazati joga mértékének a társasági szerződés és a tagjegyzék adataitól eltérő megállapítására az ügyvezető nem rendelkezik hatáskörrel. Az ügyvezetői határozat sérti a hatályos társasági szerződés tagok üzletrészenek mértékére, a tagokat illető szavazati jog mértékére és az ügyvezetői hatáskörre vonatkozó rendelkezéseit, sérti a Ptk. ügyvezetői hatáskörre vonatkozó rendelkezéseit és a cégnyilvántartás közhitelességéből eredő szabályokat, ezért jogszabálysértő.

- [34] A kiegészített tényállás alapján annak a ténynek, hogy a név1 ügyvezető megválasztásáról rendelkező határozat végrehajthatóságát a Zalaegerszegi Törvényszék felfüggesztette-e, jelen per elbírálása szempontjából nincs jelentősége, hiszen a keresettel támadott ügyvezetői határozat az alperes bejegyzett ügyvezetőjétől, névtől származik, ezért e tény vonatkozásában az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás kiegészítése szükségtelen.
- [35] A Ptk. 3:35. §-a alapján a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.
- [36] A fentiek alapján a bíróságnak azt kell vizsgálnia a perben, hogy a keresettel támadott ügyvezetői határozat megfelel-e a keresetben megjelölt jogszabályi és társasági szerződési előírásoknak. A kereset szerint az ügyvezetői határozat sérti-e a hatályos társasági szerződés tagok üzletrészenek mértékére (9.1.), a tagokat illető szavazati jog mértékére (6.1.) és az ügyvezetői hatáskörre vonatkozó (13.17.) rendelkezéseit, sérti-e a Ptk. ügyvezetői hatáskörre (Ptk.3:21.§ (1) bekezdés, 3:102.§ (1) bekezdés) vonatkozó rendelkezéseit és a cégnyilvántartás közhitelességéből eredő szabályokat (Ctv.22.§ (1) bekezdés).
- [37] A társasági szerződés 9.1. pontja a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 121. § (1) bekezdése rendelkezésének felel meg, amely szerint a társaság bejegyzését követően a tagok jogait és a társaság vagyonából őket megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. A társasági szerződés eltérő rendelkezése hiányában az üzletrész mértéke a tagok törzsbetéthez igazodik. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek, a társasági szerződés azonban egyes üzletrészeket a többiekétől eltérő tagsági jogokkal ruházhat fel. A Gt.121. § (2) bekezdése pedig úgy rendelkezett, hogy minden tagnak csak egy üzletrésze lehet. Ha a tag másik önálló üzletrészt szerez meg, eredeti üzletrésze az átvett üzletrésszel megnövekszik.
- [38] A társasági szerződés 9.1. pontjának értelmezésénél a másodfokú bíróság a Gt. 121.§ értelmezése körében kialakult egységes bírói gyakorlatot vette figyelembe.
- [39] A Gt. alapján főszabály szerint minden tagnak csak egy üzletrésze lehetett. Ez az egy tag - egy üzletrész elvéhez kapcsolódó rendelkezés. Ugyanakkor a Gt. nem zárta ki, ha valamilyen oknál fogva a tag egy másik üzletrészben csak üzletrész-hányadot szerez meg, úgy ne tarthassa meg saját önálló üzletrészt annak ellenére, hogy van egy másik üzletrészben tulajdoni hányada. A Gt. csak azt mondta ki, ha a tag másik önálló üzletrészt szerez meg, akkor ezt eredeti üzletrészéhez hozzá kell számítani, azt azzal egyesíteni kell, és azt ily módon meg kell növelni. Nem tartalmazott ilyen előírást a 122.§ (1) bekezdés szerinti esetre (Egy üzletrésznek több tulajdonosa lehet.)
- [40] A bírói gyakorlat már a Gt hatályba lépése előtt, a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. tv. 159. és 169.§ alapján is arra a következtetésre jutott, hogy nem tiltja a jogszabály, hogy a cég önálló üzletrésszel rendelkező tagja ugyanebben a cégben közös üzletrész résztulajdonosa legyen (EBH1999. 115.).

- [41] A fentiekre figyelemmel az alperes társasági szerződését a hivatkozott EBH szerint kell értelmezni, vagyis a tag lehet önálló üzletrésze mellett másik üzletrész résztulajdonosa, hiszen a társasági szerződés 9.1. pontja másik „önálló üzletrész” megszerzése esetén írja elő, hogy az eredeti üzletrész az átvett üzletrésszel megnövekszik, a „résztulajdon” megszerzésének esetére ezt nem mondja ki.
- [42] A keresettel támadott határozatban az ügyvezető az alperes társasági szerződésének 9.1. pontját tévesen értelmezte, téves indokra tekintettel – a felperesek törvénysértően rendelkeznek saját üzletrészeiken kívül közös üzletrésszel is a társaságban – tiltotta meg a törvényes állapot helyreállításáig a közös üzletrészhez kapcsolódóan szavazati jog gyakorolhatóságát.
- [43] Ellentétes továbbá az ügyvezetői határozat a társasági szerződés szavazati jog gyakorlására vonatkozó 6.1. pontjával is, amely szerint a tagot a társaság alapértékű üzletrészeik után (200.000.- Ft) 1 (egy) szavazat illeti meg.
- [44] Sérti továbbá a határozat a társasági szerződés 3.7. pontjában és a Ptk.3:21.§ (1) és a Ptk.3:102.§ (1) bekezdéseiben foglaltakat is.
- A Ptk. 3:102. § (1) bekezdése értelmében a létesítő okirat módosításáról - ha az nem szerződéssel történik - a társaság legfőbb szerve legalább háromnegyedes szótöbbséggel dönt.
- A Ptk.-nak az ügyvezetés fogalmát megállapító 3:21. § (1) bekezdése szerint a jogi személy irányításával kapcsolatos olyan döntések meghozatalára, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe, egy vagy több vezető tisztségviselő vagy a vezető tisztségviselőkből álló testület jogosult.
- Az ügyvezetés tehát a jogi személy ügyeiben való olyan döntések meghozatalát jelenti, amelyek egyrészt nem tartoznak az alapítók vagy a tagok kizárólagos döntési jogkörébe, másrészt a jogi személy irányításával függenek össze.
- Miután a létesítő okirat módosításáról – ha ez nem szerződéssel történik- a társaság legfőbb szerve legalább háromnegyedes szótöbbséggel dönt, szerződés esetén pedig a tagok döntenek, így a létesítő okirat – azon belül a tagot megillető szavazat mértékének módosítása olyan döntés, ami a taggyűlés vagy a tagok hatáskörébe tartozik, és meghaladja a társasági szerződés 13.7. pontjában felsorolt ügyvezetői feladatokat.
- [45] A felsorolt indokok a keresettel támadott ügyvezetői határozat társasági szerződést illetve jogszabályt sértő voltát megalapozzák, a keresetben felsorolt további jogszabályhelyek megsértésének vizsgálata ezért szükségtelen volt.
- [46] A Ptk.3:37. § (1) bekezdése szerint, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el. A (3) bekezdés értelmében, ha a jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését, a bíróság a jogsértés tényét állapítja meg.
- [47] A fellebbezésben hivatkozott korábbi másodfokú határozat a Pécsi Ítéltábla 2021. április 22. napján kelt Pf.V.20.022/2021/5. számú ítélete, amelyben a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és megállapította, hogy név 2020. június 12. napján kelt 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata jogsértő. Az ítélet indokolása rögzítette, hogy az ügyvezető a keresettel támadott határozatát 2020. szeptember 4. napján írásban visszavonta, így az egyebek mellett ez okból sem alkalmas joghatás kiváltására, ezért a Ptk.3:37.§ (3) bekezdése alapján a másodfokú bíróság csak a jogsértés tényét állapította meg.
- [48] A jelen per tárgyát képező ügyvezetői határozat visszavonására nem került sor, a határozattal megvalósított jogszabálysértés illetve létesítő okiratba ütközés jelentős és a társaság jogszerű működését veszélyezteti, hiszen a társasági szerződés és a Ptk. rendelkezéseivel ellentétesen

korlátozza a felperes tagokat megillető szavazati jogok gyakorlását, ezáltal az alperes társaság döntéshozatalát, így a Ptk.3:37.§ (3) bekezdésében írt feltételek nem állnak fenn, a jogsértő ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezése szükséges.

- [49] A fent kifejtett indokok teszik megalapozatlanná az alperes fellebbezését is, tévesen hivatkozott ugyanis a fentiek értelmében az alperes arra, hogy a felperesek azzal, hogy közös üzletrésszel rendelkeznek törvénysértést követnek el, és a társasági szerződés rendelkezésével ellentétesen járnak el.
- [50] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.383.§(2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és a keresettel támadott határozatot hatályon kívül helyezte.
- [51] A felperesek sikeres fellebbezése folytán az alperes a Pp.83.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperesek másodfokú eljárásban felmerült perköltségének megtérítésére, amely a felperesek által előlegezett fellebbezési illetékből, a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A.§-a alapján felszámított ügyvédi munkadíjból áll. A sikertelen alperesi fellebbezés folytán az alperes perköltséget nem igényelhet, és viselni tartozik a fellebbezésére lerótt illetéket.

Pécs, 2022. február 18.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró