



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.459/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

A felperes: felperes

cím1

A felperes képviselője: Dr. Klein Ferenc Attila ügyvéd

cím2

Az alperes: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata

cím3

Az alperes képviselője: Dr. Szentestóth Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Dr. Szentestóth Györgyi ügyvéd

cím4

A per tárgya: közterület-használati ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet száma: Fővárosi Törvényszék 2022. március 18. napján
kelt 13.K.700.345/2022/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2021. november 30. napján kelt 739/2021. (XI. 17.) számú határozatával elutasította felperesnek a KI/4168-9/2019/VI., a KI/4168-21/2019/VI., a KI/4168-26/2019/VI., valamint a KI/4168-36/2019/VI. számú engedély nélküli közterület-használat miatti bírságot kiszabó határozatokkal szemben előterjesztett, jogorvoslati kérelem benyújtására, meghatározott határnap elmulasztására vonatkozó igazolási kérelmét. Megállapította, hogy a felperes által benyújtott fellebbezés határidőn túl érkezett, mely érdemben nem vizsgálható.

[2] A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot.

Az elsőfokú ítélet

[3] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Indokolásában rögzítette, hogy a felperes - általa sem vitatottan - 2021. június 9. napján a bírságot kiszabó határozatokat szabályszerűen átvette. Erre figyelemmel legkésőbb 2021. augusztus 9. napján kellett volna az igazolási kérelmet is magában foglaló fellebbezését benyújtania, azonban azt csak 2021. október 5. napján terjesztette elő. Igazolási kérelme tehát objektív okból elkésett volt, azaz a kérelem érdemi elbírálását abszolút módon kizárta a határidő negyvenöt napon túli elmulasztása, így a határozat a keresettel érintett körben nem volt jogszabálysértő.

A befogadás iránti kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében – tartalmilag – a jogerős ítélet megváltoztatásával a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ad)* alpontjaira hivatkozott. A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága tekintetében nem terjesztett elő külön indokolást. Jogszabálysértésként hivatkozott a Kp. 85. § (3) bekezdésére és előadta, hogy a közterület tényleges használója nem ő, hanem a korábban az ügyvezetésében álló cég1 volt, emiatt a felperesnek ügyféli minősége sem lehetett az eljárásban. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróságnak hivatalból vizsgálnia kellett volna a közigazgatási hatósági eljárás egészének jogszerűségét és a semmisségi okokat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[7] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[9] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[12] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi

határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[13] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a per tárgya nem az igazolási kérelemmel érintett fellebbezés alapját képező határozatok jogszerűsége volt, hanem pusztán az alperes igazolási kérelem elutasítása tárgyában hozott határozatának jogszerűsége. A jelen felülvizsgálati eljárás keretei között ennek folytán kizárólag az vizsgálható, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan döntött-e az eljárási akadály fennállásával kapcsolatban, azaz jogszerű volt-e az alperes igazolási kérelmet elutasító határozata. A jogvita érdemére nézve – beleértve a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott semmisségi ok fennállását vagy fenn nem állását – a Kúria nem tehet megállapítást.

[14] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem felperes a felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn. A fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelem elutasítása kapcsán a Kúria sem észlelt olyan jogkérdést, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná, vagy olyan gyakorlatot, amely a jogegységet – a jogintézmény jelenlegi gyakorlata mellett – veszélyeztetné, továbbá nem észlelte azt sem, hogy a bíróság határozata az egységes joggyakorlattal ne lenne összhangban.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A felperes a felülvizsgálati kérelmében a Kp. 85. § (3) bekezdését jelölte meg jogszabálysértésként, azonban tekintettel arra, hogy a jogvita érdeme a már kifejtettek szerint nem lehet tárgya az igazolási kérelmet elutasító közigazgatási döntés elleni közigazgatási pernek, a Kúria ezen jogszabálysértés kapcsán nem tartotta alaposnak a felperesnek a felülvizsgálati kérelem befogadására irányuló kérelmét. Kiemeli a Kúria azt is, hogy a befogadási kérelem indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a megsértett jogszabályhelyek megjelölése nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria ezért a felperes Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára történt hivatkozását érdemben nem tudta vizsgálni, így annak alapján sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[16] A felperes a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre nem hivatkozott, és olyan konkrét kúriai döntést sem jelölt meg, amelytől jelen perrel érintett ítélet eltérő álláspontra helyezkedett volna, így a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt okból sem volt indokolt.

[17] A Kúria megvizsgálta a Kp. rendelkezése szerinti további – a felperes által meg nem jelölt – befogadási okokat is, amelyek alapján megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati

kérelmében előadottak a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségességét nem vetették fel, nem merült fel adat a jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére vonatkozóan és az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem.

[18] Mindezek folytán a Kúria jogszabályi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[19] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[20] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[21] A felülvizsgálati kérelem visszautasítására tekintettel a felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 57. § (1) bekezdésének *a)* pontjára tekintettel illetékmentes. A szükségtelenül lerótt felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését a felperes az állami adóhatóságtól az Itv. 81. § (1) bekezdés *i)* pontja szerint kérheti.

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. május 26.

Dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

...