



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 7.Kf.700.262/2024/5.

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Független Rendőr-Szakszervezet (ügyintéző: jogi képviselő1 kamarai jogtanácsos, cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

jogi képviselő2 kamarai jogtanácsos

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperes (6. sorszám alatt)

A per tárgya:

megbízási díj megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Győri Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat:

5.K.700.125/2024/5. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek tizenöt napon belül 25.000 (huszonötezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes hivatásos állományú tagja az alperesnek, beosztási helye a helység1i Rendőrkapitányságon van, körzeti megbízotti szolgálatteljesítési helye helység2 település.

- [2] A felperes a 2019. december 1. - 2022. november 30. napjáig terjedő időszakban körzeti megbízotti beosztása ellátása mellett a működési körzetén (illetékességi területén) kívül rendszeresen látott el járőri feladatokat, járőrszolgálatot, TIK küldéseket, elővezetéseket, különböző (különösen közlekedési) rendőri akciókat, migrációs és karanténellenőrzéseket, határszolgálatot. A megbízási díj megfizetése iránt benyújtott szolgálati panaszát az alperes elutasította.
- [3] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a 2019. december 1. - 2022. november 30. napjáig 1.043.568 Ft megbízási díj, és annak 2021. június 6. napjától való törvényes kamata, valamint perköltség megfizetésére. Keresetének jogalapját a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 71.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjaira, valamint a Hszt.71.§ (5) bekezdésére alapította, megbízási díj havi mértékét az illetményalap 75%-ában határozta meg. A keresetleveléhez mellékelte kimutatásában szolgálati napokra lebontva megjelölte, hogy mely napokon látott el a körzeti megbízotti beosztása mellett a működési körzetén kívül szolgálati feladatokat.
- [4] Az alperes védiratában elsődlegesen a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes nem rendszerszintűen, hanem eseti jelleggel látott el beosztásához nem tartozó feladatokat. Hivatkozott a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII.9.) ORFK utasítás 21., 22., 25., 26., 37., 44., 50. és 51. pontjaira. A felperesi kimutatás valóságtartalmát nem vitatta. Az ORFK utasítás 21. pontjának b) és c) alpontja alapján utalt arra, hogy a keresettel érintett időszakban hatályban volt különleges jogrend és a fokozott ellenőrzés lehetőséget teremtett a felperes elvonására, amely eseti jellegű volt, ahogy a felperes által keresetében jelzett egyéb szolgálati feladatok is. Kitért arra is, az elvonásra lehetőséget teremt a 60/2010. ORFK utasítás 16. pontja is. A működési körbe nem tartozónak vélt feladatokat a felperes nem többletfeladatként, hanem a munkakörébe tartozó feladatellátás helyett hajtott végre, amely megbízási díjjal nem ellentételezhető.
- [5] Másodlagos ellenkérelme a megbízási díjigénynek az illetményalap 50%-os mértékére történő mérséklésére irányult. Arra hivatkozott, hogy a felperes elvonásának többségét körzeti megbízotti feladataitól a tevékenységirányítási központtól származó küldések tették ki, melyek egyszeri feladatellátásra vonatkoztak, és a szolgálati idő elenyésző hányadát tették csak ki. Utalt arra, hogy a 32/2015. (VI.16.) BM rendelet 10. § (2) bekezdése, és a 31/2015. (VI.16.) BM rendelet 35. § (6) bekezdése előírása alapján milyen szempontok alapján dönthető el, hogy adott esetben az igénylőt a rendvédelmi illetményalap 50-200 % közti tartományon belül milyen mértékű megbízási díj illeti meg. Alperes szerint a fő szempont a végzett feladattal való arányosság, ezért álláspontja szerint a megbízási díj mértékét az illetményalap 75%-ában meghatározni eltúlzott, nem áll arányban a felperes által végzett feladatok mennyiségével. Alperes kitért a Kúria Mfv.II.10.267/2015. számú ítéletére is, mely szerint amennyiben a díjazás törvényi feltétele fennáll, annak számítását az határozza meg, hogy a megbízott mentesült-e az eredeti beosztása alól a megbízással betöltött beosztás ellátásakor, vagy az eredeti beosztásának ellátása mellett végzett többletszolgálatot. Alperes szerint a megbízási díj mértéke okszerű mérlegeléssel csak az illetményalap 50%-os mértéke lehet.
- [6] A Győri Törvényszék előtt megbízási díj megfizetése iránt tíznél több olyan eljárás indult, amelynek azonos a jogi és ténybeli alapja, ezért a Győri Törvényszék 5.K.700.344/2023/5. számú végzésével az eljárást az 5.K.701.208/2022. számú eljárás (mintaper) jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- [7] A mintaperben a Győri Törvényszék 5.K.701.208/2022/10. szám alatt hozott ítéletében a felperes keresetének helyt adott, kötelezte az alperest, hogy fizessen meg felperesnek 1.072.556 forint megbízási díjat, és annak 2021. március 6. napjától a törvényes kamatát,

továbbá 93.628 forint perköltséget. Rendelkezett arról, hogy a perben feljegyzett 64.353 forint kereseti illeték az állam terhén marad. Az ítélet ellen az alperes által előterjesztett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla a 4.Kf.700.436/2023/5. számú ítéletével a Győri Törvényszék 5.K.701.208/2022/10. számú ítéletét helybenhagyta.

- [8] Ezt követően meghozott, fellebbezéssel támadott ítéletével az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg felperesnek 1.043.568 forint megbízási díjat, annak 2021. június 6. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát és 52.178 forint perköltséget. Megállapította, hogy a perben feljegyzett 62.614 forint kereseti illeték az állam terhén marad.
- [9] A keresetet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 33. § (1) és (2) bekezdése alapján a mintaper eredménye szerint bírálta el, megállapítva, hogy jelen per a mintapertől sem jogi sem ténybeli szempontból nem különbözik.
- [10] Ítéletének indokolásában ismertette a Hszt. 71.§ (1) és (5) bekezdését, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII.9.) ORFK utasítás (KMB szabályzat) 21., 22., 26. pontjait. Kifejtette, hogy az alperes jogszerűen utasíthatta a felperest olyan feladatok végzésére, amelyek a képzettségéhez, végzettségéhez, szakmai tapasztalatához kapcsolódtak, ez a felperes esetében – alperes által nem vitatottan – meg is történt. A felperesnek ez a munkavégzése azonban nem értelmezhető úgy, hogy eredeti körzeti megbízotti beosztása helyett látott el más feladatokat, a peresített tárgyidőszakban ugyanis a felperest a körzeti megbízotti beosztása ellátása alól nem mentesítették.
- [11] Az irányadó kúriai határozatok (Kf.VII.39.525/2021/3) alapján rögzítette, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest a megbízási díj akkor illeti meg, ha a kinevezés szerinti beosztásához nem kapcsolódó feladatkört többletfeladatként látta el. Jelentősége így annak a kérdésnek van, hogy a feladat a kinevezés szerinti beosztáshoz tartozónak tekinthető-e. Amennyiben a rendszeresen elvégzett további tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatként értékelhető és külön ellentételezésre, megbízási díjra jogosít.
- [12] Megállapította, hogy a felperes beosztása körzeti megbízott volt, azonban munkáltatói utasításra el kellett látnia az általa felsorolt feladatokat is. A peres felek egyezően adták elő, hogy a felperes a peresített tárgyidőszakban a keresetlevél mellékletében lévő táblázatban megjelölt mértékben és módon látta el a feladatát. Az alperes a felperest a szolgálati beosztásához (körzeti megbízotti) nem tartozó feladatkör ellátásával is megbízta a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ezért a felperes a Hszt. 71. § (5) bekezdése szerint jogosult az e §-ban meghatározott mértékű díjazásra.
- [13] Úgy ítélte meg, hogy a felperes által az illetményalap 75%-ában előterjesztett megbízási díjigény nem eltúlzott, figyelemmel arra, hogy az a jogszabályi lehetőség (50-200%) középértékétől elmarad, a felperes többletfeladat-ellátása a megjelölt időszakban a napi szolgálatteljesítési idő közel felében történt, a felperes körzeti megbízotti feladatai háttérbe szorultak, az átkísérés kifejezetten tiltott feladat volt, továbbá figyelemmel a jelenlegi ár- és értékviszonyokra.
- [14] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett. Fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben marasztalását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71.§ (1) bekezdését, 26/2015. (XII.9.) ORFK utasítás 21. pontjának c) alpontját jelölte meg.
- [15] Fellebbezése indokolása szerint a perrel érintett időszakban a veszélyhelyzet életben léte alatt különleges jogrend volt érvényben, ami lehetőséget teremtett a felperes elvonására, azonban

az első fokon eljáró bíróság ezt figyelmen kívül hagyva hozta meg ítéletét, mely ily módon jogszabálysértőnek minősül. Kifejtette, hogy a perbeli időszakban a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendelet alapján 2020. március 11. napjától 2020. június 17. napjáig, majd a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet alapján 2020. november 3. napjától 2021. február 8. napjáig, illetőleg a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján 2021. február 8. napjától 2022.06.01. napjáig veszélyhelyzet állt fenn. A 180/2022. Korm. rendelet alapján 2022. május 25. napjától háborús veszélyhelyzet került kihirdetésre, amely szintén hatályban volt a keresettel érintett időintervallumban is.

- [16] Továbbra is változatlan tartalommal fenntartotta az elsőfokú eljárás során kifejtett, valamint az ott becsatolt irataiban foglalt jogi álláspontját.
- [17] A felperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, annak helyes indokaira tekintettel. Kérte az alperes másodfokú perköltségben marasztalását is.
- [18] A fellebbezés nem megalapozott.
- [19] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül. Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének alapjául szolgáló Hszt. 71.§ (1) bekezdését, és a 26/2015. (XII.9.) ORFK utasítás 21. pontjának c) alpontját jelölte jogszabálysértésként, ezért a másodfokú bíróság ezeket a fellebbezési hivatkozásokat vizsgálta.
- [20] A Hszt. 71.§ (1) bekezdése szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a) az ideiglenesen megüresedett vagy betöltetlen szolgálati beosztás ellátásával, b) a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, vagy c) a hivatásos állomány tagjának szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként.
- [21] A Hszt. 71.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztás ellátására vagy helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti szolgálati beosztás ellátása mellett vagy az eredeti szolgálati beosztás ellátása alóli mentesítéssel. A Hszt. 71.§ (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [22] A Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során kialakult töretlen bírói gyakorlat szerint (Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4.; Kf.III.45.090/2021/4.) a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként. A munkáltatónak az a joga azonban, hogy a hivatásos állomány tagját a beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére is utasíthatja, nem sértheti az utasítás teljesítése esetén az érintett díjazásra való jogosultságát. A jelen perben így az közömbös, hogy a megbízásra jogszerűen került-e sor, a körzeti megbízott a feladataitól mely esetekben és időre volt elvonható.
- [23] A Kúria több határozatában kifejtette azt is, hogy a veszélyhelyzet miatti személyi átcsoportosítások az eredeti szolgálati beosztás mellett ellátott többlettevékenység ellentételezése alóli mentesülésre nem adnak alapot (Kf.VII.45.156/2021/4., Kf.VII.45.159/2021/7., Kf.VII.45.184/2021/4.).
- [24] A felperes keresetéhez mellékelte táblázatban rögzített szolgálati feladatok teljesítését az alperes nem vitatta, a táblázatban rögzített adatokat az elsőfokú bíróság helyesen értékelte

ügy, hogy azok a felperes által végzett többletfeladatok teljesítésének rendszerességét támasztják alá.

- [25] Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítélete nem sérti a fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [26] A másodfokú bíróság a Kp. 35.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81.§ (1)-(2) bekezdéseire, 82.§ (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése alapján, a 4.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával állapította meg.
- [27] Az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megillető személyes illetékmentesség folytán a fellebbezési illeték a Pp. 102.§ (1) és (6) bekezdései értelmében az állam terhén marad.
- [28] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó 77.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2025. február 28.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Berki Csilla s.k. bíró