

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mpkf.35.090/2021/3.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a dr. Szánthó Pál ügyvéd (Cím4) és törvényes képviselői eseti gondnok (állandó lakcím: cím6, tartózkodási hely: cím7) által képviselt **Felperes1** (állandó lakcím: cím6, tartózkodási hely: cím7) kérelmezőnek a Gulyás & Szabó Ügyvédi Iroda (Cím5, eljáró ügyvéd: dr. Gulyás Balázs) által képviselt **Alperes1** (Cím1) kérelmezett ellen perindítást megelőzően kezdeményezett ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásban a Budapest Környéki Törvényszék 21.Mpk.75.069/2021/10. számú végzése ellen a kérelmezett által 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A fellebbezési eljárás 36.000 (harminchatezer) forint összegű illetékét a kérelmezett viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság határozata

[1] A Budapest Környéki Törvényszék a 2021. július 23. napján hozott 21.Mpk.75.069/2021/10. számú határozatával, helyt adva a kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelmének elrendelte, hogy a kérelmezett a végzés kézhezvételétől számítottan minden hónap 10. napjáig, havonta 100.000 forint járadékot fizessen meg a kérelmező számára.

[2] Az elsőfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXVIII. törvény (továbbiakban: Pp.) 103.§ (1) bekezdés c) és d) pontjában, továbbá a 104.§ és 108.§-ában meghatározott feltételek fennállását az alábbiakra tekintettel állapította meg. Irányadónak tekintette a kérelmező előadása alapján, hogy a 2018. november 7-én elszenvedett baleset következtében kialakult egészségügyi állapota romlásának a lehetősége fennáll, amennyiben a

szükséges neurológiai kezeléseket nem kapja meg. Ezek elmaradása esetén az állapota rosszabbodik, életminősége és életkilátásai még jobban beszűkülnek. Figyelembe vette továbbá, hogy a kérelmező a kezelésekre csak mentővel szállítható. Az elsőfokú bíróság értékelte, hogy a kérelmező 24 órás gondozásra szorul, az ellátását eseti gondoka biztosítja, aki emiatt megszüntette a munkaviszonyát, ezáltal jelentősen csökkent a jövedelme. A csatolt iratok alapján figyelembe vette továbbá, hogy a kérelmező és a kérelmezett között munkaviszony állt fenn, a sérüléseket kiváltó baleset munkabaleset volt, amit a büntetőeljárás során keletkezett dokumentumok és a munkabaleseti jegyzőkönyv is alátámasztott.

[3] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem a kártérítési igény elévülési idején belül bármikor előterjeszthető. Ezért nem fogadta el a kérelmezett álláspontját abban a kérdésben, hogy az ideiglenes intézkedés indokoltságát teszi vitathatóvá, hogy a kérelmet a káreseményt követően évekkel később terjesztette elő a kérelmező.

A kérelmezett fellebbezése

[4] A végzéssel szemben a kérelmezett terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen a határozat megváltoztatását, a kérelem elutasítását, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy kérelmező nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a kezeléseknél, milyen költségei vannak és azok, mennyiben alkalmasak az állapota stabilizálására, javítására. Álláspontja szerint a kezelések hatékonyságának megítélése orvosszakértő kompetenciába tartozik. A kérelmezett kifejtette továbbá, hogy vagyoni, jövedelmi helyzetére tekintettel a járadékot nem képes havonta, rendszeresen megfizetni. Állításának igazolására jövedelemigazolást csatolt.

A kérelmező észrevételei

[5] A kérelmező az elsőfokú határozat helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem sértett jogszabályt és megalapozott, a csatolt iratokkal alátámasztott döntést hozott. Az eljárás során megfelelően valószínűsítette az ideiglenes intézkedés elrendelését megalapozó feltételeket a Pp. 103.§ (4) bekezdése alapján. Rámutatott, hogy több okirati bizonyíték (büntetőeljárás során tett elismerő kérelmezetti nyilatkozat, munkabaleseti jegyzőkönyv, orvosi dokumentáció) be lett csatolva, melyek igazolják az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglaltakat. Mindezek ellenére a kérelmezett az ideiglenes intézkedés elrendelése óta semmilyen összeget nem fizetett.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésében a Pp. 103. § (1) bekezdésének c) és d) pontja szerinti feltételek fennállását állapította meg. Ezzel összefüggésben helyesen hivatkozott a kérelmező indokaira és a büntetőeljárás során keletkezett, jelen eljárásban becsatolt egyes okirati bizonyítékokra, amelyek valószínűsítették a kérelmező egészségi állapotát, a kezelések indokoltságát, a kérelmezett nyilatkozatát a baleset körülményeit, munkabaleseti jellegét illetően. A kérelmezett jelen eljárásban nem vitatta, hogy a kérelmező jövedelmi helyzete megváltozott, mert a számára összegyűjtött adományok már elfogytak, jövedelem hiányában pedig nem képes finanszírozni az egészségügyi kezeléseket.

[8] A kérelmezett fellebbezésében alapvetően a költségek összegét és az igénybe venni szándékozott orvosi kezelések hatékonyságát kérdőjelezte meg. A másodfokú bíróság e körben kiemeli, hogy a kérelmezett által kért összeg nem tekinthető eltúlzottnak, az általános tapasztalatra és a kérelemben megjelölt konkrét összegekre figyelemmel (szállításonként 65.000 forint, kezelések ára havonta 670.000 forint). A kezelések hatékonyságát illetően, azok szakértői szintű igazolására, azaz aggálytalan bizonyítására kizárólag a megindítandó perben van lehetőség, ezért az egyes kezelések orvosi értékelése jelen eljárásnak nem lehetett tárgya.

[9] A jelen eljárást megindító kérelem mellékletként csatolt B.XI.5960/2018/13., továbbá BP-13/309/1704-22019. számú határozat, a zárójelentések és az ambuláns lapok kellően valószínűsítették, hogy a kérelmező a kártérítés alapjaként megjelölt egészségi állapota következtében teljes ellátást igényel és a kórházi tartózkodások idején is rendszeres kezeléseket részesült. Ezért a kérelmező által gyógykezelés céljából kért összeg a fentiekre tekintettel a jogvédelem biztosítására további bizonyítás nélkül alkalmas, figyelemmel a Pp. 103.§ (4) bekezdés b) pontjára.

[10] A kérelmezett fellebbezésében saját jövedelmi, anyagi helyzetére is hivatkozott. Az ítéltábla álláspontja szerint azonban a kérelmező állapotára és arra tekintettel, hogy emiatt akadályozva van a jövedelemszerzésben, a munkavégzésben, a nem eltúlzott összegben előterjesztett kérelem teljesítésével járó előnyök jelentősen meghaladják az annak elutasításából származó hátrányokat, figyelemmel arra, hogy a kérelmezővel ellentétben a kérelmezett jövedelem szerzési képessége nincs korlátozva [Pp. 104.§ (2) bekezdés].

[11] Az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését megalapozó jogi érvet, indokot a kérelmezett nem adott elő a fellebbezésében. A Fővárosi Ítéltábla - a fentiekből következően - a fellebbezés alapján nem látott lehetőséget az elsőfokú határozat megváltoztatására, ezért azt a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 1. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Pp. 389. § és Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rendelkezések

[12] A kérelmezett fellebbezése nem vezetett eredményre, tekintettel azonban arra, hogy a fellebbezési illetéket előzetesen leróta, annak megfizetéséről nem kellett rendelkezni. Ezért a másodfokú bíróság csupán megállapította, hogy a Pp. 21.§ (3) bekezdés a) pontja és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39.§ (1) bekezdése, 42.§ (1) bekezdés g) pontja és 47.§ (1) bekezdése szerinti illetéket a kérelmezett viseli.

[13] Jelen nemperes eljárásban a kérelmező nem számított fel perköltséget, ezért a másodfokú bíróságnak e tárgyban nem kellett rendelkeznie a Pp. 81.§ (1) és (5) bekezdése és 82.§ (3) bekezdése alapján.

[14] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 391.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. szeptember 2.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
előadó bíró

dr. Szalai Beatrix s.k.
bíró