

**A Kúria**

**mint másodfokú bíróság**

**végzése**

**A határozat száma:**

Mpkf.V.10.119/2024/2.

**A tanács tagjai:**

Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Tánczos Rita előadó bíró

Dr. Csesznok Judit Anna bíró

Dr. Puskás Péter

Dr. Varga Edit bíró

**A felperes:**

felperes neve

(felperes címe)

**Az alperes:**

alperes neve

(alperes címe)

**Az ügy tárgya:**

munkaviszony megszüntetése iránti ügyben igazolási

kérelem elutasítása

**A fellebbezést benyújtó fél:**

felperes

**A fellebbezéssel támadott végzést hozó bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.061/2024/4.

**Rendelkező rész**

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás**

[1] A ... Törvényszék a ... számú végzésével a felperes igazolási kérelmét elutasította.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a 1.Mpkf.35.061/2024/4. számú végzésével a ... Törvényszék ... számú végzése ellen benyújtott fellebbezést visszautasította. Indokolásában rámutatott, hogy a felperes fellebbezése – minthogy azt 2024. május 28-ig terjeszthette volna elő, azonban csak a határidő letelte után egy nappal, 2024. május 29-én adta postára – elkésett.

[3] A Fővárosi Ítéltábla a 1.Mpkf.35.061/2024/4. számú végzése ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, amelyet a Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.061/2024/6. számú végzésével – visszautasítás terhe mellett – hiánypótlásra adott vissza. Végzésében tájékoztatta a felperest, hogy fellebbezésnek hiánytalanul meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 114. §-ban a beadványokra előírt alaki kellékeknek; felhívta, hogy jelölje meg a fellebbezésében egyértelműen, hogy a fellebbezéssel érintett határozat mely rendelkezését vagy részét támadja [Pp. 371. § (1) bekezdés a) pont]; tájékoztatta továbbá: a fellebbezésnek határozott kérelmet kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy a Kúria a másodfokú döntés kifogásolt rendelkezését vagy részét mennyiben változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül [Pp. 371. § (1) bekezdés b) pont].

[4] Ezen felül arról is tájékoztatta, hogy a fellebbezésben szükséges egyértelműen meghatározni azt az anyagi vagy eljárási jogszabálysértést, amelyre a fellebbező a fellebbezését alapítja, kivéve, ha a felülbírálati jogkör gyakorlásának nem feltétele a jogszabálysértés [Pp. 371. § (1) bekezdés d) pont]. Kiemelte, hogy a fellebbezés indokolásában jogszabálysértésre hivatkozás esetén fel kell tüntetni azt az anyagi vagy eljárási jogszabálysértést, amelyen a fellebbezés alapul, tehát meg kell határozni a másodfokú bíróság határozata általi jogszabálysértést, valamint ennek részletes indokait. Ugyanakkor –

utalással a Pp. 388. §-ára – rámutatott, hogy a fellebbezésben a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetéseként elegendő, ha a fellebbező megjelöli, hogy a másodfokú eljárás mely részét tartja jogszabálysértőnek vagy a másodfokú határozat mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

[5] A felperes a Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.061/2024/6. számú végzésében foglalt felhívásra a fellebbezését kiegészítette. Részletes előadást tett arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint az alperes milyen jogsértéseket valósított meg; kifejtette, hogy amióta nem áll az alperes alkalmazásában nem talál munkát és nehéz anyagi helyzetbe került. Mindazonáltal a Fővárosi Ítéltábla felhívásában foglaltakra vonatkozóan érvelést nem adott elő.

[6] A Fővárosi Ítéltábla a felperes kiegészített fellebbezését annak elbírálása végett felterjesztette a Kúriára.

[7] A felperes fellebbezése érdemben nem volt elbírálható.

[8] A Kúria – utalással a Pp. 2. §-ára – mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján a felülbírálati jogkörét a fellebbezési kérelem korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a 371. § (1) bekezdés a)-d) pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak.

[9] A Pp. 389. §-a értelmében a végzés elleni fellebbezésre az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket a jelen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

[10] A Pp. 366. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés hiányos, az elsőfokú bíróság rövid határidő tűzésével a felet hiánypótlásra hívja fel; a határidő meghosszabbításának nincs helye. Ha a fél a fellebbezés hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolja, azt a bíróság visszautasítja.

[11] A Pp. 367. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú tanács elnöke az iratoknak a másodfokú bírósághoz történő beérkezése után a szükséghez képest intézkedik az esetleges hiányok pótlása iránt, ha pedig a fellebbezést már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania, ennek megfelelően határoz.

[12] A Pp. 371. § (1) bekezdése rendelkezik a fellebbezés kötelező tartalmi elemeiről: a fellebbezésben – a beadványra vonatkozó alaki kellékek mellett – fel kell tüntetni a) a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadott rendelkezését vagy részét, b) határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben és milyen okból változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül, d) azt az anyagi, illetve eljárási jogszabálysértést, amelyre a fellebbező a fellebbezését alapítja, kivéve, ha a felülbírálati jogkör gyakorlásának nem feltétele a jogszabálysértés.

[13] A Pp. 388. § második fordulata értelmében, ha a fél jogi képviselő nélkül jár el, a fellebbezésben a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetéseként elegendő, ha a fellebbező megjelöli, hogy az elsőfokú eljárás mely részét tartja jogszabálysértőnek vagy az elsőfokú ítélet mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

[14] A felperes fellebbezése – a Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.061/2024/6. számú végzésében foglalt tájékoztatás ellenére – a kiegészítést követően sem foglalta magába a Pp. 371. § (1) bekezdésében, illetve a Pp. 388. §-ban meghatározott kötelező tartalmi elemeket; ebből következően a felperes nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

[15] Mindezekre tekintettel a Kúria a felperes fellebbezését – mint érdemi elbírálásra alkalmatlant – a Pp. 367. § (1) bekezdése és 366. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes. A felperes illetéket nem fizetett, ezért a Kúriának az illetékről rendelkeznie nem kellett.

[17] A végzés elleni jogorvoslatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. december 11.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályoztatott dr. Tánczos Rita előadó bíró helyett, dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, dr. Puskás Péter s.k. bíró, dr. Varga Edit s.k. bíró