



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I.35.380.2022/4.

A tanács tagjai: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke;

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró;

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

A felperes: Felperes1

(Cím2.)

A felperes képviselője: ügyvéd1

Cím3

Az alperes: Alperes1

Cím1

Az alperes képviselője: jogi képviselő

Cím1

A per tárgya: adóügyben hozott végzés bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 4. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Veszprémi Törvényszék 2022. február 2. napján kelt 9.K.701.328/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 9.K.701.328/2021/3. számú végzését hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A Kúria kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 40.000 (negyvenezer) forint másodfokú perköltséget.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2528755418. számú határozatával helyben hagyta az elsőfokon eljárt adóhatóság 6423680428/2021/NAV számú végzését, amelyben a felperes végrehajtási kifogását és végrehajtás megszüntetése iránti kérelmét utasította el.

[2] A felperes keresetet terjesztett elő az alperesi döntés ellen és kérte a tárgyalás kitűzését. Az elsőfokú bíróság 2022. február 2. napjára tűzött ki tárgyalására, az idézést postai kézbesítés útján közölte, amelyet az igazolás alapján egy meghatalmazott vett át 2022. január 10. napján.

Az elsőfokú bíróság végzése

[3] A kitűzött tárgyaláson felperes nem jelent meg, az alperes az eljárás folytatását nem kérte, erre figyelemmel a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 82. §-a alapján a pert megszüntette.

[4] A per megszüntető végzés ellen a felperes határidőben fellebbezést terjesztett elő, egyben kézbesítési kifogást is benyújtott. A kézbesítési kifogást a Veszprémi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 9.K.701.328./2021/6. számú végzésével elutasította. Az elutasító végzés ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő. Ezzel egyidejűleg az elsőfokú bíróság a Kúriára felterjesztette a per megszüntető végzés ellen előterjesztett felperesi fellebbezést.

Kézbesítési kifogással kapcsolatos eljárás

[5] A Kúria a Kpkf.I. 35.221/2022/3. végzésével a Kp. 32. §-a alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 123. § (2) bekezdés nyomán a per megszüntető végzés tárgyában előtte folyamatban levő peres eljárást felfüggesztette, tekintettel arra, hogy a fellebbezés elbírálásának előkérdése, hogy a felperes kézbesítési kifogását elutasító végzés elleni fellebbezési eljárás milyen döntéssel zárul.

[6] A kézbesítési kifogást elutasító végzés elleni fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla 2022. június 10. napján kelt 1.Kpkf.750.194/2022/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság 9.K.701.328/2021/6. számú végzését megváltoztatta és a felperes kézbesítési kifogásainak helyt adott.

A fellebbezés és az alperesi nyilatkozat

[7] A felperes fellebbezésében elsődlegesen kérte az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság eljárás folytatására és új határnap tűzésére kötelezését, melyre az elektronikus kapcsolattartás szabályainak megfelelően idézi a felperest.

[8] Másodlagosan kérte az eljárást megszüntető végzés megváltoztatását, a per megszűnésének mellőzését, valamint az elsőfokú bíróság eljárás folytatására és új határnap tűzésére kötelezését, melyre az elektronikus kapcsolattartás szabályainak megfelelően idézi a felperest.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint alapos.

[10] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[11] A fellebbezés elbírálásának előkérdése tekintetében a Fővárosi Ítéltábla 2022. június 10. napján kelt I.Kpkf.750.194/2022/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság 9.K.701.328/2021/6. számú végzését megváltoztatta és a felperes kézbesítési kifogásainak helyt adott.

[12] A Fővárosi Ítéltábla végzésében leszögezte, hogy szabályszerű kézbesítés alatt a Pp. 138. § (4) bekezdés a) pontja nem csak a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályoknak való megfelelést érti, azt alkalmazni rendeli a kézbesítés egyéb eseteire is, így az elektronikus kapcsolattartásra, kézbesítésre irányadó jogszabályokra is. A felperes tehát helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése a Pp. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályainak alkalmazását a közigazgatási perek vonatkozásában is elrendeli.

[13] A másodfokú bíróság megállapította, hogy felperes keresetlevelét szabályszerű elektronikus úton nyújtotta be, így azt a bírósági eljárás során az elektronikus út vállalásának kell tekinteni, abban az esetben is, ha a keresetlevél benyújtása a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a közigazgatási szervnél, és nem a bíróságnál történik, mivel a keresetlevél benyújtása már a közigazgatási bírósági eljárás részét képezi. Ennélfogva az ügyben alkalmazandó a Pp. 605. § (3) bekezdése.

[14] Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a felperes elektronikus kapcsolattartási címével nem rendelkezett, a Fővárosi Ítéltábla megállapítása szerint, amit a Kúria Kpkf.IV.39.214/2022/2. számú, valamint Kpkf.III.39.213/2022/3. számú döntései is alátámasztanak, akkor járt volna el jogszerűen, ha a keresetlevél megérkezését követően – egy egyéb lehetőség híján postai úton kézbesített iratban – felhívta volna a felperest arra, hogy jelentse be a bíróságnál az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló címét, elérhetőségét, amely eljárással eleget tesz a Kp. 2. §-ában alapelvei szinten megfogalmazott követelményeknek is.

[15] Azzal, hogy a felperes részére postai, és nem elektronikus úton kézbesítette a végzéseit, az elsőfokú bíróság a Pp. 138. § (4) bekezdés a) pontjában szereplő „más okból” nem szabályszerű kézbesítést valósított meg, amely ellen a felperes jogszerűen élt a kézbesítési kifogás lehetőségével, és alappal hivatkozott a kézbesítés szabályszerűtlenségére.

[16] A Fővárosi Ítéltábla végzésére figyelemmel a tárgyalásra való idézés nem volt szabályszerű, ezért az első fokú bíróság a pert jogszerűen nem szüntethette volna meg.

[17] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

Záró rész

[18] A sikerrel fellebbező felperes költségeinek megfizetésére az alperes a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles. A Kúria a felperes költségét a Pp. 81. §-ában foglalt rendelkezésnek megfelelően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján állapította meg.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

[20] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[21] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. október 20.

Dr. Hajnal Péter s.k. a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla s.k. előadó bíró

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. bíró