



Győri Ítéltábla

Gf.II.20.067/2021/6.

A Győri Ítéltábla a dr. Vida Mariann Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Vida Mariann ügyvéd; cím3) által képviselt Felperes1 (cím2) felperesnek a dr. Megyery Tamás ügyvéd (cím5.) által képviselt Alperes1 (Cím1) alperessel szemben közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Veszprémi Törvényszék 2021. március 4. napján kelt 1.G. 40.058/2020/13. számú ítélete ellen az alperes által 14. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és az 1/2020. (09.24.), a 7/2020. (09.24.), a 8/2020. (09.24.), a 9/2020. (09.24.) és a 10/2020. (09.24.) számú közgyűlési határozatok jogszabálysértésének megállapítása iránti keresetet elutasítja;

míg ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet – a per főtárgya tekintetében – helybenhagyja.

Mellőzi az elsőfokú ítélet alperest perköltség fizetésére kötelező rendelkezését.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 41.164 (negyvenegyezer-egyszázhatvannégy) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az alperes elnök-igazgatója a 2020. augusztus 25. napján kelt meghívóval hívta össze a cégnyilvántartásban a Cg.Cégjegyzékszám1 cégjegyzékszám alatt nyilvántartott alperes Zrt. 2020. évi rendes közgyűlését a 2020. szeptember 24. napjának délelőtt 9 órájára. A meghívóban napirendi pontként feltüntette:

1. Az Igazgatóság beszámolója a Részvénytársaság 2019 évi üzleti tevékenységéről.
2. A Felügyelő bizottság jelentése a társaság 2019. évi beszámolójáról.
3. A könyvvizsgáló jelentése a társaság 2019. évi beszámolójáról

4. Az éves beszámoló elfogadása
5. Döntés osztalék fizetéséről
6. A vezető tisztségviselők 2019. évben kifejtett ügyvezetési tevékenysége megfelelőségének, a felmentvény megadásának megtárgyalása
7. Felügyelő bizottsági tag lemondása
8. Felügyelő bizottsági tag megválasztása a lemondott bizottsági tag helyett
9. Alapszabály módosítása
10. Tisztségviselők díjazása
11. Közgyűlés döntési körébe tartozó, járványügyi helyzet miatt igazgatóság által meghozott határozat jóváhagyása [(23/2020. (04.28.))]

A meghívó tájékoztatást tartalmazott arra, hogy a "közgyűlés dokumentumai megtekinthetők 2020. szeptember 21-23-án 9-12 óra között a társaság székhelyén, címl szám alatt." A meghívó tartalmazta a közgyűlésen elfogadni kívánt, a 2019. évi beszámolóban rögzített főbb gazdálkodási mutatókat; így az előző év és a tárgyév befektetett eszközökre, saját tőkére, eszközökre és forrásokra; adózás előtti eredménye és adózott eredményre vonatkozó adatait is. A felperes a meghívóban megjelöltek alapján 2020. szeptember 23-án betekintett a közgyűlésre előkészített mérlegbe, eredménykimutatásba, kiegészítő mellékletbe, valamint a felügyelő bizottsági és könyvvizsgálói jelentésbe.

[2] A felperes és meghatalmazott jogi képviselője személyes jelenlétében megtartott közgyűlésen a Zrt. főkönyvelője ismertette az igazgatóság által elkészített éves beszámolót a 2019. év gazdálkodásáról. A jelenlévő részvényesek vitáját követően a Zrt. elnök-igazgatója, mint levezető elnök a 2019. évi gazdálkodásról szóló beszámolót 1.445.913.000 Ft mérleg főösszeggel, 1.314.117.000 Ft saját tőkével, a negatív előjelű 180.200.000 forint adózás előtti- és adózott eredménnyel javasolta elfogadni. A közgyűlés az 1/2020. (09.24.) számú határozattal a 2019. évi gazdálkodásról szóló beszámolót elfogadta. A közgyűlés a 6/2020. (09.24.) számú határozatával módosította az alapszabály I.4. pontját (a társaság korábbi két fióktelepe megszűnt és két új fióktelepet létesített), az alapszabály XI.B.4.; XI.C.2 pontja pontosításra került (kimaradt a szövegből, hogy a közgyűlés évente dönt az igazgatósági- és felügyelő bizottsági tagok díjazásáról), illetve módosításra került a XI.C.1. pont felügyelőbizottsági tag lemondása és új felügyelőbizottsági tag választása miatt. A közgyűlés a 7/2020. (09.24.) számú határozattal a felügyelőbizottság tagjainak, a 8/2020. (09.24.) számú határozattal a felügyelőbizottság elnökének, a 9/2020. (09.24.) számú határozattal az igazgatóság tagjainak, a 10/2020. (09.24.) számú határozatával az igazgatóság elnökének a díjazásáról határozott, úgy, hogy az előző évben megállapított összegben hagyta azt jóvá.

[3] A felperes a 2020. október 26. napján előterjesztett keresetében annak megállapítását kérte, hogy az 1., 6., 7., 8., 9., 10 / 2020. (09. 24.) sz. közgyűlési határozatok jogszabálysértőek. A keresetében arra hivatkozott, hogy a közgyűlésen az igazgatóság a Ptk. 3:284. § (1) bekezdésébe foglalt szabály ellenére nem számolt be a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról. Így nem váltak ismertté a részvényesek számára a mérleget megalapozó gazdasági események, üzleti döntések. Emiatt a részvényesek az éves beszámolóról megalapozott döntést nem tudtak hozni, így az 1/2020. (09. 24.) sz. közgyűlési határozat jogszabálysértő. Az alapszabály módosításról döntő 6/2020. (09.24.) sz. közgyűlési határozat, valamint a 7-10/2020. (09. 24.) sz. közgyűlési határozat pedig amiatt jogszabálysértő, mert a meghívóból nem derült ki, hogy az előterjesztés alapján a létesítő okirat mely pontjait, milyen módon szükséges módosítani, illetve a tisztségviselők díjazását az előterjesztő milyen mértékben kívánja módosítani. Így ezen napirendi pontok esetében a meghívó nem teljesítette a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglalt követelményeket. A felperes az ellenkérelemre 2020. december 18-án előterjesztett válasziratában amiatt is kérte a támadott közgyűlési határozatok jogszabálysértő voltának megállapítását, mert a meghívó – a Ptk. 3:258. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a napirendi pontokhoz részletesebb információkat nem tartalmazott, csak a főbb gazdasági mutatókat közölte. A Ptk. 3:258. § (2) bekezdése alapján az igazgatóság a beszámoló lényeges adatait a közgyűlést megelőzően legalább tizenöt nappal köteles a részvényesek tudomására hozni.

[4] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Megítélése szerint a közgyűlés előtt, 2020. szeptember 21- 23. napján biztosított iratbetekintéssel, valamint a meghívóban a 2019. gazdálkodási év főbb adatainak közlésével eleget tett a részvényesek tájékoztatására vonatkozó (Ptk. 3:258. §) kötelezettségének és a meghívó is a törvényben megkívántak szerinti (Ptk. 3:17. § (3) bekezdése) részletességű volt. Az igazgatóság teljesítette a Ptk. 3:284. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét, mert a közgyűlésen a főkönyvelő ismertette az igazgatóság által elkészített beszámolót. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv. tv.) 19. § (1) bekezdésére és 154. §-a (12) bekezdésére utalással elhatárolta egymástól az igazgatóság által elkészítendő éves beszámolót és üzleti jelentést.

[5] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy az alperes a 2020. szeptember 24. napján megtartott közgyűlésén meghozott 1/2020. (09.24.), 6/2020. (09.24.), a 7/2020. (09.24.), a 8/2020. (09.24.), a 9/2020. (09.24.) és a 10/2020. (09.24.) számú határozatai jogszabálysértőek. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 182.050,- Ft perköltséget. Határozata indokolásában kiemelte a Ptk. 3:17. § (3) bekezdését, amely normatív módon határozza meg a meghívó tartalmára vonatkozó követelményt. Eszerint a döntéshozatalban résztvevőknek a meghívóban kellő részletességgel feltüntetett napirendi pontokból olyan mértékben kell megismerniük a napirendre tűzött tárgyakat, hogy az azzal kapcsolatos álláspontjukat előzetesen kialakíthassák és ne kelljen az ülésen rögtönözniük. A törvényszék úgy ítélte, hogy ennek a követelménynek a 2019. évi gazdálkodásról szóló beszámoló elfogadásának napirendi pontja nem felelt meg, a meghívóból csak a gazdálkodás főbb mutatói voltak megismerhetőek, de "az azok háttérben működő összefüggések, azaz a befolyásoló gazdasági események, történések" azonban nem. Az alapszabály módosításának napirendi pontja esetében a meghívóból nem derült ki az arra okot adó, illetve szükségessé tevő körülmények; míg a tisztségviselők díjazására vonatkozó napirendi pontok esetében még az sem volt megismerhető, hogy várható-e változás a díjazásban. Egyetértett a törvényszék a válasziratban kiegészített keresettel abban, hogy a Zrt. igazgatósága a közgyűlést megelőzően 3 napon át biztosított iratbetekintéssel teljesítette a Ptk. 3:258. § (1), (2) bekezdésében

meghatározott tájékoztatási kötelezettségét. Az azonban a Ptk. 3: 258. § (2) bekezdésébe ütközött, hogy erre nem a jogszabályban meghatározott, a közgyűlést megelőző tizenöt nappal került sor. Elvetette ugyanakkor a bíróság a felperes arra vonatkozó hivatkozását, hogy a Ptk. 3:284. § (1) bekezdése sérelmével elmaradt a közgyűlésen az igazgatóság éves gazdálkodásról való beszámolója. Azt ugyanis a főkönyvelő ismertette, és arról a közgyűlés határozott. Nem született ezzel szemben határozat a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról szóló igazgatósági jelentésről, így az a bíróság által sem volt felülvizsgálható.

[6] Az elsőfokú ítélet megváltoztatása, a kereset elutasítása, valamint a felperes perköltségben marasztalása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Kifejtett álláspontja szerint a közgyűlés meghívója megfelelt a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, különösen amiatt, hogy az alperes a közgyűlést megelőzően három különböző napon, összesen 9 óra időtartamban biztosított betekintést a közgyűlés valamennyi dokumentumába. Kiemelte, hogy a 337 részvényes közül csak a felperes tartott igényt az iratok megtekintésére. A felperes a közgyűlés előtti személyes iratbetekintés és a beszámoló ismertetését követően érdemi kifogást nem tett a gazdálkodásra, illetve a tisztségviselők díjazására vonatkozó határozati javaslatra. Hivatkozott az interneten elérhető részvénytársasági meghívók tartalmára, melyek szintén nem jelölik meg a tisztségviselők díjazása változtatásának irányát illetve mértékét. Ellentmondásosnak tartotta a törvényszék ítélete indokolását az 1/2020. (09. 24.) számú határozat jogszabálysértő voltának megállapítását illetően. Nem értelmezte helytállóan a bíróság a Ptk. 3: 258. § (2) bekezdését sem, mivel az ott írt információ közlése a határidőben kiküldött meghívóval megtörtént.

[7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy az alperes gyakorlatát a közgyűlés lebonyolítására és a közgyűlési meghívó tartalmára nézve még nem vizsgálta a jelen pert megelőzően bíróság. Így nem jelenthető ki, hogy az alperes gyakorlata kiállta a jogszerűség próbáját. Hivatkozott több olyan bírósági döntésre, amely megállapította, hogy az alperes közgyűlési határozatai jogszabálysértőek. Attól, hogy más részvénytársaságok sem közölnek több információt a tagjaikkal még nem jelenti azt, hogy az alperes eljárása jogszerű. Az elsőfokú ítélet megítélése szerint nem ellentmondásos az 1/2020. (09.24.) jogszabálysértő voltának megállapítására vonatkozó indokolásában, azt az ítélet 6. oldala részletesen tartalmazza. A Ptk. 3:258. § (2) bekezdése nem ad választási lehetőséget a Zrt. részére, a beszámolót a társaság köteles a közgyűlést megelőzően tizenöt nappal a részvényesek tudomására hozni.

[8] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) alapján tárgyaláson kívül bírálta el és megállapította, a törvényszék a helyesen megállapított tényállásból részben téves jogkövetkeztetésre jutva állapította meg valamennyi keresettel támadott közgyűlési határozatról azt, hogy jogszabálysértő.

[9] Ezért a fellebbezés részben alapos.

[10] A törvényszék a zártkörűen működő részvénytársaság közgyűlése ülésére vonatkozó meghívó napirendi pontjaira vonatkozó törvényi szabály (Ptk. 3:17. § (3) bekezdése) bírósági gyakorlatát helyesen figyelembe véve indult ki a perben abból, hogy a

napirendi pontokat olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy annak figyelembevételével a részvényesek előzetesen az álláspontjukat kialakíthassák és felkészülhessenek a döntéshozatalra. (BDT 2018. 3829., BDT 2009. 2071.)

[11] Az ítéltábla megítélése szerint azonban a törvényszék a konkrét esetben a Zrt. 2019. évi üzleti tevékenysége beszámolója (1. napirendi pont - 1/2020. (09. 24.) számú határozat), valamint a tisztségviselők díjazása napirendnél (10. napirendi pont - 7-10/2020.(09.24.) számú határozat) olyan követelményeket állapított meg a meghívóra, amely nem következik a fenti törvényi szabályból és az ahhoz kialakított bírósági gyakorlatból sem. Az éves számviteli beszámoló elfogadásának napirendjéhez a Zrt. igazgatósága a Ptk. 3: 258. § (2) bekezdése előírása szerint a meghívóban közölte a 2019. évi és a megelőző év gazdálkodásának összehasonlítható lényeges adatait. (a befektetett eszközök, a saját tőke, az eszközök és források, az adózás előtti eredmény és az adózott eredmény összegeit) A törvényszék által ezt meghaladóan szükségesnek tartott, a gazdálkodást főbb mutatói háttérében működő összefüggések, az azokat befolyásoló gazdasági események és történések meghívóban bemutatása, illetve a meghívó mellékleteként elküldése olyan gazdasági-pénzügyi elemzést jelent, amelyet csak a számviteli beszámolóra vonatkozó könyvvizsgálói jelentés (Számv. tv. 153. § (1) bekezdése, 156. § (1) bekezdése, (5) bekezdés) tartalmaz. A számviteli beszámolót alátámasztó könyvvizsgálói jelentés meghívóval elküldését a számviteli beszámoló elfogadását napirendre tűző közgyűlést megelőzően jogszabály nem írja elő és más hasonló pénzügyi elemzés készítését és megküldését sem. Amennyiben a taggyűlési meghívó és az abban megjelölt lényeges gazdálkodási adatok alapján a részvényes az információs jogát kellőképpen gyakorolni nem tudja, azt megteheti az igazgatósághoz intézett kérelmére. (Ptk. 3: 258. § (1) bekezdése) Ezentúl a konkrét esetben az igazgatóság lehetővé tette a közgyűlést megelőzően az elfogadni tervezett számviteli beszámolót megalapozó okiratok, így az eredménykimutatás, a kiegészítő melléklet, valamint a felügyelő bizottsági és könyvvizsgálói jelentés megtekintését, mellyel a felperes élt is. Így a felperes – a fellebbezés helytálló érvelése szerint – összességében (a közgyűlést megelőzően 15 nappal megküldött meghívóban szereplő lényeges adatok megismerésével, valamint a közgyűlést megelőző iratbetekintéssel) megfelelően gyakorolhatta a Ptk. 3:258. § szerinti információs jogát.

[12] A tisztségviselők díjazása napirendi pontjánál a bíróság ugyan tárgyyszerűen emelte ki, hogy a meghívóból nem tűnt ki: várható-e változás a díjazás mértékében. Azonban a Zrt. igazgatósága ezt a napirendi pontot amiatt tűzte ki, mert a társaság alapszabálya kötelezően írta elő, hogy a közgyűlésnek évente kell határoznia az igazgatósági - és felügyelő bizottsági tagok, elnökök díjazásáról. (alapszabály XI. B. 5.; XI. C. 2.) A meghívóban szereplő ezen napirendi pontnál azonban a részvényes előzetesen elhatározhatja, hogy a tisztségviselői díjazás esetleges emelését támogatja-e. A napirendi pont alapján meghozott 7-10/2020 (09. 24.) sz. közgyűlési határozatok jogszabálysértő voltának megítélésénél nem hagyható figyelmen kívül, hogy a határozatok alapján a díjazás mértéke nem változott. A tisztségviselők díjazása tehát ugyanannyi maradt, mintha a határozatok meg sem születtek volna. A részvényes felperes a keresetében kellő alap nélkül kifogásolta, hogy a meghívóban nem szerepelt illetve határozatok elfogadásakor a közgyűlésen nem hangzott el, hogy milyen összegű az igazgatósági- és felügyelő bizottsági tagok díjazása. A díjazás mértéke megjelölése elmaradása jogszabálysértésnek nem minősülhet. A részvényes felperes a tisztségviselők díjazására vonatkozó adatok közlését az iratbetekintésre és felvilágosítás adására vonatkozó joga gyakorlása során (Ptk. 3: 23. §) kérheti.

[13] Azzal ugyanakkor egyetértett az ítéltábla, hogy a 9., alapszabály-módosítás napirendi pontnál (6/2020. (09. 24.) sz. határozat) a meghívóban az igazgatóságnak a megalapozott döntéshozatalhoz való felkészüléshez röviden fel kell tüntetnie, hogy az alapszabály mely (milyen tárgyú) pontjait érinti a határozati javaslatban szereplő módosítás. A konkrét esetben az elmaradt, ezért a felperes a keresetében alappal kérte a jogszabálysértés megállapítását.

[14] Ezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az 1/2020. (09.24.), a 7/2020. (09.24.), a 8/2020. (09.24.), a 9/2020. (09.24.) és a 10/2020. (09.24.) számú közgyűlési határozatok jogszabálysértésének megállapítása iránti keresetet elutasította, míg ezt meghaladóan – a per főtárgya tekintetében – az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[15] Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása folytán mellőzte az ítélet perköltség viselésre vonatkozó rendelkezését és a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy mindkét fél viseli az elsőfokú eljárás során felmerült perköltségét. A keresettel vitássá tett hat közgyűlési határozatból a másodfokú ítélet egy határozat jogszabálysértő voltát állapította meg. Így a pernyertesség aránya az alperesre kedvezőbb 17/83 %-os arányban határozható meg. A felperes kereseti illetékből (36.000 Ft) és ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltsége 182.050 Ft-ban állapítható meg, melynek 17%-a 30.950 Ft. Az alperes ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltsége 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet (R.) 3. § (3) bekezdése alapján a jogi képviselője elsőfokú eljárás során kifejtett tevékenysége alapján az általános forgalmi adó nélküli 36.000 Ft-ban határozható meg, melynek 83%-a 30.000 forint. Így a felek elsőfokú perköltsége közötti különbség nem számottevő, egyik fél sem köteles elsőfokú perköltség térítésére.

[16] A másodfokú eljárásban a fellebbező alperes a fellebbezésén 48.000 Ft illetéket rótt le, míg a meg nem határozható perértékű perben az ügyvédi munkadíjból álló perköltsége a R. 3. § (3) alapján az általános forgalmi adó nélküli 12.000 Ft-ban határozható meg. Pernyertessége arányában (83%) ebből másodfokú perköltségből 49.800 Ft-ra tarthat igényt a felperestől. A felperes másodfokú perköltsége a felszámítás (Pp. 81. § (1),(5) bekezdései) szerint 70.000 forint+áfa ügyvédi munkadíj. Ezt az összeget az ítéltábla az R. 2. §-a (2) bekezdése alapján a fellebbezési ellenkérelem előterjesztésére kifejtett 2 óra tevékenységre, a felperessel kötött megbízási szerződést is figyelembe véve a 40.000 forint+áfa (50.800 Ft) összegre mérsékelte, melyből a felperes annak 17 %-ra, 8.636 Ft-ra tarthat igényt. A felek másodfokú perköltsége egybeszámításával a felperes 41.164 Ft másodfokú perköltség megfizetésére köteles.

Győr, 2021. július 9.

A kiadmány hitelül

kiadó:

Dr.Ferenczy Tamás s.k.
Dr.Mészáros Zsolt s.k.

Dr.Szabó Péter s.k.

bíró a tanács elnöke

előadó bíró