



Pécsi Ítéltábla

Mf.I.30.056/2024/5.szám

A felperesek:

felperes1 (cím1) I. rendű;
felperes2 (cím2) II. rendű;
felperes3 (cím3) III. rendű;
felperes4 (cím4) IV. rendű;
felperes5 (cím5) V. rendű;
felperes6 (cím6) VI. rendű;
felperes7 (cím7) VII. rendű;
felperes8 (cím8) VIII. rendű;
felperes9 (cím9.) IX. rendű;
felperes10 (cím10) X. rendű;
felperes11 (cím11.) XI. rendű;
felperes12 (cím12) XII. rendű;
felperes13 (cím13) XIII. rendű;
felperes14 (cím14) XIV. rendű;
felperes15 (cím15) XV. rendű;
felperes16 (cím16) XVI. rendű

A felperesek képviselője:

Név ügyvéd (cím17)

Az alperes:

alperes1 (cím18)

Az alperes képviselője:

Név1 ügyvéd (cím19.)

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes 34. sorszám alatt

A per tárgya:

bérkülönbözet megfizetése iránti per

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

32.M.70.001/2024/32.szám

Ítélet

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 753.110 (hétszázötvenháromezer-száztiz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az I-XVI. rendű felperesek mindannyian egészségügyi szolgálati jogviszonyban állnak az alperessel műtőssegéd, illetve műtőssegéd-gipszmester munkakörben. Az eredeti jogviszonyuk különböző időpontokban keletkezett, így különböző hosszúságú szolgálati idővel rendelkeznek. Valamennyiük munkaköri leírása rögzíti a műtőssegéd, illetve műtőssegéd-gipszmester munkakör megnevezést, szervezeti egységként az MDB műtői részleget vagy a központi műtőblokkot jelöli meg. A munkakör betöltésének feltételei között az általános iskola nyolc osztálya és a műtőssegédi oklevél szerepel.
- [2] Az I-V. rendű és a VII-XVI. rendű felperesek korábbi közalkalmazotti jogviszonya jogszabályváltozás folytán 2021. március 1. napjától egészségügyi szolgálati jogviszonnyá alakult, amelyre tekintettel új besorolást kaptak. A VI. rendű felperes 2021. július 27-én létesített jogviszonyt az alperessel. Mindannyian „B” fizetési osztályba és a szolgálati idejüknek megfelelő fizetési fokozatba kerültek.
- [3] 2023. április 27. napján a felperesek kérték az alperestől a „B” fizetési osztályból a „C”, illetve a „D” fizetési osztályba való átsorolást, a bérkülönbséget három évre visszamenőleg történő megfizetésével. Az alperes az átsorolási kérelmekre azt a választ adta, hogy a munkakörhöz kapcsolódó végzettséget vette figyelembe a munkakör besorolásakor. Az oktatási rendszer változása okán a Magyar Képesítési Keretrendszer (a továbbiakban: MKKR) a bizonyos időszakokban megszerzett szakképesítés tekintetében a műtőssegédi/műtőssegéd-gipszmester bizonyítvány besorolásánál lehetővé tenné a „C” fizetési kategóriába történő átsorolást. Mivel a munkakör és a feladat nem változott, és a központi műtőblokkban nincs lehetőség különbséget tenni a kompetenciakörökben, az egységes bérezés érdekében bármely időpontban megszerzett műtőssegédi/műtőssegéd-gipszmester végzettséget „C” fizetési osztályba sorolja; a visszamenőleges átsorolási kérelmet azonban nem támogatja. Ennek nyomán 2023. június 18. napján 2023. július 1. napjától kezdődő hatállyal a munkáltató valamennyi felperes tekintetében módosította a „B” fizetési osztályt „C” fizetési osztályra.
- [4] Az I. rendű felperes 2015. július 7-én 32 725 01 azonosító számú műtőssegéd-gipszmester, a II. rendű felperes 2003. június 13-án 31 5002 03 azonosító számú műtőssegéd, a III. rendű felperes 2003. június 13-án 31 5002 03 azonosító számú műtőssegéd, a IV. rendű felperes 2015. július 7-én 32 725 01 azonosító számú műtőssegéd-gipszmester, az V. rendű felperes 2000. október 18-án 33 5002 03 azonosító számú műtőssegéd, a VI. rendű felperes 2005. október 28-án 31 5002 03 azonosító számú műtőssegéd, a VII. rendű felperes 2015. július 7-én 32 725 01 azonosító számú műtőssegéd-gipszmester, a VIII. rendű felperes 1992. június 9-

én a Egyetem Képesítő Vizsgabizottság által kiállított, alsó szakképzési tanfolyamon műtősségéd szakon képesítő vizsgát, a IX. rendű felperes 2000. október 18-án 33 5002 03 azonosító számú műtősségéd, a X. rendű felperes 2000. október 18-án 33 5002 03 azonosító számú műtősségéd, a XI. rendű felperes 2015. július 7-én 32 725 01 azonosító számú műtősségéd-gipszmester, a XII. rendű felperes 2019. július 3-án 32 725 01 azonosító számú műtősségéd-gipszmester, a XIII. rendű felperes 2008. december 16-án 31 5002 03 azonosító számú műtősségéd, a XIV. rendű felperes 2019. szeptember 24-én 31 723 01 azonosító számú betegkísérő megnevezésű részszakképesítést, a XV. rendű felperes 1992. június 9-én a Egyetemen alpfokú szakképesítési tanfolyamon műtősségéd szakon szakképesítést, a XVI. rendű felperes 2008. december 16-án 31 5002 03 azonosító számú műtősségéd szakképesítést szerzett.

- [5] A VI. rendű felperes egészségügyi szolgálati munkaszerződése kivételével valamennyi munkaszerződés alkalmazni rendelte a jogviszonyra az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvényt (a továbbiakban: Eszjtv.), az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm.rendeletet (a továbbiakban: Vhr.), az egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 530/2020. (XI. 28.) Korm.rendeletet, az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvényt (a továbbiakban: Eütev.), az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételeének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm.rendeletet (a továbbiakban: 256/2013. Korm.rendelet).
- [6] A felperesek módosított keresetükben a 2021. március 1. napja és 2023. június 30. napja közötti időszakra vonatkozóan munkabér- (helyesen: illetmény-) különbözet megfizetésére kérték kötelezni az alperest a „C” fizetési osztály alapján: az I. rendű felperes javára 1.547.913 forint, a II. rendű felperes javára 1.894.202 forint, a III. rendű felperes javára 1.179.833 forint, a IV. rendű felperes javára 1.244.044 forint, az V. rendű felperes javára 1.528.138 forint, a VI. rendű felperes javára 901.667 forint, a VII. rendű felperes javára 1.407.149 forint, a VIII. rendű felperes javára 1.690.834 forint, a IX. rendű felperes javára 1.974.122 forint, a X. rendű felperes javára 1.951.220 forint, a XI. rendű felperes javára 1.789.600 forint, a XII. rendű felperes javára 844.129 forint, a XIII. rendű felperes javára 1.356.435 forint, a XIV. rendű felperes javára 1.314.550 forint, a XV. rendű felperes javára 1.571.562 forint, míg a XVI. rendű felperes javára 1.533.671 forint tőkeösszegben és ezek után a 2022. április 1. napjától a kifizetésig számított törvényes mértékű késedelmi kamatban, továbbá a perköltségben is kérték marasztalni az alperest.
- [7] A felperesek előadták, hogy 2021. március 1. napjától, a VI. rendű felperes 2021. július 27. napjától, egészségügyi szolgálati jogviszonyban állnak az alperessel. A jogviszony létesítésekor a „B” fizetési osztályba sorolta be őket a munkáltató, a helyes fizetési osztályuk azonban a „C” fizetési osztály a 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete folytán alkalmazandó, az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről szóló 150/2012. (VII. 6.) Korm.rendeletben (a továbbiakban: OKJ) foglaltak szerint, mivel képesítésük a 3. MKKR szintnek felel meg. Kiemelték, hogy az OKJ 1. számú melléklete 366. sora a műtősségéd-gipszmester szakképesítést 3. MKKR szintbe sorolta. A 2023. áprilisi átsorolás iránti kérelmük jogalapját az alperes elismerte, hiszen 2023. július 1. napjával mindannyiukat a „C” fizetési osztályba sorolta, ennek ellenére visszamenőlegesen nem fizette meg a „B” és a „C” fizetési osztály szerinti illetmény közötti különbözetet. Másodlagosan az igényüket az Mt. 166. §-ára és a 169. §-ára alapították, és kártérítésként kérték megítélni.

- [8] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperesek perköltségben való marasztalására irányult. A felperesek igényét jogalapjában vitatta, összegében azonban nem.
- [9] Álláspontja szerint a felperesek műtőssegéd munkaköre alapfokú végzettséget igényel. 2021. március 1. napját megelőzően a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) alapján került sor a besorolásukra, ekkor a munkakörük „B” fizetési osztályba tartozott alapfokú iskolai végzettséget igénylő, szakképesítéshez kötött munkakörként. 2021. március 1. napjától jogszabályváltozás folytán jogviszonyukra az Eszjtv. irányadó, és szükségessé vált az új szabályok szerinti besorolásuk. Az ekkor hatályos 256/2013. Korm.rendelet 3. számú mellékletének, 3.1. és 3.2. pontjai utalnak ugyan az OKJ-re, azonban annak az utalás szerinti rendelkezéseit 2020. február 14. napján hatályon kívül helyezték, így nem alkalmazhatók a felek jogviszonyára. A Magyar Képesítési Keretrendszer bevezetéséhez kapcsolódó feladatokról, valamint az Országos Képesítési Keretrendszer létrehozásáról és bevezetéséről szóló 1004/2011. (I.14.) Korm.határozat módosításáról rendelkező 1229/2012. (VII. 6.) Korm.határozat 1. számú melléklete általános képességeket és ismereteket rögzít, a szintbesorolásra vonatkozó rendelkezést azonban nem tartalmaz. Ebből következően a felperesek egészségügyi szolgálati jogviszonya létesítésekor nem volt olyan jogszabályi előírás, ami meghatározta volna, hogy a műtőssegédi, illetve a műtőssegéd-gipszmesteri szakképesítést melyik MKKR szintre kell besorolni.
- [10] A felperesek végzettségét nem vitatta, azonban véleménye szerint a műtőssegéd/műtőssegéd-gipszmester munkakör betöltéséhez alapfokú iskolai végzettség elegendő, egyéb szakképesítés ahhoz nem szükséges, ebből következően a felperesek munkakörének az MKKR 2. szintje felel meg. Hangsúlyozta, hogy a felperesek „C” fizetési osztályba történő átsorolására 2023. július 1. napjával méltányosságból került sor.
- [11] Az elsőfokú bíróság a felperesek módosított keresetét alaposnak találta, és azzal egyezően kötelezte az alperest a felperesek javára munkabér- (helyesen: illetmény-) különbözet, késedelmi kamat, valamint a perköltség megfizetésére. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a felperesek korábbi közalkalmazotti, illetőleg munkavállalói jogviszonya 2021. március 1-én egészségügyi szolgálati jogviszonnyá alakult át, ezért az alperes az Eszjtv. 2. § (1) bekezdése alapján egészségügyi szolgálati munkaszerződést kötött a felperesekkel, amely alapján a 8. § (1) bekezdése értelmében illetményre jogosultak. A Vhr. 20. § (1) bekezdése szerint a munkaköri besorolásokat el kellett végeznie azzal, hogy az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt a munkáltató alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörbe szükséges besorolni. A Vhr. 20. § (3) bekezdése értelmében pedig az Eszjtv. 8. § (6) bekezdése szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt a 256/2013. Korm.rendelet 1. számú mellékletének 2. és 3. pontja szerinti munkakörök valamelyikébe kell besorolni.
- [12] Az elsőfokú bíróság ismertette a felperesekre vonatkozó konkrét előírásokat. A 256/2013. Korm.rendelet 1. számú melléklet 2. pontja értelmében az Eütev. 11/A. § (5) bekezdése szerinti egészségügyi szakdolgozói és egyes egészségügyi dolgozói munkakörök: 2.45. pont alatt műtőssegéd és 2.46. pont alatt gipszmester. A 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete úgy rendelkezik, hogy a fizetési osztályba sorolásánál – a Magyar Képesítési Keretrendszer bevezetéséhez kapcsolódó feladatokról, valamint az Országos Képesítési Keretrendszer létrehozásáról és bevezetéséről szóló 1004/2011. (I. 14.) Korm.határozatnak megfelelően – az alábbi szintbesorolást kell alkalmazni:
1. „A” fizetési osztályba kell sorolni az 1. MKKR szintnek megfelelő alapfokú iskolai végzettséggel (8 általános) vagy anélkül betölthető munkakört.
 2. „B” fizetési osztályba kell sorolni a 2. MKKR szintnek megfelelő alapfokú iskolai és alapfokú részzakképesítéshez kötött és munkakört.

3. „C” fizetési osztályba kell sorolni a 3. MKKR szintnek megfelelő

3.1. alapfokú iskolai végzettséghez kötött,

– OKJ-ban szereplő alsó középfokú részszakképesítéshez kötött vagy

– szakképesítési listában szereplő szakképesítéssel betölthető munkakört; továbbá

3.2. alapfokú iskolai végzettséghez kötött

– OKJ előtti egészségügyi végzettséghez vagy

– OKJ-ban szereplő alsó középfokú szakképesítéshez kötött munkakört; valamint

3.3. az érettségi végzettséghez kötött, de szakképesítés nélkül betölthető munkakört.

[13] Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy az I., IV., VII., XI. rendű felperesek 2015. évben, a XII. rendű felperes 2019. évben 32 725 01 azonosító számú, a II. és III. rendű felperesek 2003. évben, a VI. felperes 2005. évben, a XIII. és XVI. rendű felperesek 2008. évben 31 5002 03 azonosító számú, az V., IX. és X. rendű felperes 2000. évben 33 5002 03 azonosító számú, a VIII. és XV. rendű felperesek 1992. évben alapfokú szakképzési tanfolyamon műtősségéd, míg a XIV. rendű felperes 2019. évben 31 723 01 azonosító számú betegkísérő végzettséget szerzett.

[14] Az elsőfokú bíróság az OKJ felhívott rendelkezéseit hatályon kívül helyezésük ellenére figyelembe vette, miután a felek az egészségügyi szolgálati munkaviszonyt létrehozó szerződésekben a jogviszonyra alkalmazni rendelték a 256/2013. Korm.rendeletet, amelynek 3. számú melléklete utal az OKJ-re.

[15] Kifejtette, hogy az OKJ (helyesen) 1. számú melléklet 2. pontjában írt jelmagyarázat szerint a 31, 32, 33 azonosító számokkal kezdődő szakképesítések közül

- a 31-gyel kezdődő: alsó középfokú részszakképesítés, amely alapfokú iskolai végzettségre vagy a szakmai és vizsgakövetelményben meghatározott bemeneti elméleti és gyakorlati tudáselemekre (a továbbiakban: bemeneti kompetencia) épül, az iskolarendszeren kívüli szakképzésben, a szakiskolai képzésben, illetve a Szakképzési Hídprogramban szerezhethető meg; - a 32-vel kezdődő: alsó középfokú szakképesítés, amely alapfokú iskolai végzettségre vagy a szakmai és vizsgakövetelményben meghatározott bemeneti kompetenciákra épül, iskolarendszeren kívüli szakképzésben szerezhethető meg;

- a 33-mal kezdődő: alsó középfokú szakképesítés-ráépülés, amely alapfokú iskolai végzettséget igénylő, iskolarendszeren kívüli szakképzésben megszerezhető szakképesítésre épül.

[16] Hangsúlyozta azt is az elsőfokú bíróság, hogy az alperes által készített munkaköri leírások valamennyi felperes esetében tartalmazzák, hogy az alapfokú végzettségen kívül műtősségéd végzettség megszerzése is szükséges a munkakör betöltéséhez.

[17] Mindezek alapján, elfogadva a felperesek álláspontját, megállapította, hogy a felperesek végzettsége 3. MKKR szintű végzettségnek minősül, ezért a 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklet 3.2. pontja értelmében „C” fizetési osztályba sorolandó mind a tizenhat felperes.

[18] A felperesek által kimunkált munkabér- (helyesen: illetmény-) különbözet összegét az alperes nem vitatta, ezért annak helyességét az elsőfokú bíróság nem vizsgálta. Így a felperesek módosított keresete szerint kötelezte az alperest az Mt. 155. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 286. § (1) bekezdése szerint az elmaradt munkabér- (helyesen illetmény-) különbözet megfizetésére, akinek a késedelmi kamat fizetési kötelezettsége a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. § (1) bekezdésén alapul.

[19] E határozattal szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, továbbá a felperesek első- és másodfokú

perkölségben való egyetemleges marasztalását kérte a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 369. § (1) bekezdésében, valamint a (3) bekezdés a), c) és d) pontjában írt felülbírálati jogkörök gyakorlásával, arra hivatkozva, hogy az elsőfokú ítélet helytelen jogi következtetést tartalmaz, és indokolása részben hiányos.

- [20] Megismételte, hogy a korábbi jogviszonyokban, a Kjt. hatálya alatt a felperesek „B” fizetési osztályba tartoztak, miután alapfokú iskolai végzettséget igénylő szakképesítéshez kötött munkakört töltöttek be műtősségéd-gipszmesterként. Amikor az új, egészségügyi szolgálati jogviszonyban el kellett végezni a besorolásukat, akkor nem volt olyan hatályos jogszabály, amely a munkakörüket valamely fizetési osztályba sorolta volna. A felperesek és az elsőfokú bíróság által hivatkozott OKJ vonatkozó rendelkezései ugyanis 2020. február 14. napjával hatályon kívül helyezésre kerültek. Így hiába utal a 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete az OKJ-re, az az új jogviszony létrejöttékor nem volt hatályos, ebből következően nem alkalmazható. Nem volt hatályban továbbá ekkor más olyan norma sem, amely a felperesi munkaköröket az MKKR 3. szintjéhez tartozónak minősítette volna. Véleménye szerint ezért a felperesek munkaköre a 2. MKKR szintű besoroláshoz tartozik, amely nyolc osztályhoz kötött munkakört jelent. Kizárólag méltányosságból sorolta át a felpereseket 2023. július 1-től kezdődően „C” kategóriába.
- [21] Ezek miatt az elsőfokú bíróság ítélete nem felel meg a Pp. 279. § (1) bekezdésének, sérti továbbá a Pp. 2. § (2) bekezdését és a 346. § (4)-(6) bekezdéseit is. Nem fejtette ki ugyanis az elsőfokú bíróság, hogy a hatályos jogszabályok alapján mi a felpereseknek megítélt illetménykülönbözet megfizetésének az alapja.
- [22] A felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú határozat helybenhagyására irányult, lényegében helyes indokai alapján, és az alperes másodfokú perkölségben való marasztalását is kérték. Álláspontjuk szerint jelentősége van annak a körülménynek, hogy az alperes maga is „C” fizetési osztályba sorolta őket, amely nem méltányosságból gyakorolható joga, hanem jogszabályi kötelezettsége volt. A 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete 2021. január 1-én lépett hatályba, amelynek alapján „C” fizetési osztályba kell sorolni a 3. MKKR szintnek megfelelő végzettségű egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló dolgozókat. A periratokhoz csatolták a végzettségüket igazoló bizonyítványokat, amelyek közül az utóbbi három évben kiállított bizonyítványok feltüntették az MKKR szintű besorolást, amely a 3. szintnek felel meg. Nyilvánvalóan az azonos végzettségek között nem lehet különbséget tenni attól függően, hogy melyik évben szerezte meg azt az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló munkavállaló. Önmagában az a körülmény, hogy a képzési rendszert egy újabb képzési rendszer váltja fel, a korábbi rendszerben megszerzett végzettségeket nem teszi semmissé, azokat azonos szintűnek kell elfogadni. Figyelembe kell venni az OKJ alapján meghatározható végzettségük szintjét, mivel a 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete ilyen módon rendezi a korábbi végzettségek alapján betölthető munkakörök fizetési osztályba sorolását.
- [23] Az OKJ 1. számú mellékletének 2. táblázatában, annak 366. sorában szerepel a műtősségéd-gipszmesteri végzettség, ami 3. MKKR szintbesorolást ír elő. Az 1. számú melléklet 2.2. pontja rögzíti a szakképesítésük azonosító számának értelmezését. A bizonyítványokon szerepel az azonosító szám, melynek első két számjegye a szakképzésük szintjét írja le, esetükben ez a 31, 32, 33 adatot jelenti, amely az alapfokú iskolai végzettségen túli alsó középfokú részszakképesítést, szakképesítést vagy szakképesítés-ráépülést jelent. Felhívták a figyelmet arra, hogy az egészségügyi szolgálati munkaszerződésben is középfokú képzettségként határozta meg az alperes a képzettségüket. A munkaköri leírások 3. pontja pedig egyértelműen rögzíti, hogy az általános iskola nyolc osztálya és műtősségédi oklevél szükséges a munkakör betöltéséhez. Ezért a helyes besorolásuk a 3. MKKR szint, és ez már a jogviszony kezdetétől irányadó, így igényük megalapozott.

- [24] A fellebbezés nem alapos.
- [25] A másodfokú bíróság a fellebbezést a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem keretei között a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján, a Pp. 371. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 369. § (1) bekezdése és a (3) bekezdés a), c) és d) pontja szerinti felülbírálati jogkörök gyakorlásával bírálta el.
- [26] A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a felperesek 2021. március 1. napján – illetőleg a VI. rendű felperes esetében 2021. július 27. napján – létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyában a létesítésekor irányadó jogszabályok alapján mi volt a helyes fizetési osztályba sorolásuk: a „B” vagy a „C” fizetési osztály.
- [27] Miután az alperes fellebbezésében megjelölt valamennyi, akár eljárásjogi, akár anyagi jogi jogszabálysértés lényegében azon alapult, hogy véleménye szerint nem alkalmazható a felperesek esetében az OKJ, amelyre az elsőfokú bíróság az ítéletét alapította, mert annak a besorolásra vonatkozó rendelkezései nem voltak hatályban az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésekor, a másodfokú bíróságnak jogkérdésben kellett döntenie.
- [28] Ahogy azt az elsőfokú bíróság helyesen rögzítette, a 2021. március 1. napján hatályos 256/2013. Korm.rendelet 1. számú melléklet 2. pontja értelmében az Eütev. 11/A. § (5) bekezdése szerinti egészségügyi szakdolgozói és egyes egészségügyben dolgozói munkakör a 2.45. pont alapján műtősségéd és a 2.46. pont alapján gipszmester. A 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete értelmében – amely az egészségügyi szakdolgozó munkakörének fizetési osztályba történő besorolásáról rendelkezik – „C” fizetési osztályba kell sorolni a 3. MKKR szintnek megfelelő 3.1. alapfokú iskolai végzettséghez kötött, OKJ-ban szereplő alsó középfokú részsakképesítéshez kötött vagy sakképesítési listában szereplő sakképesítéssel betölthető munkakört; továbbá a 3.2. pont szerint az alapfokú iskolai végzettséghez kötött, OKJ előtti egészségügyi végzettséghez vagy az OKJ-ban szereplő alsó középfokú sakképesítéshez kötött munkakört, más egyéb mellett.
- [29] 2021. március 1. napján az OKJ jelen ügyben releváns 1. és 2. számú melléklete valóban nem volt hatályban, miután azok 2020. február 15-től hatálytalanná váltak. Mivel azonban a 256/2013. Korm.rendelet 3. mellékletének 3.1. és 3.2. pontja a jogviszonyok létesítésekor, 2021. március 1. napján (és 2021. július 27-én) is utalt az OKJ-re, annak rendelkezései – a hatályon kívül helyezés ellenére – irányadók a felek jogviszonyára a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bírósággal egyező álláspontja szerint. Ennek pedig az az indoka, hogy a 256/2013. Korm.rendelet továbbra is alkalmazni rendeli az utalás szerinti előírásokat az egészségügyi szolgálati jogviszonyban. Hangsúlyozza a másodfokú bíróság, önmagában az a körülmény, hogy egy jogi norma hatályon kívül helyezésre kerül, nem zárja ki azt, hogy annak előírásait bizonyos jogviszonyokban továbbra is alkalmazni lehet és kell, mint a jelen esetben is.
- [30] A hatályon kívül helyezést megelőzően az OKJ 1. számú melléklet 1. számú táblázat 366. sora rögzítette a műtősségéd-gipszmester sakképesítést, amelyet a 3. MMKR szinthez osztott be. Ekkor az OKJ 1. számú melléklet 2. számú jelmagyarázata 31 azonosító szám alá az alsó középfokú részsakképesítést, 32 azonosító szám alá az alsó középfokú sakképesítést, míg 33 azonosító szám alá az alsó középfokú sakképesítés-ráépülést sorolta.
- [31] A 256/2013. Korm.rendelet 3. számú melléklete folytán alkalmazandó OKJ-ban írt alsó középfokú részsakképesítés, alsó középfokú sakképesítés és alsó középfokú sakképesítés-ráépülés a 3. MKKR szintnek felelt meg, ahogy azt az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg.
- [32] Helyesen érveltek továbbá a felperesek, amikor kifejtették, hogy a korábbi rendszerben megszerzett végzettséget nem teszi semmissé az a körülmény, hogy egy másik képzési rendszer váltotta fel az előzőt, az azonos végzettségeket azonos szintűnek kell elfogadni.

- [33] Nem lehetett figyelmen kívül hagyni azt a releváns tény sem, hogy az alperes az egészségügyi szolgálati munkaszerződésekben középfokúként határozta meg a felperesek képzettségét. Emellett a felperesek alperes által készített munkaköri leírása minden esetben az általános iskolai végzettségen kívül műtősségéd szakképesítést is előírt a munkavégzés feltételeként. Az alperes tehát maga is szakképesítéshez kötött tevékenységnek minősítette a felperesek munkakörét.
- [34] Mindebből az következik, hogy a műtősségéd munkakörű, legalább alsó középfokú részszakképesítéssel rendelkező összes felperes „C” fizetési osztályba sorolandó. Az átsorolást az alperes el is végezte, azonban az nem méltányosságból gyakorolható joga, hanem jogszabályon alapuló kötelezettsége volt.
- [35] Az elsőfokú bíróság tehát a bizonyítékokat a felek Pp. 2. § (2) bekezdése alapján előadott kérelmeinek és jognyilatkozatainak, a becsatolt okirati bizonyítékoknak (a végzettséget igazoló bizonyítványok, munkaszerződések és munkaköri leírások) megfelelően a Pp. 279. § (1) bekezdése szerint mérlegelte. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása megfelel a Pp. 346. § (4)-(6) bekezdéseinek: a tényeket megállapította, a rendelkezésre álló bizonyítékokat felsorolta, indokolása a fizetési osztályba sorolás alapjául szolgáló jogszabályokat tartalmazza, más jogszabályt alkalmaznia és felhívnia ebben a körben nem kellett, azaz az alperes által hiányolt indokolási kötelezettségének eleget tett. Nem követte el tehát a fellebbezésben írt eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértéseket.
- [36] Miután az alperes csak 2023. július 1-től kezdődő hatállyal sorolta át a felpereseket a megfelelő fizetési osztályba, és fizet részükre a „C” fizetési osztály szerinti illetményt, a 2021. március 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra a felperesek illetménykülönbségével tartozik, amelyre vonatkozó felperesi számítást összegében nem vitatta.
- [37] Helyesen járt el tehát az elsőfokú bíróság, amikor a keresettel egyezően kötelezte az alperest a felperesek javára a 2021. március 1-től 2023. június 30-ig terjedő időszakra az illetménykülönbség megfizetésére. Ennek jogszabályi alapja az Eszjtv. 8. § (1) bekezdése, továbbá az Eszjtv. 1. § (9) bekezdése folytán alkalmazandó Mt. 42. § (2) bekezdés b) pontja – ennyiben szükséges kiegészíteni az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását.
- [38] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta a Pp. 383.§ (2) bekezdés alapján.
- [39] Az alperes fellebbezése nem volt eredményes, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperesek másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelyet a kérelmükkel egyezően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjakról szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és az (5) bekezdése alapján 593.000 forint + áfa összegben határozott meg a másodfokú bíróság a felperesek mint egyetemleges jogosultak javára.
- [40] Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért a per tárgyi költségfeljegyzési jogos volta folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad a Pp. 102. § (6) bekezdése értelmében.
- [41] A másodfokú bíróság az ítéletét tárgyaláson kívül hozta meg a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Vagyicska Petra s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró