



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.965/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Demjén Péter előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
A felperes: felperes1 (cím1)
A felperes képviselője: Dr. Kovács P. Eszter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: jogi képviselő1
cím2)
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal (cím3)
Az alperes képviselője: dr. Szurovecz Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya: környezet-és természetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes
A felülvizsgálati kérelem sorszáma: 10. szám alatt
A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Budapest Környéki Törvényszék 103.K.703.264/2020/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. június 25. napján kelt, PE/KTFO/3570-1/2020. számú határozatával a név1 olasz illetőségű bejelentő cég IT 023899 notifikációs számú nem

veszélyes hulladék országhatárt átlépő közúti szállításával szemben kifogást emelt és a hulladékszállításához nem járult hozzá. Rögzítette, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Terv (OHT) szerint szakmai szempontból a víztelenített szennyvíziszap optimalizált szállítási távolsága országonként különböző, jellemzően 75 km körül mozog. A több száz km szállítási távolság szükségtelen környezeti terhelést és kockázatot jelent.

Az elsőfokú ítélet

[2] A felperes – mint bejelentő szerződéses partnere – a határozat ellen keresetlevelet nyújtott be. Az elsőfokú bíróság 103.K.703.264/2020/9. számú jogerős ítéletével a felperes keresetét a perindítási jog hiányára alapítottnan elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet részbeni vagy egészbeni hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte.

[4] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésének egyetlen pontját sem jelölte meg, a kérelem befogadási okát nem közölte, kizárólag a jogerős ítélet által sértett jogszabályokra hivatkozva fejtette ki az elsőfokú bíróság által elkövetett jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját. A felperes tízezer forint felülvizsgálati illetéket a törvényszék számlájára megfizetett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[6] A Kp. 115. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A 117. § (5) bekezdése pedig kimondja, hogy a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[8] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[9] A jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére tehát kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésben megjelölt valamelyik eset fennáll. A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásához ezért nem elegendő csupán azon jogszabályhelyekre hivatkozni, melyeket az elsőfokú bíróság a felperes álláspontja szerint jogerős ítéletében megsértett, hanem meg kell jelölni azon okot (okokat) is, amely alapján a jogorvoslati kérelem befogadását kéri. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okot sem konkrét törvényhelyre, sem tartalma szerint, annak szövegére hivatkozással nem jelölt meg. A Kúriának ebben az esetben hiánypótlás kibocsátásra nincs jogszabályi lehetősége, ezért a Kp. 117. § (4) bekezdésére hivatkozással a kérelmet visszautasította.

Záró rész

[11] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. Mivel a felperes az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt illetékfeljegyzési jog ellenére, szükségtelenül tízezer forint felülvizsgálati illetéket megfizetett, annak összegét az adóhatóságtól az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszaigényelheti.

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[13] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján további felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. szeptember 23.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Demjén Péter s.k.
előadó bíró

dr. Darák Péter s.k.
bíró

Kúria
V.Kfv.37.965/2021/2

4

A kiadmány hitelül:
tisztviselő