



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.644/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke
Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró

A felperes: felperes1
cím1

levelezési cím: cím2

A felperes képviselője: Dr. Marton Emőke ügyvéd
(cím3)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal
(cím4)

Az alperes képviselője: Dr. Neparácski Nándor József kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt: alperesi érdekelt
(cím5)

A per tárgya: földárverési ügyben hozott FM/273/1/2021., FM/273/2/2021., FM/273/3/2021. számú határozatok, mint közigazgatási cselekmények jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 101.K.700.286/2022/15. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (19.,20., 21. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felperes igazolási kérelmét elutasítja, a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes – önálló bírósági végrehajtói megkeresés alapján eljárva – a 2021. november 11-ére kitűzött földárverésről felvett PE/FM/02145-6/2021. számú jegyzőkönyvbe foglalt FM/273/1/2021. számú határozatában megállapította, hogy a felperes tulajdonában álló, település, külterület helyrajzi számlú földrészletért felajánlott legmagasabb vételár 8.270.000 forint; az FM/273/2/2021. számú határozat szerint az árverési vevő az alperesi érdekelt; az FM/273/3/2021. számú határozat értelmében pedig az árverés eredményes volt.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az alperes határozatai ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2023. május 30-án kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[3] Az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletet a felperes jogi képviselőjével elektronikus úton közölte; az ítéletet a felperes részére – az elektronikus kézbesítés megküldésére tekintettel – 2023. július 21-én kézbesítettnek kell tekinteni. A jogi képviselő az ítéletet 2023. július 24-én letöltötte (átvette), így a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének határideje – az ítélkezési szünetre is figyelemmel – 2023. szeptember 19-én lejárt.

A felülvizsgálati kérelem és az igazolási kérelem

[4] A felperes jogi képviselője közreműködésével 2023. szeptember 25-én nyújtotta be felülvizsgálati kérelmét (majd azt 2023. szeptember 26-án és 28-án kiegészítette), abban a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg – az annak benyújtására nyitva álló határidő elmulasztásának kimentésére – igazolási kérelmet terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy a jogi képviseletében eljáró meghatalmazott ügyvédje 2023. szeptember 18. és 22. között beteg volt. A csatolt orvosi igazolás szerint „Igazolt 2023.09.18 – 09.22-ig.”

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felperes igazolási kérelme – az alábbiak szerint – nemmegalapozott, így az elkésztett előterjesztett felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs törvényes lehetőség.

[7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[8] A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 150. § (1) bekezdése szerint, ha a fél vagy képviselője valamely határnapon önhibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – igazolással orvosolhatók. A Pp. 151. § (2) bekezdése szerint az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás véltenséget valószínűvé teszik, a (3) bekezdés pedig előírja, hogy határidő elmulasztása

esetén az igazolási kérelem előterjesztésével együtt pótolni kell az elmulasztott cselekményt is.

[9] A Kúria a felperes – határidőben, az elmulasztott cselekmény pótlásával együtt előterjesztett – igazolási kérelmében foglaltakat a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elmulasztásának kimentésére nem találta alkalmasnak. E körben hangsúlyozza, hogy az idézett törvényi rendelkezések értelmében kizárólag az önhibán kívüli, azaz a vétkes mulasztás orvosolható igazolással. A mulasztás akkor tekinthető vétkesnek, ha azt a félen kívülálló ok idézte elő, ezért még a kisebb súlyú gondatlanságra, figyelmetlenségre visszavezethető mulasztás is saját hibából ered.

[10] A perbeli esetben a felperes számára a felülvizsgálati kérelem benyújtásának határideje – a Pp. 148. § (1) bekezdése szerinti ítélkezési szünet időtartama alatti kézbesítésre figyelemmel – 2023. augusztus 21-én nyílt meg, és 2023. szeptember 19-én eredménytelenül járt le; a 2023. szeptember 25-én benyújtott felülvizsgálati kérelem elkésett.

[11] Az eljárási határidők betartása terén nem azonos az elvárhatóság mértéke a személyesen eljáró, illetve a jogi képviselővel rendelkező féllel szemben. A jogi képviselettel hivatásszerűen foglalkozó jogi képviselő vonatkozásában a bírói gyakorlat magasabb elvárhatósági követelményt támaszt, és a mulasztás vétkességét megalapozó okok és körülmények körét, valamint a méltányosság alkalmazhatóságának eseteit is szűkíti (BDT2004. 1030.). E döntésre a Kúria több határozatában (pl. Kpkf.V.35.175/2022/2., Kfv.VII.37.507/2022/2., Kpkf.IV.39.004/2022/2.) is hivatkozott, ezáltal ez az érvelés a Kúria kötelező jogértelmezése.

[12] A Kúria egységes gyakorlata szerint a jogi képviselőtől mindenkor elvárható, hogy akadályoztatása esetén is megfelelően gondoskodik ügyeinek viteléről, szükség esetén helyettes közreműködésével is (BDT2001. 362., majd pl. Kpkf.V.35.175/2022/2., Kfv.III.37.803/2022/2., Kfv.III.37.878/2022/2.) A jogi képviselő kötelezettsége, hogy akadályoztatása esetén helyettesítéséről gondoskodik; ennek elmaradása olyan ügyviteli hiányosság, amely a késedelem vétkességét kizárja (BH2005. 85., majd pl. Kpkf.IV.39.004/2022/2., Kfv.VII.37.076/2023/2., Kfv.III.37.486/2023/2.).

[13] A Kúria a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelem benyújtására 2023. szeptember 11-én adott meghatalmazást az őt az elsőfokú eljárásban is képviselő egyéni ügyvédnek. A meghatalmazás egyéb fél helyettes ügyvéd eljárását is lehetővé tette. A meghatalmazott ügyvéd 2023. szeptember 11-e és szeptember 17-e között nem volt akadályoztatva a felülvizsgálati kérelem előterjesztésében, azután pedig maga a meghatalmazás adott lehetőséget helyettes igénybevitelére, ezáltal a felülvizsgálati kérelem határidőben történő előterjesztésére. Ilyen körülmények között a mulasztás vétkességének valószínűsítésére, a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elmulasztásának kimentésére a meghatalmazott ügyvéd betegségére történt hivatkozás és a becsatolt orvosi igazolás önmagában nem lehetett alkalmas.

[14] A kifejtettek alapján a Kúria a felperes igazolási kérelmét a Pp. 153. § (1) bekezdése alapján elutasította.

[15] A Kp. 99. § (3) bekezdése és 115. § (2) bekezdése folytán irányadó 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet (jelen esetben a felülvizsgálati kérelmet) visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási (felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló) határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[16] Figyelemmel arra, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelmét nem vitatottan az annak benyújtására nyitva álló határidőn túl nyújtotta be, igazolási kérelmét pedig a Kúria a fentiek szerint elutasította, az elkésett előterjesztett felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem

kerülhetett sor, azt a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjának megfelelő alkalmazásával vissza kellett utasítani.

A döntés elvi tartalma

[17] *A jogi képviselő kötelezettsége, hogy akadályoztatása esetén helyettesítéséről gondoskodik; ennek elmaradása olyan ügyviteli hiányosság, amely a késedelem vétlenségét kizárja.*

Záró rész

[18] A Kúria az igazolási kérelem elutasításáról a Pp. 153. § (1) bekezdésére, a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolt végzésben határozott.

[19] A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tárgyi illetékmentes.

[20] A Kúria határozata ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2023. október 25.

Dr. Kalas Tibor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő