



A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.V.35.528/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Stefancsik Márta előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
A felperes: felperes1 (cím1)
A felperes jogi képviselője: dr. Szepesházi Péter ügyvéd (cím2)
Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Tolna Megyei Adó- és
Vámigazgatósága
(cím3)
Az alperes jogi képviselője: dr. Konkoly István kamarai jogtanácsos
A per tárgya: adóvégrehajtási ügyben hozott végzés elleni per
A fellebbezést előterjesztő fél: a felperes (9. sorszám alatt)
A fellebbezett határozat: Pécsi Törvényszék 3.K.700.920/2021/6. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Zalaegerszegi Törvényszék a felperessel szemben vagyonek Kobzás és bűnügyi költség behajtása érdekében törvényszéki végrehajtó jár tel, majd hatáskörváltozás folytán a végrehajtást az adóhatóság folytatja, foganatosítja. A végrehajtási eljárásban a törvényszéki végrehajtó a felperes számára – kérelmére – részletfizetést engedélyezett.

[2] A végrehajtási eljárás során a felperes a 2021. február 22. napján előterjesztett beadványában az ellene foganatosított végrehajtási intézkedések törlését, az eredeti állapot visszaállítását kérte. A kérelmet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Tolna Megyei Adó- és Vámigazgatósága Végrehajtási Osztálya, mint elsőfokú adóhatóság a 6450815703 iktatószámú végzéssel elutasította.

[3] A felperes a végzéssel szemben 2021. április 14. napján fellebbezéssel élt az adóhatóságnál, majd - amikor a másodfokú eljárás még folyamatban volt - 2021. május 12-én és május 15-én előterjesztett beadványaiban a Szekszárdi Törvényszéken, Pécsi Törvényszéken és a Pécsi Ítéltáblán ügye kivizsgálását kérte. A Szekszárdi Törvényszék elnöke a Szekszárdi Járásbíróságra, majd az az elsőfokú bíróságnak továbbította a beadványokat.

[4] Az elsőfokú bíróság a 2021. július 30-án meghozott 12.Kpk.750.123/2021/2. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 40. §-a alapján felhívta az adóhatóságot az ügy iratai és védírata előterjesztésére. Az iratok megérkezése után intézkedett az ügy peres számra iktatásáról, amely 2021. augusztus 23-án történt meg. A peres szám alatt az elsőfokú bíróság - miután a felperes a keresetlevelében nem jelölte meg az alperest, a sérelmezett közigazgatási cselekményt - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, továbbá alperesként perbe állította a támadott elsőfokú végzést hozó közigazgatási szervet, majd nyilatkoztatta az adóhatóságot a kereset tárgyában (2021. augusztus 31-én kelt 3.K.700.920/2021/2., 3.K.700.920/2021/3. számú végzések)

[5] Az alperes a bíróság felhívására 2021. szeptember 15. napján beterjesztette a közigazgatási védíratát és iratokat, köztük a másodfokú adóhatóság 2021. május 26. napján kelt 2439413214/2021/NAV iktatószámú végzését, amellyel helybenhagyta az 6450815703 iktatószámú végzést. A másodfokú végzést a felperes 2021. június 16. napján, meghatalmazottja 2021. június 11. napján vett kézhez.

Az elsőfokú bíróság végzése

[6] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a keresetlevelet visszautasította.

[7] Végzését az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 130. § (1) bekezdésére és a Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontjára alapította. Döntése indokolása szerint a keresetlevél benyújtásának időpontjában az elsőfokú végzés elleni felperesi fellebbezés alapján indult másodfokú adóhatósági eljárás még folyamatban volt. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták. Mivel a felperes azt megelőzően indított pert, hogy a fellebbezését elbírálták volna, ezért a keresetlevét vissza kellett utasítani.

A fellebbezés és észrevétel

[8] A felperes a végzés elleni fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság eljárás lefolytatására, érdemi tárgyalás tartására, új határozat hozatalára való utasítását kérte.

[9] Álláspontja szerint az elsőfokú végzés sérti a Kp. 2. §-át, 45. §-át, 56. §-át, 58. §-át, 64. §-át, 85. § (3) bekezdését. Fellebbezési érvelése szerint az elsőfokú bíróság nem tett eleget törvényes kötelezettségének, nem nyújtott hatékony jogvédelmet, keresetét tisztességesen nem bírálta el, eljárási jogait nem biztosította. A magyar állam folyamatosan megsérti emberi jogait, a lelki kínzás és megalázó bánásmód, a fair eljárás szabályainak be nem tartása megvalósultnak tekinthető. Az elsőfokú bíróság befogadta a keresetét, az elnök a tanácsulást követően hiánypótlásra nem hívta fel, és nem tartotta be a törvényben előírt határidőket, mert a keresetlevele beérkezte után csak két hónapra küldte ki a keresetlevelet az alperesnek, akit perbe állított azzal a felhívással, hogy csatolja az iratokat és adja elő védiratát. Ezt követően az ügyét átszámolták, majd ismételten védirat előterjesztésére és iratszatolásra hívták fel az alperest, illetve az alperes ismételten perbe állításra került. Az erről szóló végzésben a bíróság önhatalmúlag határozta meg a kereseti kérelmét, azaz semmibe vette döntési jogköre korlátait (Kp. 85. §), egyértelműen joggal való visszaélést valósít meg, mivel a keresetének tartalmáról nem kívánt tudomást venni. Jogszabályellenesen felszólította, hogy pontosítsa kereseti kérelmét, illetve azt két tanúval lássa el, annak ellenére, hogy az eredeti kereseti kérelme is határozott volt. Ezt követően pedig a védiratot, a megérkezését (2021.09.15.) követő második napon küldte meg a részére egy értelmezhetetlen, kibogozhatatlan mellékletcsomaggal, mely nem a mellékletben felsorolt iratokat tartalmazta zömében, majd tárgyalás kitűzése és a hiánypótló végzésre való válaszadás bevéárása nélkül a keresetlevelét visszautasította, kísérletet sem tett tárgyalást megelőzően egyezség létrehozására.

[10] Sérelmezte, hogy a keresetlevelét az elsőfokú bíróság a törvényben meghatározott 8 nap helyett [Kp. 45. §] késedelmesen annak bíróságra érkezését követő négy hónap eltelte után utasította vissza, a tanácsülésre a törvényi 15 napos határidőn [Kp. 56. § (2) bekezdés] belül nem került sor, az ügyszámot megváltoztatták, az átszámozásról hivatalos tájékoztatást, indokolást nem kapott, a 3.K.700.920/2021/2. számú végzéssel (2021. augusztus 31.) a bíróság alperesként a NAV-ot ismételten perbe állította, a végzést felperes részére nem kézbesítette, arról 2021. szeptember 23-án szerzett tudomást alperes védirata mellékletéből.

[11] Kifogásolta továbbá, hogy a 3.K.700.920/2021/4. számú végzéssel (2021. augusztus 31.) arra kapott felhívást, hogy 15 napon belül pótolja a keresetlevele hiányosságát és terjesszen elő határozott kereseti kérelmet, illetve azt teljes bizonyító erővel bíró magánokiratba foglaltan tegye meg. Az elsőfokú bíróság azonban a hiánypótlási felhívás teljesítését nem várta be, és a fellebbezéssel támadott 6. sorszámú végzése indokolásában a keresetlevél időelőttiségre hivatkozott, mely szintén jogszabálysértő, ugyanis a felperes keresete a NAV 2021. januári tevékenységének semmisségére hivatkozott, azaz arra, hogy a vitatott közigazgatási cselekmény érvénytelen, azt nemlétezőnek kell tekinteni.

[12] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A fellebbezés alaptalan.

[14] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdés szerint alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés és az észrevétel keretei között bírálhatja és bírálta felül.

[15] A Kúria a rendelkezésre álló iratimalapján azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül utasította vissza a felperes keresetlevelét. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a közigazgatási per, azaz a bírósági jogorvoslat igénybevételének előfeltétele, hogy a fél a közigazgatási eljárásban rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítse, a közigazgatási döntés véglegessé váljon. Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. tv. (a továbbiakban: Avt.) 28. § (1) bekezdése szerint önálló fellebbezésnek van helye

- a) az adóhatóság végrehajtási eljárása során e törvény vagy a Vht. alapján hozott,
- b) a végrehajtási kifogás előterjesztési határidejének elmulasztása miatt benyújtott igazolási kérelmet elutasító,
- c) a végrehajtási kifogást visszautasító és
- d) a végrehajtási kifogást elbíráló végzés ellen.

[16] Figyelemmel arra, hogy az adóhatóság a 6450815703 iktatószámú végzése a felperes végrehajtási intézkedések törlése, eredeti állapot helyreállítására irányuló kérelmét utasította el, a végzés ellen az Avt. 28. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezés lehetősége biztosított, a felperes fellebbezéssel élt is az elsőfokú végzés ellen. A felperes azonban a keresetlevelet olyan időpontban nyújtotta be, amikor a másodfokú eljárás még folyamatban volt, a bírósági jogorvoslat érdemi lefolytatásának előfeltételei nem álltak fenn, a perindítás idő előtti volt. Ez ún. pergátló akadály, amely a Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a kereset érdemi tárgyalásának akadályát jelenti és a keresetlevél hivatalból történő visszautasítását vonja maga után.

[17] A Kúria megállapította továbbá, hogy az elsőfokú bíróság a feladatait a Kp. 2. §-ában szabályozott alapelveknek megfelelően látta el, a keresetlevél visszautasításának jogszerűségét nem befolyásolja, hogy a felperes részére megküldött védirat egyes mellékletei technikai okokból esetleg nem voltak olvashatók, vagy a felperes állítása szerint nem voltak teljes körűen fellelhetőek, miként az sem, hogy az elsőfokú bíróság nem várta be a döntése meghozatalával a felperes hiánypótlási felhívásra adandó válaszát, ugyanis az abban foglaltak nem érinthették az elsőfokú bíróság azon kötelezettségét, hogy a nem végleges közigazgatási végzés elleni keresetlevelet nem bírálhatja el, azt hivatalból vissza kell utasítania.

[18] A felperes által a fellebbezésben előadott további hivatkozásokkal kapcsolatban a Kúria hangsúlyozza, hogy a felperes a keresetlevelét nem az adóhatósághoz, hanem a bírósághoz nyújtotta be, abban nem jelölte meg az alperest, ezért a bíróságnak intézkednie kellett a közigazgatási eljárás iratainak beszerzéséről, az alperes személyének megállapításáról, perbevonásáról, a védirata előterjesztésére való felhívásáról, tisztázni

kellett a kereset tartalmát, annak alapján a megfelelő eljárási rendet is, peres számra iktatás iránt intézkednie kellett (Kp. 45. § (1)-(2) bekezdése, 46. § (1) bekezdése). Azt követően, hogy a közigazgatási iratanyag – különösen a keresetindítást követően meghozott másodfokú végzés – rendelkezésére állt, az elsőfokú bíróság észlelte a pergátló akadályt és haladéktalanul, 2 napon belül meghozta a visszautasító végzését. Az elsőfokú bíróság tehát nem esett késedelembe a Kp. 45. § (1) bekezdés c) pontja által előírt intézkedések megtétele során.

[19] A Kúria rá kíván mutatni, hogy az ügyben nem kerülhetett sor előkészítő tanácsülésre, egyezségi kísérletre, illetve tárgyalás kitűzésére, ugyanis a per érdemi tárgyalásának, így a tárgyalás előkészítésnek nem volt helye. Az elsőfokú bíróság nem vizsgálhatta a pergátló akadály fennálltára tekintettel a kereset érdemét, vagyis az adóhatóság által fogatosított végrehajtási intézkedések semmisségét sem. Ezért az elsőfokú bírósági eljárás során nem kerülhetett megsértésre a Kp. 56. §-a, 58. §-a, 64. §-a és 85. §-a. A felperes ezért tévesen kérte előkészítő tanácsülésről készített feljegyzés megküldését, mert ilyen iratnak nem kellett keletkeznie az eljárás során. A védíratot és mellékleteit az elsőfokú bíróság megküldte a felperes részére, amelynek megküldését és megérkezését a felperes a fellebbezésében elismerte. Ugyanezen iratok ismételt megküldése nem a másodfokú bíróság feladata, a [17] bekezdésben írtak is figyelemmel a döntés meghozatalához, a fellebbezés előterjesztéséhez a védírat mellékleteinek teljes körű tartalmának ismerete nem volt szükséges.

[20] A Kúria mindezek alapján az elsőfokú végzését a Kp. 114. § (5) bekezdése alkalmazásával - annak helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[21] *Az elsőfokú adóhatóság fellebbezhető végzése ellen előterjesztett fellebbezés elbírálását megelőzően benyújtott keresetlevelet a bíróság visszautasítja.*

Záró rész

[22] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[23] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem számított fel, ezért a Kúriának e körben a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel rendelkeznie nem kellett.

[24] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú eljárás illetékmentes.

[25] A végzés elleni további perorvoslat lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 18.

Dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Stefancsik Márta s.k.
előadó bíró

Dr. Darák Péter s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő