



**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.I.315/2024/10.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke
Dr. Kardos Andrea, előadó bíró
Dr. Gimesi Ágnes, bíró
Dr. Schmidt Péter, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. október 21.
Az ügy tárgya: garázdaság vétsége
Terhelt: terhelt1
Elsőfok: Tapolcai Járásbíróság, 2.Bpk.312/2023/7., büntetővégzés,
tárgyaláson kívül,
2023. augusztus 16. (jogerő: 2023. augusztus 25.)
Másodfok: -
Az indítvány előterjesztője: Veszprém Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége miatt terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Veszprém Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva az Tapolcai Járásbíróság 2.Bpk.312/2023/7. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Tapolcai Járásbíróság a 2023. augusztus 16. napján meghozott 2.Bpk.312/2023/7. számú büntetővégzésével terhelt1 terhelttel szemben garázdaság vétsége [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 339. § (1)

bekezdés] miatt 1 év fogház fokozatú szabadságvesztést szabott ki, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról.

[2] A büntetővégzés – tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában – 2023. augusztus 25. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Veszprém Vármegyei Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

[4] Kifejtette, hogy terheltl terhelt a jelen ügyben elbírált garázdaság vétségét 2021. december 11. napján, azaz a Veszprémi Járásbíróság 2019. július 16. napján jogerős 1.B.653/2019/2. számú ítéletével kiszabott 10 hónap, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el. Ebből következően a járásbíróság a terhelttel szemben a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok ellenére fűggesztette fel a szabadságvesztés végrehajtását, így a kiszabott büntetés törvénysértő.

[5] Indítványozta, hogy a Kúria az ügydöntő határozatot Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján helyezze hatályon kívül és a Tapolcai Járásbíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[6] A Legfőbb Ügyészség a BF.260/2024/3. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és a főügyészséggel egyező indítványt tett.

[7] Kiemelte, hogy a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján a felülvizsgálati eljárás keretében a büntetővégzés törvénynek megfelelő megváltoztatására nincs mód, mivel a határozat törvénysértő jellege a felfüggesztő rendelkezésben nyilvánul meg. A felülvizsgálati eljárás nem változtat azon, hogy az alapügyben a büntetővégzés meghozatalára a Be. 740. § (1) és (2) bekezdése szerinti eljárásban került sor, amelyben végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására nincs törvényes lehetőség, így a törvénysértés ezen a módon nem orvosolható, a büntetővégzés hatályon kívül helyezése indokolt.

[8] **III.** A Veszprém Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[9] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely a Be. 648. §-a alapján a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen terjeszthető elő. A törvény által tételesen megjelölt okok közül a büntető anyagi jogi szabálysértéseket a Be. 649. § (1) bekezdése, míg az eljárási szabálysértéseket e törvényhely (2) bekezdése határozza meg.

[10] A Be. 456. § (1) bekezdés első mondata szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata végleges, mindenkire kötelező döntést tartalmaz a vádról, illetve a terhelt büntetőjogi felelősségéről, a büntetőjogi következményekről vagy ezek hiányáról. Ennek megfelelően ügydöntő határozat a bűnösséget megállapító és a terhelt felmentéséről rendelkező ítélet, az eljárást megszüntető végzés (Be. 564-569. §), valamint a büntetővégzés [Be. 739. § (2) bekezdés].

[11] A Be. 651. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja értelmében az ügyészség mind a terhelt terhére, mind pedig javára terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt. A terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítvány a Be. 652. § (3) bekezdése alapján 6 hónapon belül, a javára pedig a 652. § (4) bekezdése értelmében határidő nélkül terjeszthető elő.

[12] A főügyészség a terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítványt a jogerős ügydöntő határozat közlésétől, 2023. augusztus 30. napjától számított hat hónapon belül, 2024. április 23. napján nyújtotta be az elsőfokú bíróságnál, így az joghatályos.

[13] A terhelt és a védő a felülvizsgálati indítvány és a Be. 660. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tájékoztatás szabályszerű kézbesítésétől számított nyolc napon belül, és azt követően sem indítványozták nyilvános ülés tartását. Mivel jelen ügyben a tanács elnöke nem tartotta

szükségesnek nyilvános ülés kitűzését, a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálta el.

[14] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott ügydöntő határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül [Be. 659. § (5) bekezdés], emellett hivatalból vizsgálta az eljárási szabálysértéseket is [Be. 659. § (6) bekezdés].

[15] 2. Felülvizsgálatnak a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja szerinti okból, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.

[16] A szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el [Btk. 86. § (1) bekezdés c) pont].

[17] A Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy terhelt1 terhelttel szemben a Veszprémi Járásbíróság a 2019. július 16. napján jogerős 1.B.653/2019/2. számú büntetővégzésével nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) és (2) bekezdés], hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és számvitel rendje megsértésének büntette [Btk. 403. § (1) bekezdés b) pont] miatt 10 hónap börtön fokozatú szabadságvesztést szabott ki, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

[18] A szabadságvesztés végrehajtását a Tapolcai Járásbíróság a 2022. július 1. napján jogerőre emelkedett 2.B.434/2020/49. számú ítéletével elrendelte.

[19] Ebből következően a terhelt az alapügyben elbírált, 2021. december 11. napján megvalósított bűncselekményt a Veszprémi Járásbíróság 1.B.653/2019/2. számú büntetővégzésével kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

[20] Anyagi jogszabályt sértett tehát a Tapolcai Járásbíróság, amikor a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt kizáró ok ellenére a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette.

[21] 3. A felülvizsgálati eljárásban a törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatása és a törvénynek megfelelő határozat hozatala [Be. 662. § (2) bekezdés c) pont]. Ez alól határoz meg kivételt a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja, amely ilyen esetben is lehetővé teszi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását akkor, ha az érdemi határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges.

[22] A Tapolcai Járásbíróság a törvénysértő büntetést büntetővégzéssel szabta ki.

[23] A Be. 740. § (2) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a bíróság büntetővégzésben végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabhat ki, tehát végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására nincs törvényes lehetőség.

[24] A rendkívüli jogorvoslattal támadott büntetővégzés perjogi jellege nem változik meg a Kúria döntése kapcsán; vagyis a végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására vonatkozó törvényi tilalom a felülvizsgálati eljárásban is érvényesül. A törvénynek megfelelő határozat ezért csak a támadott határozat hatályon kívül helyezését követő megismételt eljárásban hozható (BH 2021.305.)

[25] A törvénynek megfelelő határozat hozatala más okból is akadályozott. A büntetővégzés – a Be. 741. § (4) bekezdésében írt jogszabályi előírásnak megfelelően – nem rögzíti a bűnösségi körülményeket. A felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye, ezért a Kúria nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy egyéb büntetés kiszabásához vagy intézkedés alkalmazásához szükséges adatokat, körülményeket feltárhassa, amelyek hiányában a Btk.-ban meghatározott büntetési céloknak megfelelő és a büntetés kiszabási elveket szem előtt tartó büntetés kiszabása sem lehetséges.

[26] Így a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a törvénynek megfelelő határozat Kúria általi meghozatalára ebből az okból sem kerülhet sor.

[27] **IV.** Mindezekre tekintettel a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a járásbíróság büntetővégzését a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[28] A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként előírja, hogy a járásbíróság a Be. Tizennyolcadik Része szerinti megismételt eljárásban, tárgyalás tartása alapján hozza meg ügydöntő határozatát. A megismételt eljárásban szükséges a terhelt előéleti adatainak teljeskörű feltárása, a büntetéskiszabás során – különösen a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti elkövetés szempontjából – jelentőséggel bíró határozatkiadmány, illetve előzményi ügy beszerzése. Ezt követően kerül a járásbíróság abba a helyzetbe, hogy jogkövetkezményt a Btk.-ban meghatározott keretek között, a büntetés céljának szem előtt tartásával határozza meg úgy, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez. Ennek során a járásbíróságnak a Be. 634. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezésre is figyelemmel kell lennie, miszerint nincs akadálya a terheltre hátrányosabb döntés meghozatalának abban az esetben, ha az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére a felülvizsgálati eljárásban a terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány folytán került sor.

[29] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

Budapest, 2024. október 21.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró