



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.256/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Borszéki Gábor pártfogó ügyvéd
cím2

Az alperes: Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Kis Zoltán Viktor kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: érdekelt1
cím4

A II. rendű alperesi érdekelt: érdekelt2
cím5

A per tárgya: földárveréssel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Szegedi Törvényszék
101.K.701.478/2024/15. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (18. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a egyéb1 azonosító számú ingatlan-árverési jegyzőkönyvbe foglalt 2. számú határozatával a felperes tulajdonában álló, város és hrsz.1 ingatlant az I. rendű alperesi érdekelt részére értékesítette. Az árverés a II. rendű alperesi érdekelt megkeresése alapján történt, a perben nem álló magánszemélyek, mint végrehajtást kérők perköltség főköveteléseinek, valamint a felperes Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Vármegyei Adóigazgatósága felé fennálló adó- és köztartozásának behajtása végett.

[2] Az alperes az 1. számú határozatával megállapította, hogy az ingatlanért a legmagasabb vételi ajánlatot az I. rendű alperesi érdekelt tette. A mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítésének szabályairól szóló 191/2014. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés h) pontjában és 11. § (2) bekezdésében foglaltak alapján meghozott 2. számú határozatában megállapította, hogy az ingatlanra lefolytatott árverésen árverési vevő az I. rendű alperesi érdekelt.

A jogerős ítélet

[3] A felperes az alperes 1. és 2. számú határozatai ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2025. február 11-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[4] A jogerős ítélet indokolása szerint a végrehajtási eljárásban az ingatlanra vezetett végrehajtás során főszabály az ingatlan árverés útján történő értékesítése. Ugyanakkor a mező- és erdőgazdasági hasznosítású földekre különös szabályok vonatkoznak, azt ugyanis nem a végrehajtási árverés keretében kell árverezni. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) hatálya alá tartozó ingatlanok árverését – a végrehajtó megkeresése alapján – a mezőgazdasági igazgatási szerv folytatja le. A föld árverése esetén az elektronikus árverés szabályait nem lehet alkalmazni, továbbá az árverésen kívüli eladásnak és a végrehajtást kérő általi átvételnek sincs helye.

[5] Megállapította, hogy a perbeli ingatlan Hódmezővásárhely külterületén található, szántó és út művelési ágban nyilvántartott, 70,55 AK értékű föld, azaz a Földforgalmi tv. hatálya alá tartozik, árverését a mezőgazdasági igazgatási szerv bonyolítja le. Rögzítette, hogy a speciális szabályokra figyelemmel az alperesnek az elektronikus árverés szabályait nem kellett alkalmaznia.

[6] Kiemelte, hogy a felperes maga hivatkozott arra, hogy a végrehajtási kifogását a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság az árverést követően elutasította. Keresetében maga sem jelölt meg a végrehajtási kifogással kapcsolatban folyamatban lévő eljárást.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatásával a közigazgatási cselekmények megsemmisítését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Ezzel egyidejűleg teljes személyes költségmentesség iránti kérelmet is előterjesztett.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára és arra hivatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelme 8. és 9. pontjaiban részletezett „alapvető eljárási jogait sértő I. fokú bírósági döntésekre figyelemmel” indokolt a felülvizsgálati kérelme befogadása. A felülvizsgálati kérelem e két pontjában arra utalt, hogy tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a végrehajtási kifogás és az adóhatóság ellen végrehajtás megszüntetése tárgyában benyújtott keresetei jogerős elbírálásának bevétele nélkül hozott határozatot.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. Ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át.

[14] A felperes a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok fennállására csupán utalt, de azt – törvényi kötelezettsége ellenére – nem indokolta. A Kúria megállapította, hogy – a befogadás körében megjelölt – a felülvizsgálati kérelem 8. és 9. pontja az alapvető eljárási jog sérelmére vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre vonatkozó jogszabályi hivatkozást (megsérteni vélt jogszabályhelyet) nem tartalmaz, ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására nem volt lehetőség.

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[16] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának hiányában, tekintettel arra, hogy illetékfizetési kötelezettség nem keletkezett, a Kúria a teljes személyes költségmentesség iránti kérelem tárgyában a határozathozatalt mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[17] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.*

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[19] A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjáról a Kúria a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (3) bekezdésének megfelelően – a díj összegének meghatározása nélkül, az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozó szabályok alkalmazásával – döntött.

[20] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § *d)* pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. május 6.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter s.k.
előadó bíró

Dr. Remes Gábor s.k.
bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.
bíró