



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.816/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes

(cím1.)

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal

(cím2.)

Az alperes képviselője: alperesi jogi képviselő főosztályvezető

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki Törvényszék 2021. június 23. napján kelt 7.K.701.862/2020/14. számú végzésével kiegészített 2020. szeptember 8. napján kelt 7.K.701.862/2020/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Vác belterület ... helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Vác, cím3 található 63 m2 területű lakóingatlan (a továbbiakba: ingatlan) a felperes kizárólagos tulajdonában áll, melyet 10.067.561 Ft főkövetelés és járulékai erejéig a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. javára bejegyzett végrehajtási jog terhel.

[2] A végrehajtást kérő és a felperes, mint adós között fennálló kölcsöntartozás behajtása érdekében végrehajtási eljárás indult Végrehajtó Iroda (a továbbiakban: végrehajtó) előtt. A végrehajtó 2020. március 11-én kelt számú megkeresése alapján az alperes a 2020. április 1. napján kelt 461.767/2020.03.13. számú határozatával az ingatlanra vonatkozóan az árverés kitűzésének a tényét, a vételi ajánlattétel időtartamát 2020. március 16-tól 2020. május 15. 15.00 óráig az ingatlan-nyilvántartásba feljegyezte.

[3] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát, kérve annak hatályon kívül helyezését. Jogszabálysértésként nem valós indokolására, a nem megalapozott, téves jogértelmezésére hivatkozott, valamint a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló okirat, a végrehajtási záradék kiállításával kapcsolatos aggályait adta elő.

Az elsőfokú végzés

[4] Az elsőfokú bíróság a 2020. szeptember 8. napján kelt 7.K.701.862/2020/3. számú végzésével a keresetlevelet visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján arra hivatkozással, hogy felperes a keresetlevél hiányosságait felhívásra sem pótolta, így az nem volt elbírálható.

[5] A felperes fellebbezése folytán felterjesztett iratokat a Kúria Kpkf.VI.39.526/2021/2. számú végzésével az elsőfokú bíróságnak visszaküldte. Az elsőfokú

bíróság 2020. június 23. napján kelt 7.K.701.862/2020/14. számú végzésével a keresetlevelet visszautasító 3. sorszámú végzése perorvoslati részét a Kúria iránymutatása szerint kiegészítette a Kp. 100. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi hivatkozással és egyúttal felhívta a felperest, hogy jelölje meg a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést.

A fellebbezés, az alperes észrevétele

[6] A felperes mind az első alkalommal benyújtott, mind a bíróság felhívására kiegészített fellebbezésében a keresettel érintett közigazgatási határozat jogszerűségét vitatta, megismételve a keresetlevelében előadottakat. Kérte továbbá konkrét jogsérelem megjelölése nélkül az elsőfokú bírósági eljárás szabályszerűségének a felülbírálatát, az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi következtetés levonását.

[7] Alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés elbírálására nincs lehetőség.

[9] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint, a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[10] A Kp. 100. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmentően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

[11] A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés *b)* pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[12] A törvény kifejezett rendelkezése értelmében a fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amellyel az elsőfokú bíróság határozata ellentétes, a jogszabályhely szövegszerű, tartalmi körülírása a fellebbezés érdemi elbírálását nem teszi lehetővé.

[13] Az elsőfokú bíróság 14. sorszámú végzésével kiegészített 3. sorszámú végzése a Kp. fent idézett szakaszának megfelelően tartalmazza, hogy a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a jogszabálysértés pontos megjelölése. Ennek ellenére konkrét jogsérelmet és a

jogsérelem alapját képező jogszabályhelyet felperes nem jelölt meg, csupán általánosság szintjén az elsőfokú bírósági eljárás szabályszerűségének, az alkalmazott anyagi jog megfelelőségének a felülvizsgálatát kérte. A fellebbezésben azt a jogszabályt kellett volna megjelölnie, amit állítása szerint az elsőfokú bíróság az eljárásban vagy határozatában megsértett.

[14] A töretlen kúriai gyakorlat szerint (Kpkf.V.39.190/2021/2., Kpkf.V.40.384/2021/2.) a jogszabálysértésre hivatkozás nem lehet általános, e körben a fellebbezés hiányossága nem pótolható, így annak érdemi vizsgálatára a Kúriának nem volt jogszabályi lehetősége.

[15] Mindezek folytán a Kúria a felperes fellebbezését a Kp. 104. § (1) bekezdése, a 100. § (2) bekezdés *b)* pontja, a 99. § (3) bekezdése és a 48. § (1) bekezdés *k)* pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[16] A fellebbező félnek konkrétan és egyértelműen meg kell jelölnie azt a jogszabályi rendelkezést, amit az elsőfokú bíróság döntése sért.

Záró rész

[17] Alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett, a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért arról rendelkeznie nem kellett.

[18] Az eljárás illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint – a fellebbezés visszautasítására tekintettel – illetékmentes.

[19] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja kizártja.

[20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. október 5.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

...