



A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése

Az ügy száma: Kpkf.II.39.907/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró
Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes
(cím1)

A felperes képviselője: Bitá-Petrik Ügyvédi Iroda
Dr. Bitá Judit ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatal I. Kerületi
Hivatala
(1056 Budapest, Váci utca 62–64.)

Az alperes képviselője: Kovács Mónika Krisztina gyámügyi
szakügyintéző

A per tárgya: iskolaválasztási ügy

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék
59.K.701.669/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését – az indokolás megváltoztatásával – helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Kk. J. B. édesanyja, H. J. kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatal I. Kerületi Hivatala Hatósági és Gyámügyi Osztályára, gyermeke másik iskolába történő átíratása miatt, amely a kérelemnek 2020. szeptember 2. napján kelt BP-18/004/1983-34/2020. számú határozatával helyt adott. Határozatának jogorvoslati tájékoztatásában többek között kitért arra, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet.

[2] A jogi képviselővel eljáró felperes 2020. szeptember 24. napján, az epapir.gov.hu oldalon keresetet nyújtott be az alperesi határozat ellen. Igazolási kérelmet nem terjesztett elő és 2020. szeptember 24. napját követően nem nyújtott be más módon keresetlevelet az alpereshez.

[3] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] A bíróság végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés i) és l) pontjai alapján visszautasította.

[5] Hivatkozott a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1) bekezdésére, az E-ügyintézési törvény 9. § (1) bekezdésére, 1. § 17. pont d) alpontjára, azok alapján megállapította, hogy a felperes jogi képviselővel jár el, ekként elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. Utalt az E-ügyintézési törvény 25. § (3) bekezdés j) pontjára, és az annak végrehajtására kiadott, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eüszvhr.) 68. §-ára, és kifejtette, hogy az ÁNYK űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás kereteiről az Eüszvhr. 115. §-a, míg az elektronikus űrlapkitöltés-támogatási szolgáltatás feltételeiről az Eüszvhr. 116. és 116/A. §-a rendelkezik. Hivatkozott az Eüszvhr. 7. § (1) bekezdés c) pontjára, és a 133. § (1) bekezdésére.

[6] Megállapította, hogy az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett felperes a keresetlevelet a vonatkozó törvényi előírás ellenére elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő, azaz nem az ÁNYK űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján, hanem e-Papír szolgáltatás igénybevételével, annak ellenére, hogy az alperesi határozatban kellő tájékoztatást kapott a keresetlevél benyújtásának módjáról, arra vonatkozóan is, hogy a jogi képviselővel eljáró felperes a keresetlevelet

elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani.

[7] Ezen túlmenően megállapította, hogy a felperes a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésének megsértésével elkésztetten nyújtotta be, igazolási kérelmet pedig nem terjesztett elő.

A fellebbezés, az észrevétel

[8] A felperes fellebbezésében az elsőfokú végzés megváltoztatását és az elsőfokú bíróság eljárás folytatására utasítását kérte.

[9] Nem vitatta, hogy keresetlevelét e-Papíron nyújtotta be, azonban a Pp. 389. §-ára és a Pp. 371. § (1) bekezdés c) pontjára utalva kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást tévesen állapította meg, mert a keresetlevelet ugyan 2020. szeptember 24. napján nyújtotta be e-Papíron, ahogyan azt az elsőfokú bíróság is megállapította, azonban azt állította, hogy az ugyanolyan elektronikus benyújtásnak számít, annak ellenére, hogy a jogi képviselő nem azt az űrlapot töltötte ki, mint amire az elsőfokú bíróság hivatkozik. Mivel pedig a keresetlevél szabályosan került 2020. szeptember 24. napján benyújtásra, az nem késett el, így igazolási kérelem benyújtása sem volt szükséges. Utalt arra is, hogy az elsőfokú hatóság sem kifogásolta a nem megfelelő űrlap kitöltését. Erre figyelemmel a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján kérte a végzés hatályon kívül helyezését és a keresetlevelet határidőben benyújtottnak tekinteni.

[10] A Pp. 371. § (1) bekezdés d) pontja alapján utalt az E-ügyintézési törvény 1. § 17. pont d) alpontjára, és hangsúlyozta, hogy a jogi képviselő elektronikus kapcsolattartásra köteles, a keresetlevelet pedig elektronikus módon, nyomtatvány kitöltésével küldte meg az elsőfokú hatóságnak, mert az e-Papír is elektronikus űrlapnak minősül. Kiemelte, hogy az elsőfokú hatóság a keresetlevél benyújtására vonatkozó felhívásban űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételére hívta fel, annak alapján töltötte ki a jogi képviselő az űrlapot, így visszautasításnak nincs helye.

[11] Az alperes nem terjesztett elő fellebbezési ellenkérelmet.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A fellebbezés az alábbiak szerint érdemben nem alapos.

[13] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[14] Helytállóan hivatkozott az elsőfokú bíróság a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 608. § (1) bekezdésére, amely szerint az E-ügyintézési törvény értelmében az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeletében meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

[15] A jogi képviselővel eljáró felperes keresetét elektronikus úton ugyan, azonban nem az ÁNYK űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján, hanem e-Papír szolgáltatás igénybevételével nyújtotta be, annak ellenére, hogy az alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatása egyértelműen tartalmazta, hogy a jogi képviselővel eljáró fél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet, az E-ügyintézési törvény 9. §-a alapján.

[16] Utal a Kúria az Eüszvhr. 7. § (1) bekezdés c) pontjára, amely szerint, ha az ügyfél úgy kíván e-Papír szolgáltatás útján beadványt benyújtani, hogy az ügyre vonatkozóan az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv a 115. vagy a 116. § szerinti szolgáltatás szerinti elektronikus űrlapot rendszeresít – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik és az E - ügyintézési tv. 9. § (4) bekezdése szerinti okokat kivéve – a beadványt be nem nyújtottnak kell tekinteni.

[17] Az Eüszvhr. tehát különbséget tesz az e-Papír szolgáltatás és az Eüszvhr. a 115. vagy a 116. § szerinti szolgáltatás szerinti elektronikus űrlap között. Mindamellett, hogy az e-Papír is elektronikus benyújtásnak tekintendő, a perbeli esetben elektronikus űrlapon és nem e-Papíron kellett volna a keresetet benyújtani.

[18] Kiemelendő, hogy a kialakult bírói gyakorlat az e-Papíron benyújtott keresetlevél befogadhatóságát feltételhez köti, és csak akkor tartja elfogadhatónak, ha az alperes a határozatában nem adott elégséges tájékoztatást a keresetlevél elektronikus benyújtásáról (Kpkf.VI.37.398/2019/2., Kfv.III.37.447/2020/5.). A perbeli esetben az alperes határozatának jogorvoslati tájékoztatója tartalmazta, hogy a keresetlevelet űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell benyújtani. Helytállóan döntött minderre tekintettel az elsőfokú bíróság, amikor a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján visszautasította, mert az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett felperes a keresetlevelet elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[19] Alaptalanul állapította meg azonban az elsőfokú bíróság a keresetlevél elkésettségét. A felperes az alperesi határozatot 2020. szeptember 2. napján töltötte le, az ellen a keresetét 2020. szeptember 24. napján nyújtotta be, erre figyelemmel a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti 30 napos határidőt megtartotta. Az, hogy a felperes a törvényes határidőn belül, de nem a jogszabályban előírt módon nyújtotta be keresetét, nem eredményezheti annak megállapítását, hogy a felperes keresete elkésett. E körben tehát az elsőfokú bíróság végzése jogsértő volt, azt a Kúria az indokolás megváltoztatásával orvosolta, mindez azonban az ügy érdemére, a keresetlevél visszautasításának jogszerűségére nem hatott ki.

[20] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján az indokolás megváltoztatása mellett helybenhagyta.

Záró rész

[21] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[22] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[23] Az alpereseknek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért arról a Kúria a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 81., 82. §-ai alapján nem rendelkezett.

[24] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. április 28.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró