



Szegedi Ítéltábla

Az ügy száma:

Gf.III.30.096/2024/6.

A felperesek:

I. rendű: I. rendű felperesi cég neve (székhelye)

II. rendű: II. rendű felperesi cég neve (székhelye)

Az I-II. rendű felperesek képviselője:

Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Fenyvesi József Bulcsú, címe)

Az alperesek:

I. rendű: I. rendű alperes neve (címe)

II. rendű: II. rendű alperesi cég neve (székhelye)

Az I-II. rendű alperesek képviselője:

Dr. Balatonfüredi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Balatonfüredi Sándor, címe)

A per tárgya:

Szerződés érvénytelenségének megállapítása

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Kecskeméti Törvényszék 16.G.21.645/2023/12.

A fellebbezést benyújtó fél:

I.r. alperes, 16.G.21.645/2023/13., 17., 18.

Í T É L E T

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 635 000 (hatszázharmincötezer) forint másodfokú eljárási költséget.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy a jelen ítélet meghozatalától számított 60 napon belül fizessen meg 2 500 000 (kettőmillióötszázezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás

[1] Az I.r. felperes gazdasági társaságot a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága Cg.(cégjegyzékszám) számon tartja nyilván.

[2] Az I.r. alperes korábban tagja és ügyvezetője volt az I.r. felperesnek, ügyvezetői tisztsége 2020. január 13. napján került törlésre.

[3] A II.r. felperes az I.r. felperes gazdasági társaság tagja 2007. október 27. napjától, többségi tagja 2012. június 20. napjától, egyedüli tagja és üzletrész tulajdonosa 2020. október 6. napjától kezdődően.

[4] Az I.r. alperes 2019. május 7. napjáig ügyvezetője, majd 2021. november 2. napjáig egyedüli tagja volt a II.r. alperes gazdasági társaságnak.

[5] A II.r. felperes jogelődje, a (földrajzi terület neve)-en nyilvántartásba vett és működő egyszemélyes kft. volt, amelynek kizárólagos tulajdonosa (személy 1 neve), aki korábban élettársi kapcsolatban élt az I.r. alperessel.

[6] Az I.r. alperes az I.r. felperes gazdasági társaság 26%-os üzletrészával rendelkező tagja volt, aki 2014. május 21. napján a saját nevében, valamint a II.r. felperes jogelődje képviselőjében is eljárva, mindkét szerződő fél részéről írt alá egy, az I.r. felperes gazdasági társaság üzletrészt érintő átruházási szerződést. A szerződés szerint a II.r. felperes jogelődje 70,67%-os arányban tulajdonosa az I.r. felperes üzletrészenek, amelyet elad az I.r. alperesnek,

mint vevőnek 2.120.000 forintos vételáron. A szerződésben nem határoztak meg teljesítési határidőt, azonban az üzletrész megszerzése, és ennek okán a minősített többséget biztosító tagság megszerzése 2014. május 21-i hatállyal átvezetésre került a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbíróságánál.

[7] A II.r. felperes jogelődje pert indított az I.r. alperes ellen a (bíróság neve) Bíróság előtt (ügyszám 1) szám alatt. Keresetében elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a felek között 2014. május 21. napján létrejött adásvételi szerződés az eladó elállása folytán megszűnt a szerződés megkötésére visszamenőleges hatállyal, és a szerződés tárgyát képező üzletrész tulajdonjoga 2014. május 21. napján nem szállt át az I.r. alperesre. A bíróság a keresetnek helyt adott, a másodfokon eljáró (város 1 neve)-i Törvényszék a 2019. március 14. napján kelt (ítélet 1) számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[8] A (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága 2019. július 25. napján kelt Cgt.(végzés 1) számú végzésével elrendelte az I.r. alperes, mint tag minősített többségű befolyást biztosító szavazati jogának törlését a cégjegyzékből, és a II.r. felperes jogelődjének többségi befolyást biztosító szavazati jogának visszajegyzését a cégjegyzékbe 2014. május 21-i visszamenőleges hatállyal.

[9] A bíróság felhívta a céget (az I.r. felperest), hogy 30 napon belül a törvényes működést állítsa helyre, a cégbíróságot erről tájékoztassa és a 2014. május 21. napja előtti állapotot tükröző tagjegyzéket és egységes szerkezetű létesítő okiratot nyújtson be.

[10] A II.r. felperes 2019. szeptember 4. napján kelt meghívóval összehívta az I.r. felperes taggyűlését 2019. szeptember 20. napjára. A kitűzött időpontban az I.r. alperes, a társaság kisebbségi tagja nem jelent meg, így a taggyűlés határozatképtelennek minősült.

[11] A megismételt taggyűlésre 2019. szeptember 30. napján került sor, az I.r. alperes ismét nem jelent meg a taggyűlésen. A taggyűlési jegyzőkönyvben rögzítették, hogy a II.r. felperes 2019. május 14. napján általános jogutódlás jogcímén ingyenes átruházási szerződés alapján megszerezte az I.r. felperes gazdasági társaság 74%-os tulajdoni részesedését jogelődjétől, a (jogelőd cég neve) gazdasági társaságtól. A II.r. felperes a jogutódlást 2019. július 14. napján bejelentette az I.r. alperesnek, mint az I.r. felperes gazdasági társaság ügyvezetőjének és kisebbségi tulajdonosának. Ezt követően az I. r. felperes taggyűlése meghozta a 2/2019. (IX.30.) határozatot, amelynek értelmében az I.r. alperest a társaság ügyvezetői tisztségéből azonnali hatállyal visszahívta, a 3/2019. (IX.30.) határozattal pedig a társaság ügyvezetőjének kinevezte (személy 1 neve)-t.

[12] Az I.r. alperes, mint a társaság tagja 2019. július 29. napján kelt, a II.r. felpereshez címzett nyilatkozatában arról adott tájékoztatást, hogy az általános jogutódlására tekintettel magához váltja a II.r. felperesnek az I. r. felperesi társaságban meglévő 74%-os tulajdoni részesedést megtestesítő üzletrészt, a társasági szerződés tartalmára és a Ptk. 3:170. § (2) bekezdésére hivatkozással. Az üzletrész forgalmi értékét 2.200.000 forintban jelölte meg az I.r. alperes és a közte és az I.r. felperes gazdasági társaság között 2019. március 29. napján létrejött 101.874.260 forint kölcsönszerződésből eredő lejárt 3.241.605 forint tartozásának a 74%-os üzletrészre eső hányadára, 2.398.788 forintra kiterjedő II.r. felperesi kötelezettségbe történő beszámítás útján teljesítette.

[13] Az I.r. alperes 2019. július 29. napján Cg.(cégjegyzékszám)/88. sorszámon változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő a cégbíróságnál, amelyben a II.r. felperes jogelődjenek, mint a társaság tagjának törlését, és magának, mint a társaság 100%-os tulajdonosának cégbejegyzését kérte. A változásbejegyzési kérelemhez kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárás keretében a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága a Cg.(cégjegyzékszám)/200. számú, 2020. június 11. napján jogerős végzésével a II.r. felperest – 2019. május 14-i hatállyal – az I.r. felperes gazdasági társaság 74%-os tulajdoni részesedésével rendelkező tagjaként bejegyezte.

[14] Ezt követően a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága a Cg.(cégjegyzékszám)/271. számú, 2020. október 30. napján jogerős végzésével a II.r. felperest a társaság 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkező tagjaként bejegyezte, egyúttal az I.r. alperest 2020. október 6-i hatállyal törölte a cégjegyzékből.

[15] Az I.r. felperes gazdasági társaság vonatkozásában a II.r. alperes gazdasági társaság 2021. május 25. napján változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a közte és az I.r. alperes között a társaság 26%-os üzletrésére 2020. augusztus 10. napján, a társaság 74%-os üzletrésére 2021. május 3. napján megkötött visszterhes átruházási szerződésre tekintettel a társaság 100%-os tulajdoni részesedésével rendelkező tagjaként jegyezzék be, a II.r. felperest, mint tagot pedig töröljék a cégjegyzékből.

[16] Az I.r. felperes a (város 4 neve)-i Törvényszék előtt (ügyszám 2) szám alatt pert indított az I.r. alperessel szemben tagsági jogviszonyból eredő megállapítás iránt. A bíróság 2022. április 13. napján kelt 7. sorszámú ítéletében megállapította, hogy az üzletrész magához váltásához szükséges törvényi feltételek teljesítése hiányában az I.r. alperes 2019. július 29. napján kelt nyilatkozata ellenére az I. r. felperes 74%-os részesedését megtestesítő üzletréséhez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek nem szálltak át az I.r. alperesre. A bíróság ítéletét a Szegedi Ítéltábla 2022. november 18. napján kelt (ítélet 2) számú ítéletével helybenhagyta.

[17] Az I.r. alperes az I.r. felperes nevében eljárva változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbíróságához a 2022. augusztus 24. napján keltezett 10/2022. – 17/2022.-ig számozott taggyűlési határozatok alapján. A 10/2022. számú taggyűlési határozat tartalma szerint az I.r. felperesi gazdasági társaság visszahívta (ügyvezető 1 neve) ügyvezetőt. A 11/2022. számú taggyűlési határozat tartalma szerint a társaság visszahívta (ügyvezető 2 neve) ügyvezetőt. A 12/2022. számú taggyűlési határozat tartalma szerint a társaság visszahívta (ügyvezető 3 neve) ügyvezetőt.

A 13/2022. számú taggyűlési határozat a társaság ügyvezetőjének kinevezte az I.r. alperest.

A 14/2022. számú taggyűlési határozattal a társaság módosította székhelyét, új székhelyként a (város 3 neve, utca, házszám) szám alatti ingatlant jelölte meg. A 15/2022. számú taggyűlési határozat szerint a társaság ismét elfogadta a 2014. május 27. napján kelt 1/2014. (VI.1.) számú határozat alapján a társaság 100%-os üzletrésére vonatkozó, (jogosult neve) jogosult javára szóló vételi jogot. A 16/2022. számú taggyűlési határozatban a társaság a vételi jog

tagjegyzékbe és társasági szerződésbe való feltüntetéséről határozott. A 17/2022. számú taggyűlési határozatban a társaság elfogadta az 1-16/2022. tagi határozatokra tekintettel elkészített, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát. A csatolt 2022. augusztus 24. napján kelt alapító okirat tartalma szerint az I.r. felperes gazdasági társaság egyedüli tagja és ügyvezetője az I.r. alperes.

[18] A (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága 2022. november 11. napján kelt Cgt.(végzés 2) számú végzésével a változásbejegyzési eljárást felfüggesztette a (város 1 neve)-i Törvényszék előtt (ügyszám 3) számon indult per jogerős befejezéséig.

[19] Az említett perben a II.r. felperes kérte az I.r. felperes 2022. augusztus 24. napján kelt 10/2022. – 17/2022.-ig sorszámozott taggyűlési határozatainak hatályon kívül helyezését. A bíróság a taggyűlési határozatok végrehajtását előbb felfüggesztette, majd a 2023. július 6. napján kelt (ítélet 3) számú ítéletével az I.r. felperes gazdasági társaság 10/2022. – 17/2022.-ig sorszámozott taggyűlési határozatait azok meghozatalára – 2022. augusztus 24. napjára – visszamenőleges hatállyal hatályon kívül helyezte.

[20] Az I.r. felperes a (város 2 neve)-i Törvényszék előtt (ügyszám 4) szám alatt keresetet indított jelen perbeli alperesek ellen az I.r. felperes és a II.r. alperes között 2019. április 8. napján keltezett adásvételi szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt.

[21] Az I.r. alperes, mint kölcsönadó és az I.r. felperes, mint kölcsönvevő 2018. augusztus 16. napján „megállapodás tagi kölcsön visszafizetési kötelezettségről” elnevezéssel okiratot írtak alá akként, hogy az I.r. alperes egyrészt kölcsönadóként, másrészt a kölcsönvevő törvényes képviselőjeként egyaránt aláíróként szerepelt az okiratban. A megállapodás tartalma szerint a felek megállapították, hogy a kölcsönadó 2006. szeptember 11. napjától 2007. november 7. napjáig, majd 2012. május 21. napjától folyamatosan a kölcsönvevő társaság 96,67%-os arányú üzletrészenek a tulajdonosa. Rögzítették, hogy a kölcsönadó ezen időszak alatt a vállalkozás működésének biztosítása érdekében folyamatosan finanszírozást biztosítva, részletekben 640.129.000 forint kölcsönt nyújtott átvállalt kötelezettségek és tagi kölcsön jogcímén készpénzben a kölcsönvevőnek. A megállapodás szerint, mivel a nyújtott kölcsön összege a fenti időszak alatt folyamatosan, a társaság igényeinek megfelelő ütemezésben és részletekben került a kölcsönvevő részére rendelkezésre bocsátásra, a tételes kamat elszámolást, annak bonyolultsága végett mellőzve a tényleges kifizetés napjától visszszámolva évi 5% mértékű középarányos ügyleti kamat elszámolást választanak a felek. A kölcsön végső visszafizetésének határidejét 2020. december 31. napjával állapították meg.

[22] Az I. r. felperes, mint kilépő adós, az I.r. alperes, mint hitelező, a II.r. alperes, mint új adós 2019. február 19. napján aláírtak egy „tartozás átvállaló szerződés” elnevezésű dokumentumot. A szerződésben írottak szerint az I.r. felperesnek 640.129.000 forint és járulékai, összesen 773.874.260 forint tagi kölcsöntartozása áll fenn az I.r. alperes felé. A felperes és a II.r. alperes között 2019. január 17. napján ingatlan adásvételi előszerződés jött létre, amelynek alapján az I.r. felperes 636.000.000 forint vételár ellenében eladja (település 1 neve)-i és (település 2 neve)-i ingatlanait (a továbbiakban: (ingatlan neve)) a II.r. alperesnek. A vételár az I.r. alperes által az I.r. felperesnek nyújtott kölcsönből kerül megfizetésre oly módon, hogy a II.r. alperes átvállalja az I.r. felperesnek az I.r. alperes felé fennálló

kötelezettségéből a 636.000.000 forintot, ezt az összeget a II.r. alperes által megvásárolni kívánt ingatlanok vételárának teljesítéseként elszámolják.

[23] Az I.r. alperes az I.r. felperes nevében és képviselőjében eljárva 2019. április 8. napján adásvételi szerződést írt alá a II.r. alperessel. A szerződésben az I.r. felperes eladta az (ingatlan neve) ingatlant 636.000.000 forint vételár ellenében. A II.r. alperes vállalta, hogy a vételárat 8 napon belül fizeti meg az I.r. felperesnek.

[24] Az I.r. alperes 2019. március 29. napján „kölcönszerződés” elnevezésű megállapodást írt alá a II.r. alperessel. A felek ebben a szerződésben rögzítették, hogy az I.r. felperes gazdasági társaságnak a 2018. augusztus 16. napján aláírt megállapodás alapján 238.089.000 forint tagi kölcsön és 402.040.000 forint átvállalt kötelezettség, összesen 640.129.000 forint és járulékai visszafizetési kötelezettsége áll fenn az I.r. alperes, mint hitelező felé.

[25] Az I.r. felperes és a II.r. alperes között 2019. január 17. napján adásvételi előszerződés jött létre az I.r. felperes tulajdonában lévő (ingatlan neve) elnevezésű ingatlanok kapcsán, a kikötött vételár 636.000.000 forint volt. Ez a vételár teljes egészében az I.r. alperes, mint az I.r. felperest hitelező tag által nyújtott kölcsönből kerül teljesítésre oly módon, hogy az I.r. felperest az I.r. alperes javára terhelő visszafizetési kötelezettségéből a II.r. alperes általi, a vételárnak megfelelő mértékű kötelezettség átvállalásával történik. A kötelezettség átvállalását az I.r. felperes és a II.r. alperes között 2019. február 19. napján megkötött tartozásátvállaló szerződés tartalmazza. Ennek megerősítéseként a II.r. alperes 636.000.000 forint kölcsönösszeg visszafizetésére vállalt kötelezettséget az I.r. alperes felé. A kölcsön futamidejét 120 hónapban állapították meg, a havi törlesztőrészlet 9.477.416 forintban, az első törlesztőrészlet esedékessége 2019. május 5. napjában került megállapításra.

[26] A II.r. alperes a tulajdonába kerülő ingatlanok vonatkozásában 2019. június 27. napján üzemeltetési-haszonbérleti szerződést kötött az I.r. alperes, mint ügyvezető által képviselt (perben nem álló cég neve)-vel legalább 10 éves határozott időtartamra, havi 5.000.000 forint + ÁFA díj használati díj kikötése mellett.

[27] A felperesek csak 2023. március 31. napján szereztek tudomást a 2018. augusztus 16. napján kelt „megállapodás tagi kölcsön visszafizetési kötelezettségéről” elnevezésű és a 2019. február 19. napján keltezett „tartozás átvállaló szerződés” elnevezésű megállapodásról, ezekről korábban az I.r. felperes nevében és képviselőjében eljáró I.r. alperes a II.r. felperest nem tájékoztatta, az I.r. felperes taggyűlésének a hozzájárulását a szerződésekhez nem kérte, és a szerződésekkel kapcsolatos okiratokat sem bocsátotta II.r. felperes rendelkezésére.

A felperesek keresete és alperesek ellenkérelme

[28] A felperesek keresetükben az I.r. alperes, mint jogosult és az I.r. felperes, mint kötelezett között 2018. augusztus 16-i keltezéssel megkötött „megállapodás tagi kölcsön visszafizetési kötelezettségről” elnevezésű szerződés, és az I.r. alperes, mint hitelező, az I.r. felperes, mint kilépő adós, és a II.r. alperes, mint új adós között 2019. február 19-i keltezéssel megkötött „tartozásátvállaló szerződés” érvénytelenségének a megállapítását kérték.

[29] A felperesek a szerződések érvénytelenségének megállapítását a Ptk. 6:108. §-a és a Pp. 172. § (2) bekezdésében foglaltakra alapították. Elsődleges jogcímként a Ptk. 6:107. § (2) bekezdését jelölték meg, erre figyelemmel az érthetetlen, illetve egymásnak ellentmondó kikötést tartalmazó szerződések semmisségének megállapítását kérték.

[30] A másodlagos jogcím megjelölés szerint a szerződések a Ptk. 6:96. §-a alapján nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközőek, ezért semmisek.

[31] A harmadlagosan előterjesztett jogcím szerint a szerződések a Ptk. 6:95. §-a alapján jogszabály megkerülésével kötött szerződések, ezért is semmisek. Ezen kereseti kérelemmel összefüggésben előadták, hogy az I.r. felperes taggyűlése nem hagyta jóvá ezeket a szerződéseket, ezért kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a szerződések nem jöttek létre, vagy ha létrejöttek, akkor azok hatálytalanok.

[32] A negyedlegesen előterjesztett jogcím szerint a szerződéseket feltűnő értékaránytalanság miatt a felperesek megtámadják és kérik, hogy a bíróság a Ptk. 6:98. § alapján állapítsa meg a szerződések érvénytelenségét.

[33] Az ötödsorban előterjesztett jogcím szerint az I.r. felperes, és őt a szerződések megkötésekor képviselő I.r. alperes között fennálló érdekellentét miatt a felperesek a szerződéseket a Ptk. 6:13. § alapján megtámadják, és kérik, hogy a bíróság a szerződések érvénytelenségét állapítsa meg.

[34] A felperesek előadták, hogy a tagi kölcsön visszafizetési megállapodásba foglalt kölcsönösszeget az I.r. alperes valójában soha nem bocsátotta az I.r. felperes gazdasági társaság rendelkezésére. Az állítólagos kölcsön visszafizetésére vonatkozó megállapodásból nem derül ki, hogy pontosan mikor, milyen célból, milyen részletekben került sor a kölcsön átadására, milyen kötelezettségeket vállalt át az I.r. alperes az I.r. felperestől. Nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amely azt igazolná, hogy az I.r. felperes taggyűlése véleményezte, jóváhagyta volna a szerződéskötést. Érthetetlen és ellentmondásos a tartozás összegének megjelölésére, a kamatokra és a visszafizetésre vonatkozó szerződéses szövegrész. A fiktív kölcsön kreálásának csak és kizárólag az volt a célja, hogy a kölcsönszerződés és a rá alapított tartozástvállaló szerződés alapján a II.r. alperes (és rajta keresztül az I.r. alperes) ellenérték kifizetése nélkül megszerezhesse az I.r. felperes gazdasági társaság nagy értékű ingatlanvagyonát, az (ingatlan neve) elnevezésű ingatlant.

[35] Az alperesek jogi képviselőjük útján előterjesztett írásbeli ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Indokolásként mindössze annyit adtak elő, hogy a felperesek állítását mind ténybeli, mind jogi vonatkozásban megalapozatlannak tartják.

[36] Ellenkérelmükben a követelés általános jellegű vitatásán kívül érdemi tényállítást, jogi indokolást nem terjesztettek elő.

[37] Az I.r. alperes vitatta a II.r. felperes perbeli legitimációját. Előadta, hogy a II.r. felperes nem igazolta a semmisségi hivatkozások kapcsán perindítási jogát megalapozó jogi érdekét. A szerződés megtámadására önmagában nem jogosult a II.r. felperes azon az alapon, hogy az I.r. felperes gazdasági társaság tagja, amely tagi minősége egyébként a cégnyilvántartásban „törlés alatt” megjelöléssel szerepel.

[38] A bíróság az írásbeli ellenkérelem hiányosságairól 5. sorszám alatt tájékoztatta a felpereseket, és figyelmeztette őket arra, hogy amennyiben a hiányosságokat nem pótolják, úgy a bíróság hiányos tartalma alapján fogja az ellenkérelmet értékelni. Az alperesek a bíróság felhívását követően sem egészítették ki az írásbeli ellenkérelmüket, nem tettek érdemi tényállítást a keresetre, és jogi védekezést sem terjesztettek elő.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[39] Az elsőfokú bíróság a keresetnek helyt adva megállapította, hogy az I. rendű alperes, mint jogosult és az I. rendű felperes, mint kötelezett között 2018. augusztus 16. napján létrejött – megállapodás tagi kölcsön visszafizetési kötelezettségről – elnevezésű és az I. rendű alperesi hitelező, valamint az I. rendű felperes, mint társaságból kilépő tagi adós, valamint a II. rendű alperes, mint új adós között 2019. február 19-i keltezéssel létrejött – tartozás átvállaló szerződés – elnevezésű szerződések érvénytelenek. A bíróság kötelezte az alpereseket, mint egyetemleges kötelezetteket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 2 770 000 forint perköltséget.

[40] A bíróság ítélete jogi indokolásában megállapította, hogy az alperesek érdemi ellenkérelmet nem terjesztettek elő, ezt a Pp. 203. § (2) bekezdés alapján akként értékelte, hogy az alperesek a felperesi tényállításokat és jogállításokat a perbeli szerződések semmissége vonatkozásában nem vitatják. Ennek megfelelően a felperesek elsődleges keresetének adott helyt, a szerződések érvénytelenségét a Ptk. 6:107. § (2) bekezdés alapján állapította meg, jogkövetkezmény alkalmazása nélkül, figyelemmel a Ptk. 6:108. § rendelkezésére.

[41] Az I. rendű alperesnek a II. rendű felperes perbeli legitimációját érintő védekezése kapcsán a bíróság figyelembe vette, hogy az I. rendű felperes gazdasági társaság egyedüli tagja a II. rendű felperes, így meghatározó az I. rendű felperesi gazdasági társaságban való részesedése, melynek tulajdonában egy jelentős értékű vagyonelem van. Az I. rendű felperesi társaságban II. rendű felperes által birtokolt üzletrész tulajdon a II. rendű felperes elemi gazdasági érdekei szempontjából kiemelt fontosságú, mely megalapozza a jogi érdekét az alperesekkel szembeni perindításra.

Az I. rendű alperes fellebbezése és a felperesek fellebbezési ellenkérelme

[42] Az ítélet ellen az I. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést, kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását a Pp. 370. § (2) bekezdés alkalmazásával. Az I. rendű alperes fellebbezésében ismertette az előzményi tényállást, a felperesek vagylagos kereseteit, valamint az elsőfokú bíróság eljárási cselekményeit, továbbá az elsőfokú ítélet indokolásának lényegi megállapításait. A

fellebbezés második részében az elsőfokú ítélet Pp. 381. §-ában foglaltak szerinti hatályon kívül helyezését is indítványozta, melyet három jogi indokra alapított.

[43] Elsődlegesen sérelmezte az iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértését, mely álláspontja szerint a perindítási joghatás beálltát megakadályozta. A Pp., valamint az Nmjt. rendelkezéseit idézte és kitért a bírósági iratok EU tagállamaiban történő kézbesítési szabályainak ismertetésére is. Mindezek alapján kiemelte, hogy Csehország esetében nem elfogadott a 2020/1784/EK Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet 18. cikk rendelkezésének alkalmazása. A keresetlevél és mellékleteinek a II. rendű alperes felé ilyen módon történő kézbesítése szabálytalan volt, így az joghatás kiváltására alkalmatlan, a perindítás hatálya ezért nem állt be.

[44] Továbbra is fenntartotta, hogy II. rendű felperes nem rendelkezik perbeli legitimációval. Kérte figyelembe venni a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának 2/2005. sz. ajánlását, mely szerint jogi személy tagja a jogi személyt megillető polgári jogi igényt a jogi személlyel jogviszonyba került harmadik személlyel szemben saját nevében nem érvényesíthet. Ez fennáll akkor is, ha a II. rendű felperes az I. rendű felperes 100 %-os tulajdonosa, a társaságtól elkülönült jogi érdekének fennállta ugyanis kétséges. Olyan jogsérelem a II. rendű felperest nem érheti, amelyet a társaság önmaga saját jogán, mint szerződésben részes fél ne tudna kivédeni. Megjegyezte, a II. rendű felperes sem vagyonnal, sem bankszámlával nem rendelkezik.

[45] Harmadsorban sérelmezte, hogy a permegszüntetés iránti kérelmet érdemben nem bírálta el a bíróság; álláspontja szerint arra nincs eljárási lehetőség, hogy valamely beadvány hatálytalanságát jogorvoslatot nem biztosító végzéssel állapítsa meg a bíróság. Előadta továbbá, hogy a korábban indult perek folyamatban léte miatt jogerősen nem eldöntött tény, hogy az I. rendű felperesi társaság nevében ki tehet hatályos nyilatkozatot, e perek befejezéséig a jelen peres eljárást fel kellett volna függesztenie az elsőfokú bíróságnak. Ennek elmaradása a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága, valamint a törvényszéken, illetve a (város 1 neve)-i Ítéltáblán folyó perekre nézve lényegében prejudikálást valósított meg.

[46] A felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult, egyúttal másodfokú eljárási költség felszámítást is bejelentettek. Az ellenkérelem jogi indokolásaként előadták, álláspontjuk szerint az elsőfokú ítélet tekintetében a Pp. 380. § szerinti ok nem merül fel tekintettel arra, hogy az elsőfokú eljárás lényeges szabályai nem sérültek. Az I. rendű felperes törvényes képviselőjével kapcsolatban hangsúlyozták az I. rendű alperes képviselői jogát megalapozni kívánó társasági határozatok végrehajtása a bírósági eljárásokban felfüggesztésre kerültek, majd a (város 1 neve)-i Törvényszék ítéletével visszamenő hatállyal azokat hatályon kívül helyezte. Ezt utóbb a (város 1 neve)-i Ítéltábla másodfokú ítéletével helybenhagyta, e határozatot felperesek 34. sorszám alatt csatoltak ellenkérelmükhöz. Ezen túlmenően előadták, hogy a fellebbezésben hivatkozott F/5. számú melléklettel azonos tartalmú alapítói határozatok a (város 1 neve)-i Törvényszéken indult perben felfüggesztésre kerültek, majd a bíróság ítéletével azokat hatályon kívül helyezte. E perben a másodfokon eljáró (város 1 neve)-i Ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyta (a fellebbezési ellenkérelemhez csatolt F/35-37. számú mellékletek). Ezzel összefüggésben felperesek rámutattak, az I. rendű alperes ezekre az újabb határozatokra az elsőfokú eljárásban nem hivatkozott, így erre másodfokú eljárásban már nincs lehetősége.

[47] Megjegyezték, a Pp. 63. § (1) bekezdése folytán érdekellentét okán az I. rendű alperes akkor sem járhatna el az I. rendű felperes képviselőjében, ha egyébként arra jogosult lenne. Előadták, a továbbiakban folytatódik a (város 1 neve)-i Törvényszék Cégbírósága előtt korábban felfüggesztett változásbejegyzési eljárás, valamint a (város 2 neve)-i Törvényszék előtt ugyancsak korábban felfüggesztett per. Mindezek alapján megállapítható, hogy az I. rendű alperes nem jogosult az I. rendű felperes képviselőjére, nevében nyilatkozatot nem tehet, meghatalmazást ügyvéd részére nem adhat. Az elsőfokú eljárás során ilyen módon tett elállási nyilatkozat és permegszüntetés iránti kérelem hatálytalan.

[48] Fenntartották, hogy a II. rendű felperes perbeli legitimációja fennáll, a per tárgyát képező szerződések semmisségének megállapításához saját jogi érdeke fűződik. Az I. rendű felperes vagyonszerzése teljes mértékben a II. rendű felperest terhelne, hiszen a 100 %-os üzletrész tulajdon értékét vesztené. A II. rendű felperes perindítással kapcsolatos jogi érdekét az is alátámasztja, hogy az I. rendű felperes vagyonszerzése esetén várhatóan felszámolási eljárás indulna ellene, melyben a II. rendű felperes, mint egyedüli tag személy szerint anyagilag felelősségre vonható lenne. Összegzésként hangsúlyozták, álláspontjuk szerint az elsőfokú eljárás szabályai nem sérültek, kérték az érdemben helyes elsőfokú ítélet helybenhagyását.

Az ítéltábla döntésének indokai

[49] Az I. rendű alperes fellebbezése alaptalan.

[50] A jelen peres eljárásra a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) rendelkezései az irányadók. A Pp. 370. §-a egyértelműen meghatározza, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezés során milyen körben bírálhatja el az elsőfokú bíróság ítéletét. A felülbírálati jogkör az adott kérdés vizsgálatának és minősítésének joga, ami magában foglalja az elsőfokú bíróság döntésének a megváltoztathatóságát. A Pp. 369. §-a a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörének típusait határozza meg, és azt is szabályozza, hogy a felülbírálati jogkör milyen keretek között gyakorolható. Alapvető, hogy a fellebbezés okát és annak indokait a félnek egyértelműen meg kell határoznia és ezzel kell kijelölnie a másodfokú bíróságtól a jogvédelem tárgyát és körét (Pp. 371. §). Mind a fellebbező félnek, mind ellenfelének tisztában kell lennie azzal, hogy milyen okból, az elsőfokú eljárás konkrétan milyen cselekményeit sérelmezve terjesztette elő a fellebbezést és csak ez jelölheti ki a másodfokú jogvita kereteit, az ilyen tartalmú fellebbezés, illetve ellenkérelem alkalmazkodik a tisztességes eljárás követelményéhez.

[51] A fellebbezés tartalmát illetően az új Pp. rendelkezései szerint továbbra is a fellebbező fél kötelezettsége annak határozott megjelölése, hogy a jogorvoslat során a másodfokú bíróság milyen döntést hozzon, a kifogást rendelkezést vagy annak valamely részét mennyiben és milyen okból változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül (Pp. 371. § b) pont), továbbá azt az anyagi vagy eljárási jogszabálysértést is meg kell jelölnie, amire a fellebbezését alapítja (Pp. 371. § d) pont).

[52] A jelen esetben az I. rendű alperes határozott fellebbezési kérelme az elsőfokú ítélet Pp. 370. § (2) bekezdésére, valamint a Pp. 381. §-ára alapított hatályon kívül helyezésére irányult.

[53] A Pp. 370. § (2) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét erre irányuló fellebbezési kérelem, csatlakozó fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül hivatalból gyakorolja az ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó esetekben.

[54] Az ítélet kötelező hatályon kívül helyezését a Pp. 379. §-a az eljárás megszüntetése miatti esetekben, míg a 380. § eljárási szabálysértés miatt teszi lehetővé.

[55] A Pp. 379. § értelmében a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel – teljes egészében vagy abban a részében, amelyre a megszüntetés oka fennáll – hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti, ha a 240. § (1) bekezdése, vagy a 241. § (1) bekezdése szerinti ok az elsőfokú vagy a másodfokú eljárásban fennáll. Ha az eljárás megszüntetésének alapjául szolgáló hiány pótolható vagy az eljárás jóváhagyással orvosolható, a felet erre az eljárás megszüntetése előtt – megfelelő határidő tűzésével – fel kell hívni.

[56] A Pp. 380. §-a értelmében a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, ha

a) az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva,

b) az ítélet meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben törvény értelmében kizáró ok áll fenn, vagy

c) az ítélet olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

[57] Tekintettel arra, hogy az I. alperes a fellebbezésében nem jelölt meg – és az ítéltábla sem észlelt – olyan okot, amely a Pp. 379. §-a vagy a Pp. 380. §-a értelmében az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezését indokolta volna, az ítéltábla a fellebbezésben előadottakat figyelembe véve a Pp. 381. §-a szerinti hatályon kívül helyezési okokat vizsgálta.

[58] A Pp. 381. §-a szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel hatályon kívül helyezheti, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasíthatja, ha szükséges az elsőfokú eljárás megismétlése vagy kiegészítése, mert az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése az ügy érdemi eldöntésére kihatott és annak orvoslása a másodfokú eljárásban nem lehetséges, vagy nem észszerű.

[59] Az I. rendű alperes fellebbezésében három olyan eljárási szabálysértésre hivatkozott, amelyek álláspontja szerint lényegesek voltak és az ügy érdemi elbírálására kihatottak.

[60] Azt állította, hogy az elsőfokú bíróság megsértette az eljárási iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályokat a II. rendű alperes esetében, így ezen alperes vonatkozásában nem állt be a perindítás joghatása.

[61] A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben megalapozatlannak minősítették az I. rendű alperes előbbi állítását arra hivatkozással, hogy egyfelől az I. rendű alperes nem hivatkozhat a II. rendű alperes vonatkozásában történt esetleges jogsértő kézbesítésre, másfelől a II. rendű alperes által kézbesítés szabálytalansága miatt előterjesztett kifogás jogerősen elbírálásra került az elsőfokú eljárásban, és az elsőfokú bíróság végzése ellen egyik alperes sem nyújtott be fellebbezést, így az elsőfokú bíróság döntése a másodfokú eljárásban már nem vitatható. Harmadrészt a felperesek arra is hivatkoztak, hogy ha mégsem tekinthető szabályszerűnek az elsőfokú bíróság által elrendelt kézbesítés a II. rendű alperes részére, úgy ez nem tekinthető olyan lényeges eljárási szabálysértésnek, amely az ügy érdemi elbírálására kihatott volna, mivel a II. rendű alperes a postai úton kézbesített iratokat átvette és perbe bocsátkozott.

[62] Az ítéltábla álláspontja szerint a felperesek fellebbezési ellenkérelmében megjelölt ellenvetések részben alaposak. A felperesek keresetlevelükben maguk hivatkoztak arra [16.G.21.010/2023/1. számú keresetlevél 28. oldal VII/9. (alperesi pertársaság)], hogy a tartozásátvállalásra irányuló szerződés érvénytelenségének megállapítása kapcsán a Pp. 36. §-ában szabályozott kényszerű pertársaság áll fenn az alperesek között, míg a kölcsön visszafizetésére irányuló szerződés érvénytelenségére alapított kereseti kérelem vonatkozásában a Pp. 37. § a) pontjában szabályozott célszerű pertársaság.

[63] A Pp. 36. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor a 36. § és a 37. § a) pontja szerinti pertársaság esetén bármelyik pertárs perbeli cselekményei – az egyezségkötést, az elismerést és a jogról való lemondást kivéve – arra a pertársra is kihatnak, aki valamilyen határidőt, határnapot vagy perbeli cselekményt elmulasztott, feltéve, hogy a mulasztását utóbb nem pótolta.

[64] Az előbbiekből az következik, hogy az I. rendű alperes is érvényesíthet olyan jogokat a perben, amelyek egyébként a II. rendű alperest illetik, figyelemmel a kényszerű és célszerű pertársaságra. A II. rendű alperes által elsőfokú eljárásban előterjesztett kézbesítési kifogás jogerős elbírálására történt felperesi hivatkozás ugyanakkor helytálló.

[65] A Pp. 357. § (1) bekezdése szerint e törvény eltérő rendelkezése hiányában a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta a határozat kihirdetésétől, ennek hiányában a közlésétől kezdve kötve van (egyszerű kötőerő).

[66] A (2) bekezdés értelmében a bíróság nincs kötve a pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet visszautasító vagy elutasító végzéshez, az olyan végzést azonban, amely határidőhöz kötött perbeli cselekményt utasít el csak annak jogerőre emelkedése előtt változtathat meg.

[67] Az elsőfokú bíróság a 16.G.21.645/2023/3. számú végzésében a II. rendű alperes kézbesítési kifogását és az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmét egyaránt elutasította. A

végzés ellen fellebbezési jogot adott a Pp. 139. § (1) bekezdésére figyelemmel, ugyanakkor a peres felek egyike sem élt jogorvoslattal a végzés ellen, így az 2023. december 6. napján jogerőre emelkedett. A Pp. fentebb idézett egyszerű kötőerőt szabályozó rendelkezéseire figyelemmel a másodfokú eljárásban már nem vitatható az elsőfokú eljárásban jogerősen elbírált kézbesítési kifogás, így az ítéltábla az elsőfokú ítéletet érintő másodfokú eljárásban már nem vehette figyelembe az I. rendű alperes ezzel kapcsolatos előadását.

[68] Az előbbieken túlmenően az ítéltábla egyetért a felperesek azon álláspontjával, hogy bár a kézbesítés esetleges szabálytalansága jelen perben lényeges eljárási szabálysértésnek minősül, ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a II. rendű alperes perbe bocsátkozott és érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, a kézbesítés alperesek által állított esetleges szabálytalansága sem hatott volna ki az ügy érdemi eldöntésére.

[69] A fellebbezés a továbbiakban a II. rendű felperes perbeli legitimációjának hiányára hivatkozott, mellyel kapcsolatos álláspontját az I. rendű alperes már az elsőfokú eljárásban is előterjesztette. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának [42] és [43] bekezdésében kifejtette a II. rendű felperes perbeli legitimációjával kapcsolatos álláspontját és megállapította, hogy az I. rendű felperes üzletrészenek 100 %-os tulajdonosaként a II. rendű felperes jogi érdekeltiséggel bír a jelen perben való részvételre.

[70] Az I. rendű alperes már az elsőfokú eljárásban is, de fellebbezésében is hivatkozott a Szegedi Ítéltábla 2/2005. (VI. 17.) számú kollégiumi ajánlására 1. pontjára, amely szerint a jogi személy tagja a jogi személyt megillető polgári jogi igényt a jogi személlyel jogviszonyba került harmadik személlyel szemben, a saját nevében nem érvényesíthet. Általában nem jogosult arra sem, hogy a jogi személy által megkötött szerződés semmisségére hivatkozzon vagy azt az érvényességére kihatással megtámadja, mert nem minősül olyan külső személynek, aki jogi személytől elkülönült jogi érdekeltiséggel rendelkezik.

[71] Annak ellenére, hogy a kollégiumi ajánlás nem kötelező a bíróságok ítélkezésére nézve, a Szegedi Ítéltábla fenntartja a 2/2005. (VI. 17.) számú kollégiumi ajánlás I. pontjában fentiekben ismertetett megállapításokat. Az elsőfokú bíróság álláspontjával ellentétben az ítéltábla szerint az ajánlás indokolásában írtaknak megfelelően a jogi személy önálló, elkülönült jogalanyiságából következik, hogy a jogi személy tagja a saját nevében és személyében a jogi személyt harmadik személyekkel szemben megillető követeléseket, igényeket nem érvényesítheti. A jogi személy (gazdasági társaság) tagja annak a szervezeti jogalanynak a szempontjából, amelynek maga is részese, külső harmadik személynek a jogi személy által kötött szerződés tekintetében nem minősül, és nincs olyan jogszabályi felhatalmazás sem, amelyre figyelemmel keresetösségi joga fennállna. Ilyen jogosultság hiányában a jogi személy (gazdasági társaság) tagja által a jogi személyt megillető igény iránt indított keresetet – az ügy érdemében hozott ítélettel – el kell utasítani.

[72] Az előbbiekből következik, mivel a II. rendű felperes perbeli legitimációval nem rendelkezik – ezt nem alapozza meg az I. rendű felperesben fennálló 100 %-os üzletrész tulajdona sem – vele szemben a keresetet érdemben kellett volna elutasítani. A másodfokú eljárásban azonban csak az elsőfokú ítélet megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelem esetén dönthetett volna az ítéltábla a II. rendű felperes által előterjesztett kereset

elutasításáról. Az ítélet megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelmet azonban az I. rendű alperes nem terjesztett elő, annak ellenére sem, hogy a felperesek fellebbezési ellenkérelmükben (3. sz. beadvány 8. oldal VI/37. pont) erre felhívták a figyelmet.

[73] A Pp. 382. §-a értelmében, ha a fél az ítélet megváltoztatására irányuló kérelem nélkül kizárólag az ítélet hatályon kívül helyezését kérte és fellebbezése megalapozatlan, a másodfokú bíróság ítéletével – az ügy érdemét nem érintve – az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

[74] Tekintettel arra, hogy az I. rendű alperes kizárólag az ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezési kérelmet terjesztett elő, az ítéltábla érdemben nem vizsgálhatta a II. rendű felperes perbeli legitimációjának hiányával kapcsolatos előadását, tekintve hogy ez olyan érdemi felülbírálatot igénylő anyagi jogi kérdés, mely az ítélet megváltoztatása iránti fellebbezési kérelmet feltételez (BDT 2024.4796., BDT 2021.4308. sz. eseti döntések).

[75] Az I. rendű alperes harmadsorban az elsőfokú bíróság azon eljárási szabálysértésére hivatkozott, hogy az elsőfokú eljárásban előterjesztett permegszüntetés iránti kérelmet az elsőfokú bíróság nem bírálta el, illetőleg ezzel kapcsolatban prejudikatív megállapításokat tett.

[76] A periratokból megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság megvizsgálta az elsőfokú eljárásban 2023. november 2-án 16.G.21.010/2023/6. szám alatt előterjesztett keresettől történő elállás és eljárás megszüntetése iránti kérelmet. A (város 4 neve)-i Törvényszék a 2023. november 13. napján kelt (végzés 3) számú végzésében megállapította, hogy az I. rendű alperes által (ügyvéd neve) ügyvéd részére adott meghatalmazás alapján benyújtott keresettől történő elállásra és a per megszüntetésére irányuló nyilatkozat – mint arra nem jogosulttól származó – hatálytalan. Megállapította továbbá, hogy a perben a felperes jogi képviselőjeként a törvényes képviselő, (ügyvezető 3 neve) által adott meghatalmazás alapján az Oppenheim Ügyvédi Iroda jogosult eljárni.

[77] Az I. rendű alperes fellebbezésében azt állította, hogy a kérelem elbírálásának időpontjában függő jogi helyzet állt fenn, a képviseleti jogosultságot megalapozó taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló eljárások folyamatban léte miatt, illetve az elsőfokú bíróságnak döntenie kellett volna az eljárás megszüntetése iránti kérelemről, amely ellen fellebbezési jogosultságot kellett volna biztosítania számára.

[78] Az ítéltábla nem osztja az I. rendű alperes álláspontját. A felperesek fellebbezési ellenkérelmükhöz csatolták a (város 1 neve)-i Törvényszék (ítélet 4) számú, illetőleg a (város 1 neve)-i Ítéltábla (ítélet 5) számú és az (ítélet 6) számú jogerős ítéleteit, amelyekből megállapítható, hogy visszamenőleges hatállyal jogerősen hatályon kívül helyezésre kerültek az I. rendű alperes által hivatkozott, az I. rendű felperes törvényes képviselőjekénti megválasztását is tartalmazó taggyűlési határozatok (a 2022. augusztus 24-én hozott 10-17/2022. számú, valamint a 2022. szeptember 23-án hozott 18-27/2022. számú határozatok). A csatolt jogerős ítéletekből következik, helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az I. rendű alperes nem volt jogosult meghatalmazást adni az I. rendű felperes nevében jogi képviselő részére a kereset visszavonására- és permegszüntetésre irányuló kérelem benyújtásához. A beadvány, mint arra nem jogosulttól származó kérelem így hatálytalan

minősült, ezért helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor azt, mint a permegszüntetés iránti kérelmet érdemben nem bírálta el, mivel ilyen felperesi kérelem a beadvány hatálytalanságára figyelemmel valójában nem is került előterjesztésre az eljárásban.

[79] A hatálytalanságot az elsőfokú bíróság pervezető végzésben állapította meg, amely nem fellebbezhető (Pp. 365. § (2) bekezdés b) pont), így az csak az ítélet elleni fellebbezésben volt vitatható az alperesek részéről. A felperesek által becsatolt ítélet kiadmányokból megállapítható ugyanakkor, hogy a (város 1 neve)-i Törvényszék, illetőleg a (város 1 neve)-i Ítéltábla ítéleteiben visszamenőleges hatályú jogerős döntésekkel hatályon kívül helyezte az I. rendű alperes törvényes képviseleti jogosultságát megalapozni kívánó taggyűlési határozatokat, így ténylegesen nem volt olyan időszak a per folyamán, amikor az I. rendű alperes az I. rendű felperes képviseletében eljárva hatályos meghatalmazást adhatott volna az előterjesztett kereset visszavonására, illetve a keresettől elállásra. Az előbbiekből következik, hogy az elsőfokú bíróság nem követett el eljárási szabálysértést, amikor megállapította a keresettől történő elállásra irányuló kérelem hatálytalanságát, és figyelmen kívül hagyta az említett kérelmeket.

[80] A fentiek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 382. § (2) alapján – az ügy érdemét nem érintve – helybenhagyta.

[81] Az eredménytelenül fellebbező I. rendű alperes a jogi képviselővel eljáró és írásbeli érdemi ellenkérelmet előterjesztő felperesek másodfokú eljárási költségének megtérítésére köteles a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján. A felperesek által felszámított ügyvédi munkadíj összegét az ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) és b) pontja, illetőleg (5) bekezdése alapján állapította meg, melyet a (6) bekezdésre figyelemmel mérsékelte. A másodfokú eljárásban tárgyalás tartására nem került sor, ezért a felperesek érdemi ellenkérelmére figyelemmel az ítéltábla a felperesek másodfokú ügyvédi munkadíját a rendelkező részben foglaltak szerinti összegre mérsékelte.

[82] Az ítéltábla az I. rendű alperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére a Pp. 101. § (1) bekezdésére figyelemmel az I. rendű alperest kötelezte.

[83] Az illeték megfizetése során a Szegedi Ítéltábla jelen ügyszámát, valamint az I. rendű alperes adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Amennyiben az illeték megfizetésére vonatkozó felhívásnak a megjelölt határidőn belül nem tesz eleget, az illeték behajtására és befizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányuló jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni [37/2017. (X. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés].

Szeged, 2024. szeptember 9.

Dr. Hámori Attila s.k.

Dr. Dobler László s.k.

Dr. Tolna András s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

táblabíró

