

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1.522/2023/14.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró

Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. szeptember 26.
Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény
Terhelt: II. rendű
Első fok: Budapest Környéki Törvényszék, 6.B.58/2019/113.,
ítélet, tárgyalás, 2020. szeptember 17.
Másodfok: Fővárosi Ítéltábla, 4.Bf.48/2021/19., ítélet, nyilvános ülés,
2021. május 18.
Harmadfok: Kúria, Bhar.III.736/2022/25., ítélet, nyilvános ülés, 2023. május
16.
Az indítvány előterjesztője: II. rendű terhelt
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben II. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.58/2019/113. számú, a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 4.Bf.48/2021/19. számú és a Kúria mint harmadfokú bíróság Bhar.III.736/2022/25. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I. 1.** A Budapest Környéki Törvényszék a 2020. szeptember 17. napján meghozott 6.B.58/2019/113. számú ítéletével II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki tártstettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés negyedik fordulat, (3) bekezdés] és folytatólagosan, tártstettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont]. Ezért őt halmazati büntetésül 8 év fegyház végrehajtási fokozatú szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, továbbá elrendelte a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 8.B.1786/2016/67. számú ítéletével kiszabott 1 év börtön végrehajtását és vele szemben 228.000 forint, 155 euró, 90 kuna és 150 lej tekintetében vagyonek Kobzást rendelt el.

[2] Az ellentétes irányú fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2021. május 18. napján meghozott 4.Bf.48/2021/19. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a II. rendű terhelttel szemben kábítószer birtoklásának vétsége [Btk. 178. § (1) és (6) bekezdés] miatt indult büntetőeljárást megszüntette. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 8.B.1786/2016/67. számú ítéletével kiszabott 1 év börtön végrehajtásának elrendelését mellőzte, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta. Az ítéltére záradékot vezetett, megállapítva, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a másodfokú bíróság határozata folytán a II. rendű terhelt tekintetében 2021. május 18. napján jogerőre emelkedett.

[3] **2.** A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla helyezze hatályon kívül a másodfokú ítélet jogerősítő záradékát, és a határozatát a jogorvoslati lehetőségre és annak határidejére vonatkozó tájékoztatással ismételtlen közölje a fellebbezésre jogosultakkal, mivel a másodfokú ítélet eljárást megszüntető rendelkezése miatt a II. rendű terhelt vonatkozásában harmadfokú eljárásnak van helye. A Fővárosi Ítéltábla a 2021. december 9. napján meghozott 4.Bf.48/2021/30. számú végzésével a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség indítványát elutasította. A végzéssel szemben bejelentett ügyészi fellebbezést elbírálv a Kúria a 2022. március 8. napján meghozott Bpkf.III.87/2022/4. számú végzésével a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.48/2021/30. számú végzését megváltoztatta, az ügyészi indítványnak helyt adott; felhívta a Fővárosi Ítéltáblát a másodfokú ítélet jogerősítő záradékának a II. rendű terhelt vonatkozásában történő hatályon kívül helyezésére, és arra, hogy a határozatot a fellebbezésre jogosultakkal ismételtlen közölje.

[4] Ezt követően a Fővárosi Ítéltábla a 2022. március 21. napján megtartott ülésen meghozott 4.Bf.48/2021/48-I. számú végzésével a II. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte a másodfokú ítélet jogerősítő záradékát.

[5] **3.** A másodfokú ítélettel szemben bejelentett ügyészi és védelmi másodfellebbezéseket elbírálv a Kúria a 2023. május 16. napján meghozott Bhar.III.736/2022/25. számú ítéletével a másodfokú bíróság ítéletét megváltoztatta; a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklása vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] is, vele szemben a kiszabott büntetést a kábítószer birtoklása vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] tekintetében, mint különös visszaesővel szemben tekintette kiszabottnak. Megállapította, hogy a II. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható és elrendelte a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 8.B.III.1786/2016/67. számú ítéletével kiszabott 1 év börtön fokozatú szabadságvesztés utólagos végrehajtását, egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

[6] **II. 1.** A jogerős ítélet ellen II. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt eljárási jogszabálysértés miatt, a felülvizsgálat törvényi okaként a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára és a Be. 608. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással.

[7] Indokolása szerint a másodfokon eljárt ítélőtábla a Btk. 178. § (6) bekezdés szerint minősülő kábítószer birtoklása vétsége vonatkozásában – még ha a büntetőeljárást meg is szüntette – olyan bűncselekményről rendelkezett, amely miatt a Pest Vármegyei Főügyészség nem is emelt vádat, erre tekintettel a másodfokú bíróság a vádelv megsértésével a vádon túlterjeszkedett.

[8] A Be. 6. § és a Be. 422. § (3) bekezdésének normaszövege idézése mellett kifejtette, hogy a rendelkezések összevetéséből következően a jogerő előtt az eljáró bíróság részéről a vádon túlterjeszkedés az eljárás Be. 567. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott megszüntetéséhez vezethet és bár a másodfokú bíróság az eljárást vele szemben megszüntette, azonban azt a vádelv megsértésével tette. Az eljárás megszüntetése pedig megnyitotta ugyan a harmadfokú eljárást, azonban a Kúria nem észlelte e feltétlen eljárási szabálysértést, hanem olyan bűncselekményben mondta ki bűnösnek, amellyel kapcsolatban nem történt egyáltalán vádemelés.

[9] Álláspontja szerint a bíróságok abszolút eljárási szabálysértése csak a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasításával vagy az ügydöntő határozat megváltoztatásával és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalával orvosolható.

[10] Mindezek alapján elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatását, a helyes minősítés megállapítását és a törvénynek megfelelő, de tartamát tekintve jóval enyhébb büntetés kiszabását indítványozta.

[11] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.111/2024/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt kizártnak találta és a felülvizsgálati indítvány elutasítására tett indítványt.

[12] Indokolása szerint a felülvizsgálati indítványban vádon való túlterjeszkedésként megnevezett felülvizsgálati ok a megtámadott határozatok meghozatalakor, valamint a felülvizsgálati indítvány 2023. december 8-án történt benyújtásakor még nem volt hatályban. A jogalkotó a büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2023. évi XCVII. törvénnyel tette egyértelművé a vádon való túlterjeszkedés eljárásjogi következményét, mely azonban 2024. március 1-jei hatállyal módosította a Be. 607. § (1) bekezdését és ezzel párhuzamosan a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértésként szabályozza azt az esetet, amikor a bíróság a határozatát a 607. § (1) bekezdés b) pontjában, vagy a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A vádon való túlterjeszkedés tehát csak 2024. március 1. napjától felülvizsgálati ok, amely arra nem jogosult által emelt vádtól eltérő jogi fogalom.

[13] Kifejtette, hogy ugyanakkor a vádon való túlterjeszkedés sem valósulhatott meg, mert a vádirati tényállás 2. pontjában is szerepel az elsőfokú ítéleti tényállás [50] és [51] pontjaiban írt cselekmény, amely szerint a II. rendű terhelt kábítószer fogyasztott a terhére rótt korábbi bűncselekmény befejező időpontját követő 10. hónapban. Ez a magatartás alapozta meg a Btk. 178. § (6) bekezdése szerinti bűncselekmény valódi anyagi halmazatban történő megállapítását, amelyet a másodfokú bíróság helyesen ismert fel.

[14] Mindemellett megjegyzete, hogy a felülvizsgálati indítványban hivatkozott, a Be. 608. § (1) bekezdés e) pontjában írt eljárási szabálysértés arra tekintettel sem valósult meg, mert egyrészt a másodfokú bíróság az eljárást a Be. 567. § (1) bekezdés f) pontja alapján szüntette meg, amely nem szerepel az abszolút eljárási szabálysértések törvényi felsorolásában, másrészt a harmadfokú ítélettel jogerőre emelkedett ügydöntő határozat ilyen eljárást megszüntető rendelkezést nem, kizárólag marasztaló rendelkezést tartalmaz a II. rendű terhelt tekintetében.

[15] 3. A II. rendű terhelt a Legfőbb Ügyészség átiratára írásban tett észrevételében a felülvizsgálati indítványát – túlnyomórészt az indítványban foglaltak megismétlésével – változatlanul fenntartotta.

[16] Érvelése szerint a vádon túlterjeszkedés a 2024. március 1-jével hatályba lépett Be. módosítás folytán már felülvizsgálati ok, amelyet a Be. 868. § (1) bekezdése alapján a vele szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban alkalmazni kell. Kifejtette, hogy esetében az az eljárási hiba áll fenn, amiről a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezik, ez szerint pedig a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az eljárást nem ügydöntő végzéssel megszünteti, ha az elsőfokú bíróság a vádban le nem írt cselekmény alapján a vádlott bűnösségét állapította meg, felmentette, vagy vele szemben az eljárást megszüntette.

[17] Ezen eljárási szabálysértés orvoslása pedig sem a másod-, sem a harmadfokú eljárásban kellőképpen nem történt meg, de nem is történhetett volna meg, kizárólag egy megismételt elsőfokú eljárásra utasításnak lehetett volna helye.

[18] **III.** A II. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány alaptalan.

[19] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatával szembeni jogi – és nem pedig ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja, és kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[20] A Be. 659. § (5) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a feltétlen hatályon kívül helyezésre vezető okok kivételével – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül. A feltétlen hatályon kívül helyezésre vezető ok az eljárás olyan súlyos hibája, amely rendkívüli jogorvoslati eljárásban is a jogerős ítélet mérlegelés nélküli megsemmisítésére vezet, vagyis az ilyen szabálysértés megállapítása esetén az ítélet érdemi felülbírálata már szóba sem jön [Be. 663. § (2) bekezdés].

[21] A Be. a 649. § (2) bekezdés a)-f) pontjában kimerítően sorolja fel tehát azokat az eljárási szabálysértéseket, amelyek miatt a törvény biztosítja a felülvizsgálat igénybevételének a lehetőségét. Ennek megfelelően eljárási szabálysértés vizsgálatára csak akkor kerülhet sor, ha az a büntetőeljárási törvényben felsorolt eljárási szabálysértések között szerepel.

[22] A II. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványban helytállóan hivatkozott arra, hogy a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján, eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg, így a Be. 608. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ha a bíróság az eljárás megszüntetéséről a Be. 567. § (2) bekezdésében meghatározott valamely ok törvénysértő megállapítása miatt az eljárást megszüntette.

[23] Kizárólag az ekként megjelölt jogszabályi hivatkozás azonban jelen ügyben felülvizsgálatra két okból sem vezethetne.

[24] A felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat kivételes jellegét a büntetőeljárási kódex a támadható határozatok körének, a jogorvoslat okainak, a felülbírálat terjedelmének korlátozásával biztosítja, és ehhez megfelelően az általános eljárástól eltérő eljárási szabályokat is alkot.

[25] Amint arra a Kúria már utalt, a Be. 648. §-a szerint felülvizsgálatnak kizárólag a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, a törvényben szigorúan meghatározott okokból. A jelen ügyben harmadfokon jogerőre emelkedett

ügydöntő határozat megszüntető rendelkezést nem tartalmaz, nem létező rendelkezés felülvizsgálata pedig fogalmilag kizárt.

[26] E kvázi tárgyi akadályon túl maga a jogszabályi hivatkozásként megjelölt felülvizsgálati ok sem adhatna alapot érdemi felülvizsgálatra, miután a másodfokú bíróság eljárást megszüntető rendelkezése nem az indítvány által hivatkozott, a Be. 567. § (2) bekezdésén, hanem a Be. 567. § (1) bekezdés f) pontján alapul. {másodfokú ítélet [148]}.

[27] E rendelkezés – és ezt az indítvány sem vitatja, hiszen éppen ebben a körben tesz kifogást – ad lehetőséget az eljárás megszüntetésére olyan bűncselekmény miatt, amelynek a vád tárgyává tett jelentősebb tárgyi súlyú bűncselekmény mellett a felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége. Azonban e rendelkezés, vagyis a Be. 567. § (1) bekezdés f) pontja az abszolút eljárási szabálysértések törvényi felsorolásában nem szerepel; a Be. 608. § (1) bekezdés e) pontja ugyanis – az indítvány szempontjából relevánsan – a Be. 567. § (1) bekezdés a)-b) és g) pontját, valamint (2) bekezdését rögzíti jogszabályi hivatkozásként.

[28] 2. A Kúria a következetes gyakorlatának megfelelően a felülvizsgálati indítványt a tartalma szerint vizsgálja és jár el abban az esetben is így, ha a felülvizsgálati indítvány előterjesztője nem vagy tévesen jelöli meg az eljárási törvény azon rendelkezéseit, amelyek alapján a megtámadott határozatok felülvizsgálatát kezdeményezi.

[29] A beadványokat, nyilatkozatokat nem a megnevezésük, hanem mindenkor a tartalmuk alapján kell megítélni és értelmezni, ezért a beadvány jogi jellegének megítélése – különösen a jogban járatlan előterjesztő esetén – a tartalmának gondos vizsgálatát teszi szükségessé.

[30] Jelen esetben pedig a tartalmi vizsgálat alapján a felülvizsgálati indítvány előterjesztésének szövegszerűen és egyértelműen is megfogalmazott oka a terhelttel szemben folytatott büntetőeljárásban a vádelv megsértése. A II. rendű terhelt állítása szerint a másodfokú bíróság ugyanis a kábítószer birtoklása vétsége miatt indult büntetőeljárást úgy szüntette meg, hogy e bűncselekmény miatt a Pest Vármegyei Főügyészség nem emelt vádat, ezért a másodfokú bíróság a kábítószer birtoklása vétségéről való rendelkezésével – még úgy is, hogy egyébként az eljárást e bűncselekmény miatt megszüntette – a vádon túlterjeszkedett. Az indítvány állítása ténylegesen azon alapul, hogy a II. rendű terhelttel szemben a bírósági eljárás alapját képező, a Pest Megyei Főügyészség Nf.328/2018/80-I. számú vádirata a Btk. 178. § (1) és (6) bekezdés szerinti kábítószer birtoklásának vétsége miatti minősítést nem tartalmazta, ekként arra vád sem létezik.

[31] 3. A 2018. július 1-jével hatályos büntetőeljárási törvény alapján a váddal kapcsolatban felülvizsgálati okot képez, ha a bíróság a határozatát nem az arra jogosult által emelt vád alapján hozta meg [Be. 649. § (2) bekezdés c) pont]. Következésképp a jogerős ítélet eljárási feltétele, hogy annak alapja az arra jogosult által emelt vád legyen; ennek hiánya a felülvizsgálati ok. Ekként – ahogyan azt a Kúria már korábbi határozataiban is rögzítette – ez a feltétlen eljárási szabálysértés nemcsak akkor valósul meg, ha a vádat nem jogosult – a jelen ügyben, a közvádra üldözendő cselekmény kapcsán, a Be. 25. § (1) bekezdése szerinti közvádló, az ügyészség – emelte, de akkor is, ha a bíróság az adott személlyel szemben és az adott cselekmény tekintetében (bárki által emelt) vád hiányában jár el és mondja ki a terheltet bűnösnek olyan cselekményben, amelyet a vád nem tartalmazott {Kúria Bfv.II.785/2020/6. [24] (BH 2021.66.), Kúria Bfv.II.376/2021/4. [29], Bfv.III.380/2022/8. [69], Bfv.II.262/2023/14. [46]}. Ekként a II. rendű terhelt indítványa alapján a hivatkozott okból van helye felülvizsgálatnak.

[32] Ugyanakkor jelen ügyben az indítvány erre való hivatkozása nem helytálló.

[33] A Be. 6. § (1) bekezdése szerint a bíróság vád alapján ítélezik, a (2) bekezdés szerint a bíróságnak a vádról döntenie kell, a vádon túl nem terjeszkedhet, míg a (3) bekezdés szerint

a bíróság csak a megvádolt személy büntetőjogi felelősségéről dönthet, és csak olyan cselekményt bírálhat el, amelyet a vád tartalmaz.

[34] A Be. 6. § (3) bekezdése a bíróság vádhoz kötöttségét személyi és tárgyi értelemben is meghatározza. A tárgyi vádhoz kötöttség azt jelenti, hogy a bíróság kizárólag olyan cselekményt, olyan tényt bírálhat el, amelyet a vád tartalmaz. A vád törvényes eleme a vád tárgyává tett cselekmény leírása [Be. 422. § (1) bekezdés b) pont]. A vád kereteit ez szabja meg (Kúria Bhar.II.479/2023/22.).

[35] A vád tárgyává tett cselekmények jogi minősítése, amely tartalma szerint valójában a cselekmény jogi minősítésére tett ügyészi indítvány, a bíróságot – mint akár a bizonyítás során más ügyészi indítvány – nem köti. A Be. helyes értelmezése alapján a bíróság nincs kötve a vád tárgyává tett cselekmény – vádló által indítványozott – Btk. szerinti jogi minősítéséhez, attól belátása szerint eltérhet, illetve törvényi kötelezettsége a vádtól eltérő minősítés lehetőségének vizsgálata (2/2023. számú BK véleménnyel felülvizsgált 1/2007. BK vélemény A/I/3/b. pontja).

[36] Ekként a vádelv és a vádhoz kötöttség idézett követelménye folytán végső soron a vád tárgyává tett magatartás az elbírálandó, vagyis az, hogy amit a bíróság a bűnösség ténybeli alapjaként elfogadott, az eredeti vádiratban az ügyészség vád tárgyává tette-e, illetve, ha vádmódosítás történt, úgy ebben a körben a vád tárgyává tett tények köre, leírása módosult-e.

[37] Mindemellett a vádelv nem jelent minden részletre kiterjedő szükségszerű azonosságot a vádban leírt és az ítéletben megállapított történeti tények között, nem követelmény a teljes történeti azonosság sem, annál is inkább, miután a bíróság nincs kötve a vádbeli minősítéshez, és az eltérő minősítés akár eltérő tényelemek megállapítását is szükségessé teheti az ítéletben. Jelen ügyben azonban még erre sem került sor, hiszen a bíróság által – a felülvizsgálattal érintett körben – megállapított tényállás a vádirati tényállással – lényegét tekintve – egyező. A tettazonosság tehát nem sérült, de ezt maga a felülvizsgálati indítvány sem vitatta.

[38] Nem jelenti ugyanakkor a vád kereteinek túllépését a bíróság részéről a vádtól eltérő minősítés lehetősége, amellyel a bíróság már az előkészítő ülésen is élhet a Be. 495. §-ában foglaltak szerint. E jogintézmény léte is éppen azon alapul, hogy az ügyészség cselekmény minősítésére tett indítványa a bíróság eljárásában kötőerővel nem bír.

[39] Mindezek alapján nyilvánvalóan nem értékelhető a vádon túlterjeszkedésként, ha a bíróság egy bűncselekmény törvényi tényállását megvalósító elkövetési magatartás kapcsán a tettazonosság keretei között a vádiratban be nem minősített bűncselekményt is megállapít, vagy egy, a vádban egységként értékelt cselekményt halmazatként minősít. Jelen ügyben is ez a helyzet.

[40] Az alapügyben eljáró elsőfokú bíróság – a felülvizsgálati indítvány által sérelmezett körben – lényegében a váddal egyezően állapította meg a történeti tényeket, ekként a vádirati tényálláson történő túlterjeszkedés fel sem merül. A másodfokú ítéletben a II. rendű terhelt terhére rótt cselekmények Btk. szerinti minősítése tér el a vádiratban és az elsőfokú ítéletben írt minősítésektől, ez azonban, ahogyan a megnevezéséből is fakad, pusztán minősítési kérdés.

[41] Az indítvány végső soron azt kifogásolta, hogy a kábítószer birtoklása vétsége tekintetében a vádirati és a jogerős ítéleti minősítés eltér egymástól. Ez azonban nem vonható a jelen ügyben a felülvizsgálati indítvány benyújtásának alapjául szolgáló ok, az arra jogosult által emelt vád hiányának fogalomkörébe, miután az eltérés kizárólag minősítésbeli és nem ténybeli.

[42] 4. A felülvizsgálati indítvány tartalmi okával összefüggésben hivatkozott a Legfőbb Ügyészség átiratában és a II. rendű terhelt is, az ügyészségi átiratra tett észrevételében a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontját érintő, 2024. március 1-jével hatályba lépett módosítására.

[43] A módosítás e felülvizsgálatra vezető ok normaszövegét oly módon érintette, hogy azt a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással egészítette ki. A Be. 607. § (1) bekezdés b) pontja szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az eljárást nem ügydöntő végzéssel megszünteti, ha az elsőfokú bíróság a vádban le nem írt cselekmény alapján a vádlott bűnösségét állapította meg, felmentette, vagy vele szemben az eljárást megszüntette. Ezzel párhuzamosan módosult a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja is, amelynek szövege immáron – 2024. március 1. napja óta – akként szól, hogy eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontjában, vagy a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta.

[44] E módosítás a normavilágosság követelményének való megfelelést szolgálta, amelyet a Legfőbb Ügyészség által is helyesen idézett, a módosítás végső előterjesztői indokolása támaszt alá. Az szerint ugyanis az általános vádon való túlterjeszkedés sérelme miatti jogorvoslat „önálló” jogcíme nem állt rendelkezésre. Következésképpen a vádon túlterjeszkedésnek jogorvoslata – éppen az arra jogosult által emelt vád hiányának okán – eddig is volt, csak önálló jogcíme nem, ezt pótolta a jogalkotó, immáron 2024. március 1-jével egyértelművé téve és különválasztva a vádon való túlterjeszkedés és az arra nem jogosult által emelt vád jogi fogalmait.

[45] Mindezek alapján a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – II. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat – a Be. 660. § (1) bekezdésének megfelelően tartott tanácsülésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[46] **IV.** A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[47] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. szeptember 26.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Metzinger Márton s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró