



Fővárosi Ítéltábla

6.Bf.15/2021/4.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. március 17. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2020. november 19. napján kihirdetett 17.B.166/2020/11. számú ítéletét *megváltoztatja*.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 5 (öt) évre súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2020. november 19. napján kihirdetett 17.B.166/2020/11. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntettének kísérletében (Btk.164.§ (1) bekezdés és (8) bekezdés I. fordulat). Ezért két év szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását két év hat hónap próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtása esetére annak fokozatát börtönben határozta meg, továbbá rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, valamint az őrizetben töltött idő beszámításáról. Rendelkezett továbbá a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

[2] A tárgyaláson jelenlévő ügyész a kihirdetett ítélet ellen a vádlott terhére súlyosításért, a kiszabott szabadságvesztés mértékének felemelése és a felfüggesztés mellőzése, egyidejűleg közügyek gyakorlásától eltiltás alkalmazása érdekében fellebbezett. Fellebbezése írásbeli indokolásában kifejtett álláspontja szerint a büntetési célok a vádlott

tekintetében kizárólag a törvényi minimumot (2 év) meghaladó, de a középértéket (5 év) el nem érő tartamú, végrehajtandó szabadságvesztés-büntetés és annak tartamához igazodó közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabásával érhető el a súlyosító körülmények nyomtatéka és a bűncselekmény tárgyi súlya miatt. Erre figyelemmel a kiszabott szabadságvesztés büntetés felemelését és mellékbüntetés alkalmazását tartotta indokoltnak.

[3] A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.953/2020/2. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Utalt arra, hogy a fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság eljárása során a perrendi szabályokat betartotta, az adott tényállásból a vádlott bűnösségére levont következtetése okszerű, a cselekmény minősítése törvényes. Álláspontja szerint ugyanakkor az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során nem vette figyelembe kellő mértékben a vádlott terhét az ő személyiségét, konfliktusokkal terhelt párkapcsolatait, azt, hogy nem tudott rendezett életvitelt kialakítani. Ezért indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Be.606.§ (2) bekezdése alapján változtassa meg oly módon, hogy a szabadságvesztés tartamának változatlanul hagyása mellett annak végrehajtását a maximális próbaidőre függessze fel és a próbaidő tartamára pártfogó felügyeletet rendeljen el, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

[5] Az ügyészség által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó, sérelmezett rendelkezést érinti, továbbá kiterjed a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontjára figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre.

[6] A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[7] A másodfokú bíróság azonban a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 608. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[8] A Fővárosi Ítéltábla a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését.

[9] Az elsőfokú bíróság a módosított vádirati tényállással egyezően az ítélet 2. oldal nyolcadik bekezdésétől a 3. oldal első bekezdéséig terhelő tartalmú történeti tényállást állapított meg és a módosított váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott testi épség elleni bűncselekményét.

[10] A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés a következők szerint részben alapos.

[11] Az elsőbíróság a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket az ítélete 3. oldal utolsó és 4. oldal első bekezdéseiben helyesen tárta fel. A törvényszék helyesen ismerte fel, hogy a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez a vádlottal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kiszabása szükséges. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a kiszabott szabadságvesztés mértéke törvényes és megfelelően tükrözi az elkövetett bűncselekmény tényleges tárgyi súlyát, ugyanakkor – osztva a Fellebbviteli Főügyészség érvelését – a felfüggesztés próbaidejének törvényi minimumhoz közelítő kiszabása figyelmen kívül hagyja a vádlott személyiségét; azt, hogy a vádlott konfliktusokkal terhelt párkapcsolatainak rendezésére képtelen, életvitelén eredményesen változtatni nem tud és nem értékelte kellő súllyal a vádlott végrehajtás utáni magatartását. Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés felfüggesztése próbaidejének tartamát 5 évre súlyosította.

[12] A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint az így kiszabott végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés szolgálja megfelelően a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célokat és jelent kellő visszatartó erőt ahhoz, hogy a vádlott a jövőben ne kíséreljen meg hasonló cselekményt elkövetni.

[13] A fellebbviteli bíróság ugyanakkor nem értett egyet azzal az ügyészi állásponttal, hogy a próbaidő eredményes elteltének előmozdítása és a vádlott társadalmi beilleszkedése esélyeinek növelése végett pártfogó felügyelet elrendelése indokolt. A Btk.69.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében pártfogó felügyelet rendelhető el a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére, ha annak eredményes elteltéhez az elkövető rendszeres figyelemmel kísérése szükséges. A jelen ügyben a pártfogó felügyelet elrendelésének a törvényhely (2) bekezdésében írt kötelező esete tehát nem áll fenn, és a fellebbviteli bíróság a másodfokú elbírálás időpontjában nem tartja indokoltnak az intézmény elrendelését.

[14] A Fővárosi Törvényszék ítéletének további rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla– helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[15] A Fővárosi Ítéltábla ítélete a Be. 606. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2021. március 17.

Dr. Ruzsás Róbert s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva s.k.
s.k.

Dr. Mészáros László

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék 17.B.166/2020/11. számú ítélete vádlott tekintetében a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2021. március 17.

Dr. Ruzsás Róbert s.k.

a tanács elnöke