

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.784/2023/10.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke Dr. Boros Tibor, előadó bíró Dr. Somogyi Gábor, bíró Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2024.január 11.
Az ügy tárgya:	járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége
Terhelt:	...
Elsőfok:	Szolnoki Járásbíróság, 11.Bpk.948/2021/2., végzés, tárgyaláson kívül, 2022.március 4., jogerő: 2022. április 4.
Az indítvány előterjesztője:	Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya:	a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szolnoki Járásbíróság 11.Bpk.948/2021/2. számú büntetővégzését megváltoztatja.

A terhelt szabadságvesztésének tartamát 1 (egy) évre enyhíti.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Szolnoki Járásbíróság a 2022. március 4-én meghozott 11. Bpk.948/2021/2. számú büntető végzésével a terhelttel szemben járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége [Btk. 239/B. § (1) bekezdés] miatt 1 év 8 hónap –végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett – fogház fokozatú szabadságvesztést szabott ki azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtása esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában az elsőfokú bíróság végzése 2022. április 4-én jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező üggyöntő határozata ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség terjesztett elő 2023. június 6-án kelt felülvizsgálati indítványt a Be. 648. § a) pontja és a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontjában megjelölt okból a terhelt javára, a Btk. más szabályának megsértésével történő törvényértő büntetés kiszabása miatt.

[3] Indokai szerint az irányadó tényállás szerint a terhelttel szemben a járművezetéstől eltiltást – melynek hatálya alatt az érvényesülési körébe tartozó járművet vezetett – szabálysértési eljárásban szabta ki a bíróság, így a bűncselekmény törvényesen megállapított, a Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerinti minősítésnek megfelelően, az irányadó büntetési tételkeret felső határa 1 év szabadságvesztés.

[4] Erre figyelemmel a Szolnoki Járásbíróság a terhelttel szemben a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével, a büntetési tételkeret maximumát meghaladó szabadságvesztés kiszabásával törvénysértő büntetést szabott ki.

[5] Mindezek alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség arra tett indítványt, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogerős büntetővégzést változtassa meg és a szabadságvesztés büntetést törvényes tartamban állapítsa meg.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.800/2023/3. számú átiratában Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta és indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot változtassa meg, a szabadságvesztés tartamát a Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerinti minősítéshez fűződő törvényi büntetési tétel alapulvételével szabja ki, egyebekben a támadott határozatot hatályában tartsa fenn.

[7] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen és a jogerős bírósági határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[9] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpont].

[10] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében helye van a felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

[11] A felülvizsgálatban irányadó tényállás szerint a terhelt járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll, mivel a Szolnoki Járásbíróság 35.Sze.6140/2021/6. számú, 2021. június 11. napján véglegessé vált határozatával engedély nélküli vezetés szabálysértése miatt 93.000 forint pénzbírságot szabott ki vele szemben és 6 hónap időtartamra – járműkategóriára történő korlátozás nélkül – eltiltotta a közúti járművezetéstől. A terhelt 2021. augusztus 24. napján, 23 óra 43 perc körüli időben, város 1 lakott területén belül, a ... úton közlekedett az általa vezetett és személy 1 tulajdonát képező Alfa Romeo típusú személygépkocsival. A terhelt vezetői engedéllyel nem rendelkezik.

[12] A felülvizsgálati indítvány szerint a terhelttel szemben a jogerős határozattal kiszabott szabadságvesztés tartama a büntető törvény mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

[13] A Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerint, aki a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt annak érvényesülési körébe tartozó járművet vezet, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[14] A jogerős határozat tényállása szerint a terhelttel szemben a járművezetéstől eltiltást szabálysértési eljárásban szabta ki a bíróság, így a bűncselekmény Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerinti – helyesen megállapított – minősítésének megfelelően a büntetési tételkeret felső határa 1 év szabadságvesztés.

[15] A Szolnoki Járásbíróság a terhelttel szemben a büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével, a büntetési tételkeret maximumát meghaladó szabadságvesztés kiszabásával törvénysértő büntetést szabott ki.

[16] Ezt kiküszöbölve a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontjának II. fordulata alapján, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen a támadott határozatot megváltoztatta és a terhelttel szemben a törvényi tételkereten belüli szabadságvesztést szabott ki.

[30] A Kúria nem észlelt a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból vizsgálendő eljárási szabálysértést.

[31] Ekként a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott és a megtámadott határozatot a rendelkező részben írtak szerint a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[32] A Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában jelen ügytípusra öttagú tanács eljárását rendelte el.

[17] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[18] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. január 11.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró