



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.II.38.172/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit előadó bíró
Dr. Kovács András bíró

A felperes:

felperes
(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Vágner Elza ügyvéd
(cím2)

Az alperes:

Veszprém Megyei Kormányhivatal
(8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)

Az alperes képviselője:

Dr. Szenes Attila Csaba kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

földforgalmi ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Veszprémi Törvényszék

11.K.700.525/2021/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló V. A., mint haszonbérbe adó, valamint a felperes, mint haszonbérlet között 2020. december 11. napján haszonbérleti szerződés módosítására vonatkozó megállapodás jött létre a Sz. hrsz.1., a hrsz.2., valamint a hrsz.3. helyrajzi számú mezőgazdasági ingatlanokra vonatkozóan. A szerződés kifüggesztését követően a perben nem álló Sz. Gy. előhaszonbérleti jogosultként elfogadó jognyilatkozatot tett.

[2] Az alperes a 2021. január 25. napján kelt 582.078/2/2021. számú határozatával a haszonbérleti szerződés jóváhagyását a felperessel, valamint az előhaszonbérleti jogára hivatkozó Sz. Gy.-vel egyaránt megtagadta. Indokolásában a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 51. § (1) bekezdés a) pontjában, 60. § (1) bekezdésében, a földforgalmi törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 13. § (1) bekezdésében, 48. § (1) bekezdésében, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:95. §-ában, 6:88. § (1) bekezdésében foglaltakat felhívva kifejtette, hogy a jóváhagyás céljából benyújtott haszonbérleti szerződés nem tartalmazza a haszonbérbeadó állampolgárságát és a haszonbérlet képviselőjében eljáró F. A. ügyvezető lakcímét, ezért a csatolt szerződés a jogszabályi előírások miatt létre nem jött, vagy semmis szerződésnek minősül, ami miatt az előhaszonbérleti jog jogosultja által a haszonbérleti szerződésre tett jognyilatkozat is érvénytelen.

[3] A felperes a határozattal szemben előterjesztett keresetét a Veszprémi Törvényszék 11.K.700.525/2021/7. számú ítéletével elutasította, amely ellen a felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a törvényszék ítéletének megváltoztatásával a határozat megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte, mert álláspontja szerint az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt. Állította, hogy a jogerős ítélet a Földforgalmi tv. 38. §-át, 51. §-át, a Fétv. 34. §-át, 44. §-át és 46. §-át is sérti.

[5] A Kúria Kfv.III.37.062/2018/7. számú határozatára utalva hangsúlyozta, hogy a Földforgalmi tv. és a Fétv. alkalmazásában valamely jogszabályi előírás megsértése nem minden esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét. Álláspontja szerint a semmisségi ok következménye a szerződés esetén kizárólag akkor alkalmazható, ha azt a jogszabály a szerződés valamely hibája vagy hiányossága esetére kifejezetten előírja. Értelmezése szerint a hatóság a döntését a Földforgalmi tv. 51. § (1) bekezdés a) pontjára alapította, de nem adott számot arról, hogy miért terjesztette ki a semmisségi okokat olyan hiányosságra, amely hiánypótlási eljárás nélkül a közhiteles nyilvántartásból rendelkezésére áll.

[6] A Kúria Kfv.II.37.667/2017/3. számú ítéletében foglaltakra hivatkozással kiemelte, hogy a Kúria a Földforgalmi tv. 23. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése körében azt állapította meg, hogy a létre nem jött szerződéssé vagy semmis szerződéssé minősítés eseteit nem a Földforgalmi tv., hanem más jogszabályi előírások tartalmazzák.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[8] A Kúria a jelen eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okra hivatkozás esetén azonban meg kell jelölni a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltért.

[10] A Kúria a Kp. 118. § a) pont aa) alpontja körében kiemeli, hogy a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdéseket vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége akkor merül fel, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[11] A Kúria megítélése szerint a felperes felülvizsgálati kérelmében valójában a Földforgalmi tv. 51. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmezését vitatta, amellyel összefüggésben azonban a kúriai gyakorlat már kialakult, kiforrottnak tekinthető [Kfv.II.37.377/2018/8., Kfv.IV.37.230/2021/7., Kfv.III.37.236/2021/8.]. A felperes valójában az ügy egyedi tényállásán keresztül a Földforgalmi tv. és Fétv. releváns rendelkezéseinek értelmezését vitatta. Ezzel összefüggésben azonban nem merült fel olyan elvi jelentőségű jogkérdés, amelynek értelmezése, illetve újraértelmezése a korábban kialakult joggyakorlat miatt indokolt.

[12] A felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt kúriai döntések érdemben nem voltak figyelembe vehetők. A Kúria Kfv.IV.37.062/2018/7. számú ítélete a Földforgalmi tv. 51. § (1) bekezdés a) pontját az előhaszonbérleti jognyilatkozat valós tartalmával, míg a Kfv.II.37.667/2017/3. számú ítélete a termőföld adásvételi szerződés szerinti vevő

elővásárlási jognyilatkozatának valós tartalmával összefüggésben vizsgálta, melyek eltérő tényállásuk miatt nem tekinthetők irányadónak. A felperes nem hivatkozott tehát a bírói gyakorlattal összefüggésben olyan eseti döntésre, illetve kúriai állásfoglalásra, amely felvetné jelen ügyben a jogegységesítés szükségességét és a Kúria hivatalból sem talált ilyen döntést.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelemmel támadott körben azt állapította meg, hogy a joggyakorlat egységesnek mutatkozik, és annak a vizsgált jogerős döntés megfelelt. A Kúria azt sem észlelte, hogy a kialakult gyakorlatot jelen ügyre figyelemmel felül kellene vizsgálni, mert a joggyakorlat kidolgozott elvei a továbbiakban már nem tarthatóak, így a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja körében nem indokolt.

[14] A Kúria továbbá megvizsgálta a felperes által nem hivatkozott befogadási okokat is, amelyek közül a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont körében kiemeli, hogy nem észlelt olyan különleges súlyú, illetve társadalmi jelentőségű jogkérdést az egyedi ügyben felmerült haszonbérleti szerződés jóváhagyásának megtagadása körében, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjához kapcsolódóan előzetes döntéshozatali eljárás szükségessége az ügyben szintén nem merült fel. Az ad) alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, a bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg, melyet azonban a bíróság döntésével összefüggésben a felperes nem jelölt meg. Ezért ennek vizsgálatára pontos megjelölés hiányában a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján nem is kerülhetett sor.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) ponttal összefüggésben a Kúria megjegyzi, hogy a fentiekben kifejtettek szerint a felperes olyan kúriai döntésre nem hivatkozott, amely jogkérdésben a felülvizsgálat tárgyát képező ítélettől eltérne, ezért e befogadási ok érdemi vizsgálatára sem kerülhetett sor.

[17] Mindezek alapján a Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta.

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[19] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró