

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.893/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró

Dr. Dobó Viola bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

A felperes képviselője: Deteky Ügyvédi Iroda

Dr. Deteky Gábor ügyvéd Cím4

Az alperes: Vármegyei1 Kormányhivatal

Cím1

Az alperes képviselője: Dr. Bera Krisztina kamarai jogtanácsos

A per tárgya: állatvédelmi ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Győri Törvényszék 9.K.700.822/2024/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Vármegyei Rendőr-főkapitányság áttétel útján arról értesítette az alperest, hogy a felperes 2024. április 9-én Város1, közterületen szájkosár és póráz nélkül sétáltatta óriás snauzer fajtájú kutyáját, amely egy másik ebre és annak gazdájára támadt, sérülést okozva.

[2] Az alperes 2024. május 24-én kelt határozatával a felperest 375.000 Ft állatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.), valamint a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) egyes előírásainak megszegése miatt.

A felperes keresete, az alperes védírata

[3] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozata ellen, amelyben elsődlegesen annak megsemmisítését, másodlagosan pedig hatályon kívül helyezését kérte.

[4] Az alperes védíratában a felperes keresetének elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[5] Az eljáró bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[6] Megállapította, hogy a felperes az eljárás megindulásáról szóló értesítést 2024. május 6-án elektronikus formában átvette, amely tételesen tartalmazta az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattétel lehetőségét, valamint az Ákr. 33. § (1) és (4) bekezdéseiben rögzített iratbetekintési jog gyakorlásának körülményeit is.

[7] A rendelkezésre álló iratok alapján (Vármegyei Kórház kórlapja, Rendelői okirata, Városi Állatgyógyászati Központ kórlapja) rögzítette, hogy Név1 kutyaharapást, míg kutyája kutyatámadást szenvedett el.

[8] Az orvosi dokumentációból, valamint a Vármegyei Rendőr-főkapitányság Városi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztálya Közrendvédelmi és Közlekedési Alosztályának 11050/3432/2024. id. számú jelentéséből azt a következtetést vonta le, hogy a felperes tulajdonában álló eb az alperesi határozat szerint 2024. április 9-én Név2 előadása szerint Név1t, illetve Név1 kutyáját megtámadhatta.

[9] Megállapította, tekintettel arra, hogy a hatóság az eljárás megindításáról a felperest szabályszerűen értesítette, a fent írtak alapján a rendelkezésre álló orvosi és rendőri iratokból megfelelő következtetésre jutott a hatósági eljárás során. Kiemelte, a felperes a per alapját képező eljárásban sem nyilatkozattételi, sem iratbetekintési jogával nem élt, így a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (4) bekezdésében foglaltak alapján nem hivatkozhatott arra, hogy a megelőző eljárás idején fennálló tény a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv az arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, illetve, hogy a nem értékelt tény vagy körülményt a felperes önhibáján kívül nem ismerte.

A felülvizsgálati kérelem

[10] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását, a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az ügyben eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja, illetve ad) alpontja alapján kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei az alábbiak szerint nem állnak fenn.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kúria mindenekelőtt kiemeli, a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség. (Kfv.IV.37.483/2023/2.)

[16] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg, hogy annak befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontján belül melyik alpontra hivatkozva kéri, és szövegesen sem adott elő e körben olyan indokolást, amelyből a befogadás egyértelmű indoka megállapítható lenne. A Kúria egységes gyakorlata szerint a befogadás

megtagadásának van helye, ha a felülvizsgálati kérelem előterjesztője a törvényi hely felhívása mellett egyáltalán nem jelöli meg, hogy milyen okból kéri a befogadást (Kfv.VII.37.196/2023/2).

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján meg kell indokolnia. Erre figyelemmel, ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, az erre irányuló kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia, az indokok felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át (Kfv.VII.45.067/2023/2.).

[18] A Kúria egységes gyakorlata szerint a befogadás megtagadásának van helye, ha a felülvizsgálati kérelem előterjesztője a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjának felhívása mellett egyáltalán nem jelöli meg, hogy milyen okból kéri a befogadást, így azt sem, hogy az általa állított eljárási jogsértés miért hatott ki az ügy érdemére (Kfv.VII.37.196/2023/2).

[19] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében a törvényhely megjelölésével utalt a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára, arra vonatkozóan azonban a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottaktól elkülönülő indokolást nem adott elő, így a felülvizsgálati kérelem befogadásának a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján sincs helye.

[20] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a befogadás tárgyában hozandó döntése során nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia; a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához ezért önmagában nem volt elégséges, hogy a felperes a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek – adott esetben téves jogértelmezésen nyugvónak – tartja.

[21] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnan megtagadta. Tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására, a Kúria a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét nem bírálta el.

A határozat elvi tartalma

[22] *A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadja, amennyiben a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn.*

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[24] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[25] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2025. január 21.

Dr. Kalas Tibor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró