

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pkf.I.20.627/2018/4. szám

A Debreceni Ítéltábla a N.-né dr. M. V. pártfogó ügyvéd (cím) és T.-né F. M. E. hozzátartozói meghatalmazott (cím) által képviselt felperes neve (cím) felperesnek – az O. B. H. Jogi K.-i O.-a (cím, ügyintéző: dr. É. E. bíró) által képviselt I. rendű alperes neve (cím) I. rendű és a N. V. K.-ért F. T. N. M. nevében eljáró M. K. Á. P. F.-a (cím, ügyintéző. dr. T. Gy. jogtanácsos) által képviselt II. rendű alperes neve II. rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében az Egri Törvényszék 12.P.20.200/2017/34-I. számú végzése ellen a felperes részéről 39. és 47. sorszám alatt előterjesztett fellebbezések folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a felperes határozat kiegészítése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Kúriához címzett, de a Debreceni Ítéltáblán előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

I n d o k o l á s

Az ítéltábla a Pkf. 2. sorszámú végzésével megváltoztatta az elsőfokú bíróság per részbeni megszüntetéséről rendelkező 34-I. sorszámú végzését, és kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 100 (száz) Ft másodfokú perköltséget.

A felperes az elsőfokú bíróságon 2018. november 20-án érkeztetett, majd az elsőfokú bíróságra 2023. március 17-én beérkezett beadványában fenntartott, az ítéltáblára pedig ezt követően megküldött kérelmében kérte a másodfokú végzés kiegészítését, hivatkozva arra, hogy az ítéltábla nem határozott az ügyvédi munkadíjról.

A felperes kérelme megalapozatlan.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952. évi Pp.) 226. §-a alapján alkalmazandó 225. §-ának (1) bekezdése értelmében a határozat kiegészítését annak közlésétől számított tizenöt nap alatt bármelyik fél kérheti, ha a bíróság akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, avagy a perköltség viselése vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna, nem rendelkezett.

Bár a felperes a jelen fellebbezéssel érintett ügyben hozott (rész)ítélettel szemben előterjesztett fellebbezését jogi képviselője útján terjesztette elő (ezért az ítéltábla a támadott végzés fejrészában jogi képviselőjét feltüntette), a támadott végzés alapjául szolgáló fellebbezést nem jogi képviselője, hanem hozzátartozói meghatalmazottja útján nyújtotta be. Éppen ezért a fellebbezésben kifejezetten 100 Ft másodfokú perköltségigényt jelzett.

Az 1952. évi Pp. 79. §-a (1) bekezdésének 2. mondata szerint a fél javára az általa felszámítottnál több perköltséget megállapítani nem lehet. A (2) bekezdés szerint pedig a költségek utólagos felszámításának helye nincs.

Mivel a felperest az itt érintett fellebbezés során nem képviselte ügyvéd, de nem is kérte ilyen költség megállapítását, az ítéltábla elutasította a végzés kiegészítése iránti kérelmet.

Debrecen, 2023. április 18.

Dr. Bakó Pál s.k. a tanács elnöke, Dr. Árok Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Tibor Tamás s.k. bíró