



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VI.37.359/2022/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke  
Dr. Horváth Tamás előadó bíró  
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró  
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró  
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

**A felperes:** felperes1  
cím1

**A felperes képviselője:** Dr. Rózsa Péter ügyvéd  
cím2

**Az alperes:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal  
cím3

**Az alperes képviselője:** Bényiné dr. Laczkó Margit kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** jogi segítségnyújtás engedélyezése tárgyában indult közigazgatási jogvita

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős ítélet:** Miskolci Törvényszék 2022. február 8. napján kelt 17.K.700.820/2021/18. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás**

[1] A felperes a Miskolci Törvényszék a 21.K.700.317/2020. számú ítélete elleni felülvizsgálati eljárásban történő jogi képviseletéhez pártfogó ügyvéd kirendelését kérte jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatás igénylése útján. Az alperes a 2021. április 1. napján kelt BO/JSTK/00353-2/2021. szám alatti határozatával a felperes jogi segítségnyújtás engedélyezése iránti kérelmét elutasította.

[2] A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot.

#### **Az elsőfokú ítélet**

[1] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

[2] Indokolásában az alperessel szembeni kizárási ok fennálltával összefüggésben utalt arra, hogy az alperes a jogi segítségnyújtás engedélyezése iránt indult eljárásban nem ügyfél, annak ügyfélként alanya nem lehet, ezáltal nincs jog által védett közvetlen érintettsége sem. A támogatási kérelem kapcsán indult eljárásban az egész hivatallal szemben az abszolút kizárási okot nem támasztja alá a felperes által hivatkozott korábbi eljárás, ezért a határozat jogsértő jellege e körben nem volt megállapítható.

#### **A befogadás iránti kérelem**

[3] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek elsődlegesen a megváltoztatásával a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérte.

[4] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ad)* alpontjaira hivatkozott azzal, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes ügyintézéshez való jog megsértése alapvető eljárási jogsérelem, az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[5] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[7] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[8] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[11] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a

bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[12] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben. A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a felperes által a kereseti kérelemben állított jogsértést - a kizárási kérelme elutasításának jogszerűségét - érdemben megvizsgálta, és ítéletében részletesen megindokolta, hogy a keresetben előadottakat miért értékelte nem igazoltnak. A Kúria e körben nem észlelte azt sem, hogy a bíróság határozata az egységes joggyakorlattal ne lenne összhangban.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A felperes a felülvizsgálati kérelmében számos, megsértettnek tartott jogszabályhelyet jelölt meg [Kp. 2. § (1), (3), (6) bekezdések, 6. §, 78. § (1)-(2) bekezdések, 84. § (2) bekezdés, 85. § (3) bekezdés, 89. § (1) bekezdés *a)-b)* pont, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 65. § *b)* pont, 67. § (1) bekezdés, 70. §, 80. §, 81. § (2) bekezdés, 82. § (3) bekezdés, 346. § (4)-(5) bekezdések, 611. § (1) bekezdés, Ákr. 2. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *a)* pont, 23. § (3) bekezdés, 24. § (4) bekezdés, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3)-(4), (6) bekezdések, 4. § (1) bekezdés], amelyekre az ügy érdemében kifejtett álláspontját alapította, a befogadás körében nem hivatkozta azokat. A befogadási kérelem indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a megsértett jogszabályhelyek megjelölése nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria ezért a felperes Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára történt hivatkozását érdemben nem tudta vizsgálni, így annak alapján sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[14] A felperes a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre nem hivatkozott, és olyan konkrét kúriai döntést sem jelölt meg, amelytől jelen perrel érintett ítélet eltérő álláspontra helyezkedett volna, így a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt okból sem volt indokolt.

[15] A Kúria megvizsgálta a Kp. rendelkezése szerinti további – a felperes által meg nem jelölt – befogadási okokat is, amelyek alapján megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében előadottak a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségességét nem vetették fel, nem merült fel adat a jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére vonatkozóan és az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem.

[16] Mindezek folytán a Kúria jogszabályi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

**A döntés rövid tartalma**

[17] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

**Záró rész**

[18] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. április 28.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró  
bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. bíró  
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő