



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.5/2022/7.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. április 8. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette miatt terhelt1 címzetes büntetésvégrehajtási zászlós vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. október 8. napján kihirdetett 42.Kb.62/2020/28. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. október 8. napján kihirdetett 42.Kb.62/2020/28. számú ítéletével terhelt1 címzetes büntetésvégrehajtási zászlós vádlottat bűnösnek mondta ki hivatali visszaélés büntetében (Btk. 305.§ c) pont). Ezért 180 napi tétel, napi tételenként 1.000,- forint pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. A 180.000,- Ft pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Kötelezte a vádlottat a felmerült 18.330,-Ft bűnügyi költség megfizetésére.

[2] A tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. Az ítélet ellen a vádlott és védője irány és a sérelmezett ítéleti rendelkezés megjelölése nélkül fellebbezést jelentett be, a védő azzal a megjegyzéssel, hogy adott esetben részletfizetést kér.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.958/2021/2. számú átiratában a bejelentett védelmi fellebbezést alaptalannak tartotta. Utalt arra, hogy a fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során a perrendi szabályokat betartotta. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a büntetéskiszabás során az enyhítő és súlyosító körülményeket maradéktalanul feltárta, és helyesen pénzbüntetést szabott ki a vádlottal szemben. Rámutatott arra is, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan ismerte fel, hogy a vádlott méltatlan a hivatásos szolgálatra, ezért törvényesen fokozta le. Ugyanakkor megjegyezte a fellebbviteli főügyészség, hogy a lefokozás katonai büntetés és nem

mellékbüntetés, mint ahogyan arra az elsőfokú katonai tanács az ítélet indokolásában utalt; kifogásolta továbbá a lefokozás alkalmazásának ítélet szerinti indokolását (3. oldal utolsó bekezdés), mert az ott írtak álláspontja szerint minden alapot nélkülöztek, korrupciós bűncselekmény gyanúja a büntetőeljárás során nem merült fel. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján az indokolás korrekciójával hagyja helyben.

[4] A védő utóbb csatolta fellebbezése írásbeli indokolását. Ebben arra hívta fel a másodfokú katonai tanács figyelmét, hogy nyomatékos enyhítő körülményként kell figyelembe venni, hogy a vádlott 15 éve teljesíti kifogástalan szolgálatát, és a cselekménye csekély tárgyi súlyú, ezért a katonai büntetés alkalmazása vele szemben indokolatlan. Érvelt azzal is, hogy a cselekmény tárgyi súlya, a szolgálati rendre, fegyelemre és a rendfokozat tekintélyére gyakorolt hatása sem indokolja a lefokozás alkalmazását. Ezért indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács az elsőfokú ítéletet változtassa meg és mellőzze a katonai büntetés kiszabását a vádlottal szemben.

[5] A vádlott és a védő által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó, sérelmezett rendelkezést érinti. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[6] A fellebbviteli bíróság azonban a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 608. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[7] Előzményként megállapította, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2020. október 20. napján kelt 2.Nyom.1126/2018. szám alatti vádiratában terhelt1 címzetes büntetésvégrehajtási zászlós vádlottat a Btk. 305. § c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetével vádolta. A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2020. november 4. napján tárgyalás mellőzésével hozott 42.Kb.58/2020/4. számú büntetővégzésével a vádlottal szemben hivatali visszaélés büntette miatt 180 napi tétel, napi tételenként 1.000,- forint pénzbüntetést és lefokozást szabott ki. Rendelkezett pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

[8] A büntetővégzéssel szemben a törvényes határidőn belül a vádlott és védője céljának, indokának megjelölése nélkül tárgyalás tartását kérte. A katonai ügyész a büntetővégzést a törvényes határidőben tudomásul vette, tárgyalás tartását nem kérte.

[9] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az ügyben előkészítő ülést tűzött ki. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[10] A vádlott a saját, majd a védője betegsége miatt negyedik időpontban kitűzött előkészítő ülésen az elsőfokú katonai tanács által teljes körűen fogantatosított törvényes figyelmeztetéseket követően nem ismerte be a bűnösségét és nem mondott le a tárgyaláshoz való jogáról, ezért az elsőfokú bíróság helyesen tárgyalásra tért át, és a Be. 509.§ (1) bekezdése alapján kitűzte a tárgyalás határnapját. Ezt követően az elsőfokú bíróság a megtartott tárgyaláson a Be. 506. § (1), valamint a Be. 504.§ (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott ekkor tett bűnösséget beismerő és a tárgyaláshoz való jogáról lemondó nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes.

[11] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélete 2. oldal második és harmadik bekezdésében terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott hivatali bűncselekményét.

[12] Az enyhítésre irányuló vádlotti és védői fellebbezés nem alapos.

[13] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket az ítélete 3. oldal ötödik és hatodik bekezdéseiben helyesen tárta fel. Az elsőfokú bíróság helytállóan ismerte fel, hogy a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez a vádlottal szemben a Btk. 33.§ (4) bekezdésének alkalmazásával pénzbüntetés, valamint emellett katonai büntetés kiszabása szükséges és indokolt. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a kiszabott 180 napi tételszám megfelelően tükrözi az elkövetett bűncselekmény tényleges tárgyi súlyát, és az egynapi tétel összegeként megállapított 1.000,-Ft igazodik megfelelően a vádlott jövedelmi és vagyoni viszonyaihoz, valós anyagi teherbíró képességéhez. Megjegyzi a fellebbviteli bíróság, hogy a vádlott személyi körülményei lehetővé teszik a kiszabott pénzbüntetés egyösszegben történő kifizetését, különös méltánylást érdemlő körülményre nincs adat.

[14] Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a vádlottat katonai büntetésként lefokozta. E körben a másodfokú katonai tanács egyetért a fellebbviteli főügyészszeg átiratában írtakkal, ezért az ítélet negyedik oldalának első bekezdését annyiban

helyesbíti, hogy a lefokozás katonai büntetés és nem katonai mellékbüntetés; egyúttal az ítélet 3. oldalának utolsó bekezdését mellőzi az indokolásból. Tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor egy telefonbeszélgetésből kiragadott részre hivatkozva arra a következtetésre jutott, hogy a vádlott cselekménye nem hivatali visszaélés büntette, hanem hivatali vesztegetés elfogadásának büntette, amelyet azért nem tudott megállapítani, mert a Be. 2.§-a alapján a tényálláshoz kötöttség miatt erre nincs törvényes lehetősége. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint sem merült fel korrupciós bűncselekmény gyanúja az eljárás során, különös figyelemmel arra, hogy a bírói engedéllyel alkalmazott lehallgatás során rögzített beszélgetések tartalmából egyértelműen a vádlott és beszélgetőpartnere közötti jó kapcsolatra lehet következtetni, a vádlott cselekményét tehát nem előny ígérete, vagy elvárása motiválta, hanem a személyes kapcsolat. Ezért a másodfokú katonai tanács a katonai büntetés alkalmazásának jogi indokolását annyiban egészíti ki, hogy annak indoka nem a korrupciós bűncselekmény esetleges feltételezése, hanem az, hogy a vádlott a hivatása alapvető szabályainak megsértésével méltatlanná vált a hivatásos szolgálatra és a rendfokozat viselésére. A vádlott cselekvősege kollégái között, az intézmény állománya előtt ismertté vált, magatartása a szolgálati rendre, a viselt rendfokozatának tekintélyére sérelmes volt. Ezért az enyhítésre irányuló vádlotti és védői fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[15] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései is törvényesek, ezért az elsőfokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – indokolásának helyesbítése, kiegészítése mellett – teljes körűen helybenhagyta.

[16] A fellebbviteli bíróság végzése a Be. 598. § (2) bekezdésén és a Be. 605. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2022. április 8.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.
százados s.k.

Dr. Belovai Henriette hb.

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.Kb.62/2020/28. számú ítélete terhelt1 címzetes büntetésvégrehajtási zászlós vádlott tekintetében 2022. április 8. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2022. április 8.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke

..