



Bf.IV.263/2021/18.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, a 2021. szeptember 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt ... ellen indított büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2021. április 6. napján kihirdetett 1.B.256/2020/30. számú ítéletét megváltoztatja.

A lőfegyverrel visszaélés büntette törvényhelye helyesen Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamát egyaránt 5-5 (öt-öt) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 18.000 (tizennyolcezer) forint a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s

[1] A Kecskeméti Törvényszék a rendelkező részben írt ítéletévelvádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat], lőfegyverrel visszaélés büntette [Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont], lopás büntette [Btk. 370.§ (1) (3) bekezdés a) pont] és egyedi azonosító jellel visszaélés büntette [Btk. 347. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat] miatt halmazati büntetésül hét év szabadságvesztésre és hét év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg. Rendelkezett a szabadságvesztésből feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontjáról, az előzetes fogvatartás beszámításáról, a lefoglalt bűnjelek elkobzásáról, illetve kiadásáról, az előterjesztett polgári jogi igényről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az erre fenntartott három munkanapon belül a vádlott védője jelentett be fellebbezést a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással, kizárólag a kiszabott büntetés mértékének enyhítése érdekében. Fellebbezésének írásbeli indokolása szerint az ügyészség és az eljáró védő között olyan szóbeli megállapodás (gentlemen's agreement) született, amely szerint a vádhatóság az ügyben a törvényi minimum kiszabására az ún. feles kedvezmény alkalmazásával, tehát a feltételes szabadságra bocsátás fele tartamban történő meghatározásával tesz indítványt a bíróság felé. A vádlott teljesítette vállalt

kötelezettségét, mert a Be. 411. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a nyomozó hatósággal és az ügyészséggel más büntetőügy bizonyításához hozzájárulva jelentősen együttműködött.

[3] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.410/2021/6. számú átiratában a védelmi fellebbezést alaptalannak tartva – tanácsülésen történő elbírálás mellett – az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt azzal, hogy a közbiztonság elleni bűncselekmény jogszabályi alapja helyesen Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat.

[4] A másodfokú bíróság a bejelentett perorvoslatokat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el.

[5] A nyilvános ülésen a védő fenntartotta enyhítésre irányuló jogorvoslatát. Fenntartotta a védő, hogy a nyomozás során a vádlott jelentős mértékben hozzájárult más büntetőügy eredményes befejezéséhez, azonban az egyezség rajta kívülálló okból megghiúsult, úgy, hogy a vállalatát teljesítette.

[6] A vádlott az utolsó szó jogán tett felszólalásában kérte enyhítő körülményként az elkövetet cselekmény konkrét tárgyi súlyát is figyelembe venni, így azt, hogy a lőfegyverrel visszaélés büntetnének elkövetési tárgya csupán egy bárki által kapható kaliberjelű pisztoly volt, míg az egyedi azonosító jellel visszaélés is egy a tulajdonában álló másik gépkocsi rendszámablája volt.

[7] Tekintettel arra, hogy a védő a fellebbezését kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentette be, a másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése értelmében az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül.

[8] A Be. 590. § (5) bekezdés szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre is [Be. 590. § (5) bekezdés a-c) pont]. Értelmszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 593. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból dönt a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező jogkérdésekben és a polgári jogi igényre vonatkozó rendelkezésekről is.

[9] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pont értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát a törvényszék által megállapított tényállásra alapította, hiszen a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. Ebben az esetben az első fokon megállapított tényállás rögzül, a tényálláshoz kötöttség teljes.

[10] A történeti tényállás tényei korlátozott felülbírálatnál így kötöttek, és a másodfokú eljárásban még hibás megállapításuk esetén sem orvosolhatók. Ezzel szemben a vádlottak személyi körülményeire, korábbi büntetéseire vonatkozó, elsősorban nem bizonyítást, hanem megállapítást igénylő tények nem a történeti tényállás részei, ezért kötöttség nélkül módosíthatók (Kúria Bfv.I.611/2019/10.).

[11] vádlott korábbi büntetéseire vonatkozó adatok [Be. 561. § (3) bekezdés b) pont] szűk körben hiányosak, pontatlanok voltak, amelyek kiegészítése indokolt volt.

[12] Az ítéltábla ezért a tényállást a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjában írt jogkörében, az ügyiratok tartalma alapján a következők szerint kiegészíti, illetve a tényállás részének nem minősülő, de az ítélet részét képező korábbi büntetéseket érintő tények tekintetében pontosítja.

[13] Az elsőfokú ítélet [3] bekezdését kiegészíti azzal, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 24.B.12/2018. számon folyamatban volt büntető ügyben a vádlottal szemben a megalapozott gyanú közlésére 2017. augusztus 16. napján, míg a vádemelésre 2017. december 18. napján került sor.

[14] E kiegészítésekkel és pontosításokkal a tényállás megalapozottá vált és a Be. 593. § (3) bekezdése értelmében határozatát a másodfokú bíróság erre alapította. A Be. 561. § (3) bekezdés b) pontjában írt tények is teljesek.

[15] Helyesen utalt arra a fellebbviteli főügyészség, hogy ezen kiegészítéssel lesz meg a tényállási alapja a büntetőeljárás hatálya alatti elkövetésnek.

[16] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást perrendszerűen, körültekintően folytatta le, nem vétett abszolút, az ítélet hatályon kívül helyezését eredményező eljárási hibát. [Be. 608. § (1) bekezdés a-h) pont]

[17] vádlott bűnösségének megállapítása törvényes, nem merült fel olyan körülmény, mely a vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését indokolná.

[18] A vádlott cselekményeinek minősítése is megfelel a büntető anyagi jog szabályainak. Helyesen észrevételezte azonban a fellebbviteli főügyészség, hogy az elsőfokú ítélet jogi indokolásának [34] pontját szükséges kiegészíteni az egyes kábítószeres bűncselekmények meghatározása alapjául szolgáló 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet Kábítószeres bűncselekmények 1. jegyzékének 23. pontjával, illetve a delta-9-THC tekintetében az alapul szolgáló jogszabályhely ezen kormányrendeletben a Pszichotróp anyagok 1. jegyzékének 52. pontja is. Az ítélet [35] bekezdésében az MDMA kapcsán a kormányrendelet Pszichotróp anyagok 1. jegyzékének 31. pontja, míg az ítélet [36] bekezdésében az amfetamin vonatkozásában a kormányrendelet Pszichotróp anyagok jegyzékének 2. pontja a mögöttes jogszabályhely.

[19] Az elsőfokon eljáró bíróság helyesen minősítette a vádlott cselekményét kábítószer-kereskedelem büntettének, hiszen haszonszerzés érdekében, kereskedés céljából három különböző helyen a különös jelentős mennyiséget meghaladó mennyiségben termesztette a kannabisz növényegyedeket, amelyeket folyamatosan szüretelt, feldolgozott és értékesítés céljából továbbadott. Helyes a mennyiségi értékhatár meghatározása a kannabisz növényegyedek száma alapján.

[20] A lőfegyverrel visszaélés büntette kapcsán a büntető törvénykönyv szabályzata 2021. január 01. napjától hatályosan annyiban módosult, hogy a bűncselekményt működőképes lőfegyverre lehet elkövetni. Az irányadó tényállásból megállapítható, hogy a lőfegyverhez tartozó öt darab lőszer is előkerült a vádlott birtokából a lőfegyver mellől, így a tényállás alapján is működőképes lőfegyverre elkövetés az elbíráláskori Btk. alapján lőfegyverrel visszaélés büntettének minősül. Pontosította azonban az ítéltábla a bűncselekmény törvényhelyét a Kúria 61. BK véleményének 3. a) pontja alapján, mely szerint az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzataira a fordulat megjelöléssel kell utalni.

[21] A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság csaknem maradéktalanul feltárta, azonban további súlyosító körülmény a büntetőeljárás hatálya alatti elkövetés. Nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni a büntetés kiszabása körében azt, hogy kannabisz növényre, ún. könnyű drogra követte el a bűncselekményt, amelyből származó kábítószer társadalomra veszélyessége korántsem feleltethető meg a tényállás keretében értékelhető egyéb lényegesen nagyobb függőséget és egészségügyi kockázatot jelentő kábítószereknek.

[22] Helyesen állapította meg az elsőfokon eljáró bíróság, hogy nincs adat arra, hogy formális egyezség jött volna létre a nyomozás során a vádlott védője és az ügyészség között. A szóbeli, az eljárási törvény rendelkezéseinek meg nem feleltethető egyezség jogi kötőerővel nem bír, annak vizsgálata sem feladata a bíróságnak. Arra sincs lehetősége a bíróságnak, hogy annak vizsgálatába bocsátkozzon, hogy a vádlott az ügyészséggel kötendő egyezség reményében milyen módon működött együtt a nyomozóhatósággal, így valóban hozzájárult-e más körözött személy elfogásához. Valójában ezen együttműködést annak tényszerű igazolása esetén sem lehetne enyhítő körülményként értékelni az eljárás bírósági szakaszában.

[23] A vádlott feltáró jellegű, bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása azonban nyomatékos enyhítő körülmény, aminek növeli nyomatékát, hogy még a tárgyaláshoz való jogáról is lemondott az előkészítő ülésen, hozzájárulva az eljárás bírósági szakaszának is az észszerű időben történő befejezéséhez.

[24] Az enyhítő körülmények nagyobb számára, a büntetőeljárást a bírósági szakaszban is elősegítő terhelti együttműködésre figyelemmel a másodfokon eljáró ítéltábla a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát egyaránt öt-öt évre enyhítette. Az így kiszabott büntetés alkalmas a büntetési célok elérésére, annak meghatározása során nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a vádlottal szemben első ízben kerül sor tényleges szabadságelvonó büntetés kiszabására.

[25] Megfelelnek a törvénynek a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a beszámításra, a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, a közügyektől eltiltásra, a vagyonelkobzásra, bűnjelekre és a büntügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések is. Helyesen foglalt állást a törvényszék az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben, valamint a polgári jogi igény tekintetében is.

[26] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 606. § (1) és (3) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyéb, túlnyomórészt helyes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

[27] Az ítéltábla a másodfokú eljárásban a kirendelt védői közreműködéssel kapcsolatban felmerült büntügyi költséget a Be. 613. §. (1) bekezdése alapján állapította meg, és kötelezte ... vádlottat annak megfizetésére.

Szeged, 2021. szeptember 10.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Gömöri Olivér sk. bíró, Dr. Toma Attila sk. bíró

Záradék: A Kecskeméti Törvényszék 1.B.256/2020/30. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2021. szeptember 10.

Dr. Elek Balázs sk.

a tanács elnöke