



Kúria
í t é l e t e

Az ügy száma: Bfv.I.559/2022/14.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke
Dr. Kardos Andrea, előadó bíró
Dr. Csák Zsolt, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2022. december 6.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette

Terhelt(ek): terhelt1

Elsőfok: Budaörsi Járásbíróság 10.B.110/2021/2. számú ítélet, tárgyalás,
2021. július 1.

Másodfok: -

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: Pest Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészés büntette miatt terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budaörsi Járásbíróság 10.B.110/2021/2. ítéletét megváltoztatja, és

a Magyarország területéről kiutasítás tartamát 4 (négy) évre enyhíti,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy az eljárás során felmerült 26.358 (huszonhatezer-háromszázötvennyolc) forint büntügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

[1] **I.** A Budaörsi Járásbíróság a 2021. július 1. napján – bíróság elé állítás alapján – megtartott tárgyaláson kihirdetett és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 10.B.110/2021/2. számú ítéletével terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészás büntetében [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 353. § (1) és (2) bekezdés a) és b) pont]. Ezért őt 2 év börtön végrehajtási fokozatú szabadságvesztésre és Magyarország területéről 5 év kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A végrehajtás elrendelése esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról és a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. Döntött az eljárás során lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[1] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Pest Megyei Főügyészség Bf.727/2022/2-I. számon felülvizsgálati indítványt nyújtott be a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból.

[2] Az indítvány indokolása szerint a Btk. 60. § (2a) bekezdése a kiutasítás tartamát a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszeresében rögzíti, ezért a Budaörsi Járásbíróság a Btk. más szabályának megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki, amikor e büntetés mértékét ezt meghaladóan 5 évben határozta meg.

[3] Indítványozta, hogy a Kúria a Budaörsi Járásbíróság 10.B.110/2021/2. számú jogerős ítéletét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg akként, hogy a kiutasítás tartamát 4 évben határozza meg, egyebekben az ítéletet hatályában tartsa fenn.

[2] A Legfőbb Ügyészség a BF.550/2022/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta azzal a kiegészítéssel, hogy a Btk. megsértett rendelkezése az elkövetéskor és az elbíráláskor egyaránt hatályban volt.

[3] A terhelt és a védő a felülvizsgálati indítványra észrevételt nem tett.

[4] **III.** A Pest Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[5] A terhelt javára szóló felülvizsgálati indítványt a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.

[6] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárási okokból vehető igénybe.

[7] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős vádról rendelkező ügydöntő határozatot – a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a Be. 659. § (5) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványban meghatározott okból bírálta felül, emellett hivatalból vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdése szerinti eljárási szabálysértéseket is.

[8] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság jogerős ítéletében kiszabott büntetés a Btk. más szabályainak

megszegése következtében törvénysértő. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[9] A Kúria megállapította, hogy a jogerős ítéletben rögzített és a felülvizsgálat során kötelezően irányadó tényállás alapján a 2021. június 6. napján elkövetett cselekményt az eljáró bíróság a törvénynek megfelelően minősítette a Btk. 353. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) és b) pontja szerint minősülő embercsempészés büntettének.

[10] A Btk. 60. § (2a) bekezdésének a 2020. évi XLIII. törvény 47. § (2) bekezdésével módosított, és 2021. január 1. napjától – azaz a bűncselekmény elkövetésekor is – hatályos rendelkezése szerint az embercsempészés esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – az 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető. A határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A kiutasítás tartamát években, hónapokban és napokban is meg lehet állapítani.

[11] A Btk. 60. § (2a) bekezdése értelmében tehát szabadságvesztés büntetés kiszabásakor a kiutasítás büntetés kiszabása – a törvényi kivételektől eltekintve – nemcsak kötelező, hanem annak tartama a törvényben mérlegelést meg nem engedően meghatározott (BH 2022.31.).

[12] E tartam a kiszabott szabadságvesztés tartamának a kétszerese, ennél rövidebb kiutasítás kiszabására csak akkor kerülhet sor, ha a kétszeres mérték a Btk. 60. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi maximumot, a tíz évet meghaladná. Mivel a jogerős ítéletben a bíróság a terheltet 2 év szabadságvesztésre ítélte, a kiutasítás tartama kizárólag 4 év lehet.

[13] A Btk. 59. § (2) bekezdése értelmében nem utasítható ki az, aki számára Magyarország menedékjogot biztosít, míg e törvényhely (4) bekezdése szerint azzal szemben a) aki Magyarország területén legalább tíz éve jogszerűen tartózkodik, vagy b) aki Magyarország területén jogszerűen tartózkodik, és a családi élet tiszteletben tartásához való joga sérülne, csak tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye kiutasításnak, feltéve, hogy az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné.

[14] E jogszabályi rendelkezések alapján rögzíthető, hogy a terhelt esetében a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott kivételek nem állnak fenn.

[15] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a Budaörsi Járásbíróság a jogerős ítéletében a Btk. 60. § (2a) bekezdése szerinti kötelező rendelkezés megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki, hiszen a kiutasítás tartama meghaladja a szabadságvesztés tartamához igazdóan kötelezően kiszabandó 4 évet.

[16] A törvénysértő büntetés kiküszöbölésének fő szabálya felülvizsgálatban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont]. Mivel jelen ügyben a kiutasítás tartamát a törvény meghatározza és azt egyéb körülmény nem befolyásolja, a törvénynek megfelelő határozat meghozatalának nem volt akadálya. Ebből következően a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésének a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott esete nem áll fenn.

[17] **IV.** A kifejtettek értelmében a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva, az ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint megváltoztatta akként, hogy a Magyarország területéről történő kiutasítás tartamát a Btk. 60.

§ (2a) bekezdése alapján 4 évre enyhítette. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[18] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett.

[19] V. Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, míg a felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

[20] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 656. § (4) bekezdése értelmében az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2022. december 6.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró