



...

A Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:

10.Gf.40.212/2025/4.

A felperes:

felperes

cím2

A felperes képviselője:

Orosz Viktor Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Orosz Viktor ügyvéd)

cím1

Az alperes:

alperes cím4

Az alperesek képviselője:

Dr. Péterfy Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Dézsi-Péterfy Ferenc ügyvéd)

cím3

A per tárgya:

taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

9.G.41.654/2024/14.

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes

Í t é l e t

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) ítéletével a felperes keresetének – amelyben kérte az alperes 2024. május 30-én megtartott taggyűlésén elfogadott határozatszámok. számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:37. § (1) bekezdése alapján, a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésébe és a társasági szerződés 11.3. a) pontjába ütközés miatt, mivel a taggyűlés megtartására nem a társaság székhelyén került sor, továbbá a Ptk. 3:17. § (6) bekezdésébe és a 3:190. § (2) bekezdésébe ütközésre hivatkozással – helyt adott és az alperes 2024. május 30-i taggyűlésén elfogadott határozatszámok. számú taggyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte. Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek tizenöt napon belül fizessen meg 2.008.808 forint perköltséget.

[2] Megállapította, hogy a jogi személyek tagjai a Ptk. 3:4. § (3) bekezdéssel tételesen felsorolt eseteken kívül a tagok egymás közötti és a jogi személyhez fűződő jogviszonyára, valamint a jogi személy szervezetére és működésére vonatkozó diszpozitív szabályoktól kizárólag a létesítő okiratba foglaltan térhetnek el, ennek hiányában a létesítő okiratban eltérően nem szabályozott minden kérdésben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

[3] Rögzítette, hogy a legfőbb szerv összehívásával, megtartásával határozatképességével, határozathozatalával kapcsolatos rendelkezéseinek megsértése utólagos megerősítés hiányában olyan súlyos jogszabálysértés, amely a társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a társasági határozat hatályon kívül helyezésével jár.

[4] A Ptk. 3:102. § (1) és (4) bekezdései alapján a létesítő okirat legfőbb szerv határozatával történt módosítását ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni és el kell készíteni az egységes szerkezetű létesítő okiratot is. A kiváltani kívánt joghatás alapja a tagok jogszabályban előírt rendben meghozott határozata, azonban az alperes taggyűlése által 2024. április 2-án elhatározott (a taggyűlés székhelyen kívüli megtartását lehetővé tevő) szerződésmódosítást a cégnyilvántartáson nem vezették át, azt nem hajtották végre, és a jegyzőkönyv hitelesítésének az elmaradása miatt a taggyűlési határozat meghozatala sem igazolt. Megállapította, hogy csak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő taggyűlési határozatot tartalmazó okirat alkalmas arra, hogy kiváltsa a módosított társasági szerződés tagok általi külön aláírásának a joghatását. Ennek alapján a 2024. április 2-i taggyűlési határozat a létesítő okirat módosítását nem eredményezte.

[5] Utalt arra is, hogy a társasági szerződés korábbi módosításának a joghatását az alperes sem tekintette érvényesíthetőnek, mivel ezzel egészítette ki a május 30-i napirendet, így felperes valóban abban a hiszemben lehetett, hogy a felek nem tartják irányadónak a 2024. április 2-i taggyűlésen elhatározott társasági szerződés módosítást.

[6] Megállapította, hogy a jóhiszeműséget előíró kötelmi jogi rendelkezések elválnak a társasági jogviszony szabályozásától. A szerződésmódosítás joghatásának a kiváltásához a társasági jogviszony keretei között végzett cselekményekre lett volna szükség. A társasági szerződés módosításának bizonyítására Tanúl tanúvallomása sem lehetett alkalmas.

[7] A döntéshozó szerv ülésének a helyszínéről rendelkező Ptk. 3:17. § (4) bekezdésétől csak a társasági szerződés rendelkezése alapján lehetett volna eltérni. Nem valósult meg az a feltétel sem, hogy az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához.

[8] A 2024. május 30-i taggyűlést az akkor hatályos, nem módosult társasági szerződés kikötésétől eltérően nem a társaság székhelyén tartották meg. Ennek alapján a perben támadott taggyűlési határozatok jogszabályt sértettek, a taggyűlés megtartásának helye

a társasági szerződés 11.3. a) pontjába ütközött, ezért a Ptk. 3:35. §-a és a 3:37. § (1) bekezdése alapján azokat hatályon kívül helyezte.

[9] A pervesztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes felszámított perköltségének a megfizetésére.

[10] Az ítélet ellen az alperes fellebbezett, amelyben kérte a megváltoztatását és a kereset elutasítását, továbbá a felperes perköltségében marasztalását.

[11] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte a felperes rosszhiszemű eljárását és visszaélésszerű joggyakorlását. Álláspontja szerint a Ptk. ezen alapelveinek a tagi jogok gyakorlása során is meg kell valósulniuk; a tagi jogok gyakorlása nem eredményezhet rosszhiszemű joggyakorlást vagy joggal való visszaélést.

[12] A felperes rosszhiszemű és joggal való visszaélést megvalósító magatartásaként arra hivatkozott, hogy a felperes a konszenzuson alapuló tagi határozat meghozatalát követően a taggyűlési jegyzőkönyv hitelesítését megtagadta és ezzel a társaság jogszerű működését is veszélyeztette. A felperes kifejezetten hozzájárult a társaság taggyűlésének székhelyen kívüli megtartásához, azonban a társasági szerződés ennek megfelelő módosítása a felperes magatartására visszavezethetően elmaradt, a jelen perben pedig előnyök szerzése végett hivatkozik a hitelesítés elmaradására. A felperesnek erre a joggal való visszaélést megvalósító magatartására figyelemmel kérte a korrekciót, a jogviszonynak a visszaélésszerű jelleg figyelmen kívül hagyásával történő megítélését.

[13] Vitatta az elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását, hogy a perrel támadott taggyűlést megelőző, 2024. április 2-i taggyűlésen hozott határozatokat a felek (nem) tartották irányadónak.

[14] További hivatkozása volt, hogy a taggyűlés megtartásának helyszínére vonatkozó szabályozás a tagok belső jogviszonyában, nem pedig harmadik személyek irányában bír joghatással. A társaság taggyűlésének helyszíne nem cégadat, az a társaság hitelezőinek érdekei és egyéb harmadik személyek szempontjából is közömbös. A konszenzuson alapuló, a tagok közötti belső jogviszonyban érvényesülő döntés a tagokra kötelező jelleggel tartalmaz előírást, az a társaság belső jogviszonyaiban, a harmadik személyek jogainak érintetlenül hagyása mellett alkalmazandó, így nem volt akadálya a taggyűlés székhelyétől, illetőleg telephelyétől eltérő helyszínen történő megtartásának. Álláspontja szerint ezt támasztja alá a felek közötti levelezés perben csatolt anyaga is.

[15] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását és az alperes első- és másodfokú perköltség megfizetésére kötelezését kérte.

[16] Az előzmények ismertetését követően hangsúlyozta, hogy a meghatalmazottjának a 2024. április 2-i taggyűlésen tanúsított magatartása a jelen pernek nem tárgya, ezért kérte annak figyelmen kívül hagyását.

[17] Emellett vitatta, hogy az eljárása rosszhiszemű lett volna vagy joggal való visszaélést valósított volna meg. E körben kifejtette, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését alappal tagadta meg és jogellenes célzat nem vezérelte.

[18] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdésének alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el. A felülbírálati jogkörét – a Pp. 380. §-ában foglalt feltételek fennállta hiányában – a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között gyakorolta.

[19] A fellebbezés megalapozatlan.

[20] Az elsőfokú bíróság a perben támadott taggyűlési határozatokat a társasági szerződés erre vonatkozó felhatalmazása nélkül a taggyűlésnek a társaság székhelyétől eltérő helyszínen történő megtartása miatt találta a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésébe és a társasági szerződés 11.3. a) pontjába ütközőnek, erre tekintettel a felperes további jogszabálysértésre történt hivatkozásait nem vizsgálta.

[21] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság e megállapításával és az e körben kifejtett indokaival lényegében egyetértett.

[22] Az alperes fellebbezésben foglalt hivatkozásaival szemben a Fővárosi Ítéltábla az alábbiakat rögzíti.

[23] A Ptk. 3:35. §-a alapján a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

[24] A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése értelmében ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.

[25] A fentiek alapján a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti perben a támadott taggyűlési határozat jogszerűségét, illetve a létesítő okiratnak való megfelelését, nem pedig a határozat meghozatalában részt vett valamely tag határozathozatalakor vagy azt megelőző magatartását, jó vagy rosszhiszeműségét kell vizsgálni. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy különösen nincs helye a tagnak nem a perben támadott taggyűlési határozat meghozatalakor, hanem a korábbi taggyűlésen tanúsított magatartása értékelésének.

[26] A taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti perben a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a taggyűlési határozat jogszabályba, vagy a létesítő okirat rendelkezésébe ütközik-e. E körben a határozat meghozatalában részt vett tagok határozathozatalt megelőző magatartásának, jó- vagy rosszhiszeműségének nincs relevanciája (BDT2020. 4269.).

[27] Minderre tekintettel a Ptk. általános alapelvei között szabályozott jóhiszeműség és tisztesség követelményének (Ptk. 1:3. §), a saját felróható magatartásra előnyök szerzése végett történő hivatkozás tilalmának [Ptk. 1:4. § (2) bekezdés] és a joggal való visszaélés tilalmának [Ptk. 1:5. § (1) bekezdés] ugyan érvényesülnie kell a jogi személy működése és a tagi jogok gyakorlása során is, azonban a társasági határozat jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközésének ténye a tag határozathozatal során kifejtett jó- vagy rosszhiszemű magatartásától független. A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján a jogsértő vagy a létesítő okirat rendelkezésébe ütköző társasági határozat hatályon kívül kell helyezni tekintet nélkül arra, hogy a döntés meghozatalának indoka mi volt és a tagok milyen magatartást tanúsítottak a határozathozatal során.

[28] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezésben kifejtettekkel szemben hangsúlyozza, hogy a társasági határozat felülvizsgálata során a döntés jogszabályba vagy a létesítő okirat rendelkezéseibe ütközésének a vizsgálata a határozat, illetve a jogszabály vagy a létesítő okirat tartalmának az összevetésével történik. Ebből a szempontból a korábban meghozott taggyűlési határozatban foglaltaknak nincs jelentősége, ha a döntéshozatal egyúttal nem járt a létesítő okirat módosításával is.

[29] A jogi személy működése során a Ptk. 3:4. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak értelmében a Ptk. rendelkezéseinek és a létesítő okiratában foglalt szabályoknak megfelelően köteles eljárni; amennyiben a döntése jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, a korábban elfogadott társasági határozatok tartalmától függetlenül a Ptk. 3:37. § (1) vagy (3) bekezdései szerinti jogkövetkezmény alkalmazandó.

[30] A kifejtettekre figyelemmel – mivel a létesítő okirat tartalma a taggyűlés helyszíne vonatkozásában nem módosult, ezért a társaság határozata nem ütközhet a Ptk. vagy a létesítő okirat rendelkezéseibe – annak sincs jelentősége, hogy a felek tulajdonítottak-e bármilyen joghatást a 2024. április 2-i taggyűlésen meghozott határozatnak és a taggyűlés helyszínére vonatkozó kérdés a 2024. május 30-i taggyűlés napirendjében ismét szerepelt.

[31] A Ptk. 3:4. § (2) bekezdése alapján a jogi személy tagjai, illetve alapítói az egymás közötti és a jogi személyhez fűződő viszonyuk, valamint a jogi személy szervezetének és működésének szabályozása során a létesítő okiratban – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – eltérhetnek e törvénynek a jogi személyekre vonatkozó szabályaitól.

[32] A Ptk. 3:17. § (4) bekezdése értelmében a döntéshozó szerv az ülését a jogi személy székhelyén tartja.

[33] Az alperes létesítő okirata a 2024. május 30-i taggyűlés időpontjában – a per során nem vitatottan – nem tartalmazott eltérési lehetőséget a Ptk.-nak a taggyűlés helyszínére vonatkozó fenti szabályozásától. A társasági szerződés 11.3. a) pontja értelmében a taggyűlést évente legalább egyszer a társaság székhelyére vagy telephelyére kell összehívni.

[34] Az alperes 2024. május 30-i taggyűlésének megtartására – szintén nem vitásan – nem az alperes székhelyén vagy telephelyén került sor.

[35] A fentiek alapján az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor a nem az alperes székhelyén vagy telephelyén megtartott 2024. május 30-i taggyűlésen meghozott taggyűlési határozatoknak a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésébe és az alperes társasági szerződése 11.3. a) pontjába ütközését megállapította és ezért a határozatokat a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte.

[36] Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság érdemben helytálló ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[37] A fellebbezés nem vezetett eredményre, azonban a másodfokú eljárásban pernyertesnek minősülő felperes a jogorvoslati eljárásban felmerült perköltségét a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 81. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelő módon nem számította fel. Az általa hivatkozott, az elsőfokú eljárásban csatolt megbízási szerződés csak a jogi képviselő óradíját tüntette fel, a másodfokú eljárásban való képviselet időigényét nem, a hivatkozott költségjegyzék pedig csak az elsőfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíj egy részét tartalmazta. Ennek alapján a Fővárosi Ítéltábla a felperes részére a jogorvoslati eljárásban felmerült perköltség megállapítását mellőzte.

[38] A Fővárosi Ítéltábla megjegyzi, hogy az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest felperes elsőfokú eljárásban felmerült perköltségei megfizetésére, így a felperesnek mind az első- mind a másodfokú eljárásban felmerült perköltség megfizetésére irányuló fellebbezési kérelme nyilvánvalóan megalapozatlan.

Budapest, 2025. szeptember 9.

Dr. Kurucz Zsuzsánna s.k.

a tanács elnöke

Dr. Kolozs Balázs s.k.

előadó bíró

Dr. Matosek Edina s.k.

bíró