



Kúria

v é g z é s e

Az ügy száma: Bfv.I.1452/2022/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke

Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró

Dr. Gimesi Ágnes, bíró

Dr. Kardos Andrea, bíró

Dr. Schmidt Péter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. március 21.

Az ügy tárgya: zaklatás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): Terhelt1

Elsőfok: Budai Központi Kerületi Bíróság, 32.Bpk.831/2022/3.,
büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2022. május 24. (jogerő: 2022. augusztus 15.)

Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a zaklatás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budai Központi Kerületi Bíróság 32.Bpk.831/2022/3. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a Terhelt1 terhelt által a bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt a terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2022. május 24. napján meghozott 32.Bpk.831/2022/3. számú büntetővégzésével vezetéknev (helyesen: terhelt vezetékneve) keresztnév terhelttel szemben zaklatás büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 222. § (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés a) pont], garázdaság büntette [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont], zaklatás vétsége [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont], magánlaksértés vétsége [Btk. 221. § (1) bekezdés] és garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] miatt, halmazati büntetésül 1 év 6 hónap, börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztést szabott ki, amelynek végrehajtását 3 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette. A bíróság – a szabadságvesztés végrehajtása esetére – rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, valamint a magánfél polgári jogi igényének egyéb törvényes útra utasításáról, illetve kötelezte a terheltet a bűnügyi költség megfizetésére.

[2] A büntetővégzés – tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában – 2022. augusztus 15. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség Bf.4875/2022/2. szám alatt, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be, a büntetővégzés hatályon kívül helyezése, és a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] A felülvizsgálati indítvány indoka szerint a terhelt a felülvizsgálattal érintett határozattal elbírált, 2020. október 26. napján elkövetett szándékos bűncselekményét a Budai Központi Kerületi Bíróság 2019. december 16. napján kelt és – a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 32.Bf.6789/2020/19. számú határozata folytán – 2020. június 8. napján jogerős 7.B.XI.2024/2019/24. sorszámú ítéletével kifosztás büntette miatt kiszabott 3 év 6 hónap, börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés végrehajtásának befejezése, illetve a végrehajthatósága megszűnése előtt követte el. Így a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában írt kizáró ok ellenére került sor.

[5] Utalt arra is, hogy az ügyben a büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás törvényi feltételei nem álltak fenn, mivel a Be. 740. § (2) bekezdés a)-c) pontjai értelmében a bíróság a büntetővégzésben végrehajtandó szabadságvesztést nem szabhat ki, a szabadságvesztés felfüggesztésének pedig anyagi jogi okból akadálya volt. Valamint arra is, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság a jelen felülvizsgálati indítvánnyal támadott jogerős büntetővégzésében a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett a terhelt visszaesői minőségéről, illetve nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a feltételes szabadságról.

[6] A Legfőbb Ügyészség a BF.1480/2022/4. számú átiratában a főügyészség felülvizsgálati indítványát – annak indokaival is egyetértve – fenntartotta.

[7] Indítványozta, hogy a Kúria a Budai Központi Kerületi Bíróság 32.Bpk.831/2022/3. számú büntetővégzését a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott okból, a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[8] A terhelt és a védő a felülvizsgálati indítványra észrevételt nem tett.

[9] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[10] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt is helye van [Be. 648. § a) pont].

[11] A terhelt terhére az ügyészség jogosult felülvizsgálati indítványt előterjeszteni [Be. 651. § (1) bekezdés], amit a jogerős ügydöntő határozat közlésétől – jelen ügyben a jogerős büntetővégzés kézbesítésétől, 2022. szeptember 8. napjától – számított hat hónapon belül (2022. november 22. napján) nyújtott be, így a felülvizsgálati indítvány joghatályos [Be. 652. § (3) bekezdés].

[12] A Kúria a felülvizsgálati indítványt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – tanácsulésen bírálja el [Be. 660. § (1) bekezdés]. A Kúria a felülvizsgálati indítványról nyilvános ülésen határoz, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozta, vagy ezt a tanács elnöke egyéb okból szükségesnek tartja [Be. 660. § (2) bekezdés a), b) pont].

[13] A terhelt, illetve a védő nyilvános ülés kitűzését nem indítványozta, a tanács elnöke pedig nyilvános ülés tartását nem tartotta szükségesnek. Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[14] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a Be. 659. § (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[15] 2. A Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását. A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

[16] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg.

[17] A terhelt a Budai Központi Kerületi Bíróság 32.Bpk.831/2022/3. számú büntetővégzésével elbíralt cselekmények közül a III. tényállási pontban foglalt cselekményt (magánlaksértés vétsége és garázdaság vétsége) 2020. október 26. napján követte el.

[18] Terhelt1 terheltet a Budai Központi Kerületi Bíróság a 2019. december 16. napján kelt és – a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 32.Bf.6789/2020/19. sorszámú határozata folytán – 2020. június 8. napján jogerős 7.B.XI.2024/2019/24. sorszámú ítéletével kifosztás büntette [Btk. 366. § (1) bekezdés c) pont, (2) bekezdés b) pont] miatt 3 év 6 hónap, börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre, 140.000 forint pénzbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A terhelt e szabadságvesztés letöltését 2021. január 9. napján kezdte meg, a végrehajtás befejezésének várható időpontja 2024. május 18. napja.

[19] Ezen adatok alapján megállapítható, hogy a terhelt a szabadságvesztésre ítéletét követően, a végrehajtás befejezése előtt (ténylegesen a szabadságvesztés letöltésének megkezdése előtt) követte el a büntetővégzéssel elbíralt két szándékos bűncselekményt (III. tényállási pont). Ez pedig a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztését kizáró ok [Btk. 86. § (1) bekezdés c) pont].

[20] Ekként a kerületi bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével függesztette fel a szabadságvesztés végrehajtását.

[21] 3. A Kúria a hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] alapján a felülvizsgálatot megalapozó egyéb eljárási szabálysértést [Be. 649. § (2) bekezdés] nem észlelt.

[22] 4. A terhelt terhére bejelentett felülvizsgálat jogintézménye a súlyosítási tilalmat feloldja (BH 2017.256.). A terhelt terhére előterjesztett indítvány alapján a Kúria felülbírálati jogköre kiterjed a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztő rendelkezés mellőzésére a jogerős határozat megváltoztatásával, a törvénysértés kiküszöbölése érdekében [Be. 662. § (2) bekezdés c) pont].

[23] Ugyanakkor ezen reformációs döntési jogkör mellett adott a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontjában írt kasszációs jogkör, mely alapján a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot új eljárásra utasítja, ha a Be. 662. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges.

[24] A Kúria következetes gyakorlata szerint a büntetővégzés (Bfv.III.1483/2021/8., Bfv.III.813/2021/15., Bfv.II.647/2020/7., Bf.I.1452/2022/6.), illetve rövidített indokolással ellátott ítélet esetén (Bfv.III.991/2019/6.) a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt felülvizsgálati ok megvalósulása a jogerős határozat hatályon kívül helyezését eredményezi.

[25] Ennek oka egyrészt az, hogy büntetővégzéssel végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására a törvény nem ad lehetőséget [Be. 740. § (2) bekezdés a) pont], ahogy arra a felülvizsgálati indítvány is kitért. Ilyen tartalommal tehát nem lett volna hozható büntetővégzés. Ezért a felülvizsgálat sem eredményezheti a jogerős határozat ez irányú megváltoztatását. Ez ugyanis azzal járna, hogy büntetővégzéssel kerülne sor végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására (BH 2021.305.).

[26] Másrészt a rövidített indokolással ellátott büntetővégzés nem tartalmazza azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a büntetőjogi joghátrány meghatározásakor figyelembe vett és értékelt, így azok a Kúria számára nem ismerhetők meg. Ebből következően kizárólag a megismételt elsőfokú eljárásban lehetséges a terhelt javára és terhére szóló mindazon körülmények vizsgálata, amelyek figyelembevételével a törvényes büntetőjogi joghátrány meghatározható. Ennek során a terhelt visszaesői minőségének megvizsgálására, és az ehhez fűződő anyagi jogi következmények levonására is lehetőség adódik.

[27] Harmadrészt a megismételt eljárásban érvényesülhet a terhelt rendes jogorvoslathoz fűződő érdeke is, ami a végrehajtást felfüggesztő rendelkezés felülvizsgálat eredményeként történő mellőzése esetében az ekként végrehajtandóvá vált szabadságvesztéssel kapcsolatban nem teljesülne.

[28] **IV.** Mindezek alapján a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen – a megtámadott határozatot a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[29] 1. A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként írja elő, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság a megismételt eljárást a tárgyalás előkészítési szakaszától, az általános szabályok szerint, a terhelt előéletére vonatkozó adatok figyelembevételével folytassa le.

[30] A Kúria észlelte, hogy a terhelt vezetéknevét a büntetővégzés rendelkező részében a kerületi bíróság tévesen tüntette fel (helyesen vezetéknev), erre az eljáró bíróság figyelmét felhívja.

[31] 2. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költséget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el. Ennek megfelelően a Kúria elrendelte a terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett pénzbüntetés és bűnügyi költség mindenkori törvényes kamatával történő visszatérítését.

[32] A Kúria – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezése nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[33] A végzés elleni fellebbezés a Be. 6. § (4) bekezdésére figyelemmel kizárt, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria – a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén – az indítványt érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. március 21.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.1452/2022/6. számú végzése 2023. március 21. napján véglegessé vált.

Budapest, 2023. március 21.

Dr. Domonyai Alexa s.k.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

TóthLné

bíróági tisztviselő