

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I.40.885/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

dr. Hajnal Péter bíró

A felperes: Felperes1

(Cím2

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

(Cím1

Az alperes képviselője: dr. Kénosi Viktória kamarai jogi előadó

A per tárgya: fogyatékosági támogatási ügyben hozott - T-BP-CST-10061-2/2021 számú - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 5. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék 2021. május 25. napján hozott 104.K.702.479/2021/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes által a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.479/2021/4. számú végzése ellen előterjesztett 5. sorszámú fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A felperes keresetlevelet nyújtott be az alperes T-BP-CST-10061-2/2021 számú, fogyatékosági támogatás megállapítása iránti kérelmet elutasító határozata ellen.

[2] A keresetlevél nem felelt meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, ezért az elsőfokú bíróság a 2. sorszámú végzésben hiánypótlási felhívást bocsátott ki, a Kp. 46. § (1) bekezdésére tekintettel, a 48. § (1) bekezdés j) pontja szerinti jogkövetkezmenyre figyelmeztetve.

[3] A felperes a keresetlevél hiányosságait a 2021. április 28. napján postára adott „Hiánypótlási nyomtatvány” elnevezésű beadványában részben pótolta, azonban jogsérelmet továbbra sem jelölt meg és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet sem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 104.K.702.479/2021/4. számú végzésben a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította, mivel a hiánypótlási felhívásnak a felperes teljeskörűen nem tett eleget és a keresetlevélben olyan hiányosságok maradtak fenn, amely miatt az nem bírálható el. Végzésének jogorvoslati záradékában tájékoztatást adott arról, hogy a fellebbezésben meg kell jelölni jogszabálysértést, amelynek elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításával jár.

A fellebbezés és az észrevétel

[5] A felperes fellebbezést terjesztett elő a 4. sorszámú végzés ellen, előadta, hogy nem tudja elfogadni a határozatot, hivatkozott rossz egészségi állapotára és kérte a fellebbezés elfogadását.

[6] A fellebbezés hiányossága folytán az elsőfokú bíróság a felperes részére hiánypótlási felhívást bocsátott ki, a hiánypótlásra biztosított határidő eredménytelen elteltét követően azt kiadta az alperesnek észrevételezésre, az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs törvényes lehetőség, a fellebbezés visszautasításának volt helye az alábbiak szerint.

[8] A Kúria előjáróban rögzíti, hogy a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint utaló szabály alapján (miszerint a végzés elleni fellebbezésre az ítélet elleni fellebbezés szabályait a Kp. XVIII. Fejezet 4. alcímében foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni) a Kp. 100. § (2) bekezdésének rendelkezése értelmében a fellebbezés kötelező tartalmi eleme - a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően - a fellebbezéssel támadott ítélet (végzés) száma, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés, a jogszabályhely pontos megjelölésével és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelem.

[9] A végzés elleni fellebbezések esetén, ha a fellebbezés nem felel meg a Kp. rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, a Kp. 113. § (2) bekezdésének eltérő rendelkezése értelmében az első fokon eljáró bíróság intézkedik a hiányok pótlása iránt. Eljárása során a Kp. 104. §-ában foglalt rendelkezések az irányadók. Ennek megfelelően nincs helye hiánypótlásnak a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében. A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása tehát a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után. E hiányosság jogkövetkezményeinek levonása - a Kp. 102. §-ában foglaltakra figyelemmel - már a másodfokú bíróság hatáskörébe tartozik. A fellebbezés visszautasítása körében kifejezetten rögzíti a Kp. 104. § (2) bekezdése, hogy ha a fellebbezésben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a fellebbezés nem utasítható vissza.

[10] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság végzése tájékoztatást tartalmaz mind a jogszabálysértés megjelölésének szükségességéről, mind pedig annak elmulasztása esetén a fellebbezés hiánypótlási felhívás nélküli visszautasításáról, mint jogkövetkezményről, ennek ellenére a felperes a fellebbezésében egyetlen jogszabálysértést sem jelölt meg, amely a fellebbezése jogalapját képezhette volna. A Kúria által kimunkált joggyakorlat ilyen esetekben töretlen a fellebbezés visszautasítása tekintetében (pl. Kpkf.V.39.101/2020/3., Kpkf.VI.40.108/2020/3., Kpkf.V.39.381/2012/2., Kpkf.VI.39.637/2021/2., Kpkf.VI.39.757/2021/2.).

[11] A Kp. fent hivatkozott rendelkezései és az elsőfokú végzésben foglalt tájékoztatás ellenére a felperes nem jelölte meg, hogy a fellebbezett végzés álláspontja szerint mely jogszabályi rendelkezést sérti, úgy nyújtott be fellebbezést, hogy az abban előadottak nem érintik az elsőfokú bíróság végzésének jogszerűségét, tartalmilag és jogszabályi rendelkezés

pontos megjelölés útján sem hivatkozott jogszabálysértésre, ezáltal a fellebbezés olyan tartalmi hiányosságban szenved, amely tekintetében a hiánypótlás kizárt.

[12] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felperes 5. sorszámú fellebbezését a Kp. 112. § (3) bekezdése és 104. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján visszautasította.

Záró rész

[13] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

[14] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés visszautasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés illetékmentes.

[15] Az alperesnek másodfokú perköltsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

[16] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2021. november 3.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
bíró

dr. Hajnal Péter s.k.

A kiadmány hitelül: