



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.369/2024/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke
Dr. Kardos Andrea, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Dr. Schmidt Péter, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. szeptember 10.
Az ügy tárgya: költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek): terhelt2 és társai (Terhelt1 III. rendű)

Elsőfok: Balassagyarmati Törvényszék, 9.B.38/2020/30-II., ítélet, előkészítő ülés, 2020. június 18. (jogerő: 2020. június 19.)

Az indítvány előterjesztője: Nógrád Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A Kúria a költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt terhelt2 és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálva a Balassagyarmati Törvényszék 9.B.38/2020/30-II. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot Terhelt1 III. rendű terhelt vonatkozásában új eljárásra utasítja.

A Kúria elrendeli a hatályon kívül helyezett ítéletben megállapított, Terheltl III. rendű terheltet terhelő pénzbüntetés címén esetlegesen befizetett, illetve vagyonek Kobzás címén végrehajtott összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt a befizető terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Balassagyarmati Törvényszék a 2020. június 18. napján meghozott és kihirdetett 9.B.38/2020/30-II. számú ítéletével Terheltl III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki költségvetési csalás büntetésében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés a) pont]. Ezért öt 90 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, az egy napi tétel összegét 1.500 forintban állapította meg. Az így kiszabott, összesen 135.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 2 havi részletfizetést engedélyezett, továbbá megállapította, hogy a pénzbüntetést meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. A törvényszék III. rendű terhelttel szemben 656.035 forint erejéig vagyonek Kobzást rendelt el.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete 2020. június 19. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Nógrád Vármegyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 608. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott ok alapján.

[4] Indokai szerint Terheltl III. rendű terhelt meghatalmazott védője, ügyvédl a nyomozás során a 2017. december 20. napján kelt és 2018. január 3. napján megszüntetett meghatalmazás alapján tanú47 tanú jogi képviselőjeként is eljár, így vele szemben a Be. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizárási ok állt fenn.

[5] Kiemelte, hogy a védővel szemben a kizáró ok annak ellenére megállapítható, hogy a tanú képviselőre mindvégig a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.) hatálya alatt került sor, ugyanis – a törvényhelyhez fűzött miniszteri indoklás szerint – a kizáró okot jelentő megbízás megszűnésével nem szűnik meg a kizárást eredményező érdekellentét, ami a védőkénti fellépést kizárja. Érvelése szerint nem befolyásolja a kizárási ok fennállását az sem, hogy a Nógrád Megyei Főügyészség a vádiratban nem hivatkozott tanú47 tanúvallomására, továbbá a kihallgatására sem tett indítványt, mivel a tanú érdekében eljáró ügyvéd kizárásának oka a tanú kizárási okaira [Be. 43. § (1) bekezdés e) pontja] vezethető vissza, az pedig akkor is fennáll, ha a tanú a nyomozás során olyan ténnyel kapcsolatban tett vallomást, amely miatt nem történt vádemelés.

[6] A Be. 427. § (5) bekezdés a) pontja alapján az alapügyben a védelem III. rendű terhelt vonatkozásában kötelező volt és védelmében a 2020. június 18. napjára kitűzött előkészítő ülésen – a kifejtettek szerint – kizárt védő vett részt. A kizárt védő eljárását esetén pedig úgy kell tekinteni, mintha a törvényszék a kötelező védelem ellenére védő jelenléte nélkül tartotta volna meg az előkészítő ülést, mely a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja szerinti

eljárási szabálysértés, ami egyben a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja írt felülvizsgálati ok megállapítását is megalapozza.

[7] Mindezek alapján a Nógrád Vármegyei Főügyészség azt indítványozta, hogy a Kúria a Balassagyarmati Törvényszék 9.B.38/2020/30-II. számú ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[8] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.267/2024/6. számú átiratában a Nógrád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát annak helyes indokaira tekintettel fenntartotta azzal, hogy a Kúria a megismételt eljárásra a Be. 19. §-a, illetve 21. § (5) bekezdés 10. pontja alapján a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Balassagyarmati Járásbíróságot utasítsa.

[9] 3. A III. rendű terhelt és a védő a felülvizsgálati indítványra észrevételt nem tett.

[10] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[11] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. §-a alapján a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe.

[12] A 648. § b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is helye van.

[13] Eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg [Be. 649. § (2) bekezdés d) pont].

[14] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező ok, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[15] Amennyiben a tárgyaláson a terhelt védelmében kizárt védő jár el, azt úgy kell tekinteni, mintha egyáltalán nem lett volna jelen védő, így az – kötelező védelem esetén – feltétlen hatályon kívül helyezési ok (EBH 2017.B.12.II.).

[16] A Be. 651. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja értelmében az ügyészség mind a terhelt terhére, mind pedig javára terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt. A terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítványt a Be. 652. § (3) bekezdése alapján 6 hónapon belül, a javára pedig a Be. 652. § (4) bekezdése értelmében határidő nélkül lehet előterjeszteni.

[17] A Kúria az 1/2021. számú Büntető jogegységi határozatban akként foglalt állást, hogy a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya.

[18] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a főügyészségnek az elsőfokú bírósághoz 2024. február 27. napján benyújtott felülvizsgálati indítványa alapján a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatásának van helye.

[19] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján bírálta el [Be. 659. § (2) bekezdés]. E rendelkezés a megtámadott határozat meghozatala idején irányadó büntető anyagi jogi szabályok alkalmazásának felülvizsgálati eljárásban történő felülbírálatát, valamint az eljárási cselekmény foganatosítása idején hatályos eljárási szabályok betartásának felülvizsgálatát jelenti. E szabály alapján tehát azt kell vizsgálni, hogy a támadott határozatot hozó bíróságok betartották-e eljárásukban az akkor hatályos és ekként irányadó anyagi és eljárásjogi szabályokat. A felülvizsgálati eljárásra azonban a hatályos Be. szabályai az irányadók (BH 2019.103.).

[20] 2. A rendelkezésre álló iratok alapján a következők állapíthatók meg.

[21] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-Magyarországi Bűnügyi Igazgatóság Heves Megyei Vizsgálati Osztályán 22/2016.bü. számon költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőeljárás. Az ügyben a nyomozás során ügyvéd1 ügyvéd 2017. december 22. napján tanú47 tanú érdekében eljáró ügyvédként meghatalmazást nyújtott be (nyomozási irat 22. kötet 166. oldal).

[22] tanú47 tanúkenti kihallgatására 2018. január 3. napján került sor, melyen az érdekében eljáró ügyvéd nem vett részt. A kihallgatás befejezése után a tanú benyújtotta ügyvéd1 ügyvéd ugyanezen a napon kelt bejelentését, mely szerint ügyvédi meghatalmazása közös megegyezéssel megszűnt (nyomozási irat 22. kötet 167-172. oldal).

[23] A Nógrád Megyei Főügyészség 2019. október 7. napján B.112/2016/80.BTÖ. számon terhelt2 és társai – köztük Terhelt1 III. rendű terhelt – ellen költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt vádiratot nyújtott be a Balassagyarmati Járásbíróságon. A vádirat tanú47 tanúvallomását a bizonyítási eszközök között nem jelölte meg és e tanú kihallgatására nem tett indítványt. A járásbíróság utóbb ehhez az ügghöz egyesítette a Balassagyarmati Járási Ügyészség B.284/2015/57. számú vádirata alapján terhelt2 és társai ellen költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény miatt indított büntetőügyet. Ezután a járásbíróság a 2020. január 14. napján meghozott 19.B.240/2019/16. számú végzésével megállapította hatáskörének hiányát és az ügyet a Balassagyarmati Törvényszékre tette át. A végzést a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2020. február 26. napján kelt 9.Bpkf.73/2020/2. számú végzésével helybenhagyta.

[24] A Balassagyarmati Törvényszék a 9.B.38/2020. számon folyamatban lévő büntetőügyben 2020. június 18. napján előkészítő ülést tartott, melyen megjelent ügyvéd1 ügyvéd is, aki Terhelt1 III. rendű terhelt védelmének ellátására vonatkozó meghatalmazást nyújtott be és úgy nyilatkozott, hogy az előkészítő ülésen a III. rendű vádlott vezető védőjeként vesz részt.

[25] Terhelt1 III. rendű terhelt az előkészítő ülésen bűnösséget beismerő nyilatkozatot tett és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. A törvényszék a beismerő nyilatkozatot végzésével elfogadta, majd a III. rendű terheltet a 9.B.38/2020/30-II. számú 2020. június 18. napján kihirdetett és 2020. június 19. napján jogerőre emelkedett ítéletével költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés a) pont] miatt 90 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, az egy napi tétel összegét 1.500 forintban állapította meg, továbbá vele szemben 656.035 forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el.

[26] 3. A Kúria megállapította, hogy a tanú47 tanú érdekében eljáró ügyvéd meghatalmazásának benyújtásakor és tanú47 tanúkenti meghallgatásakor a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.), míg az előkészítő ülés időpontjában a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) volt hatályban.

[27] 3.1. A Be. 3. § (2) bekezdés II. fordulata szerint a terheltnek joga van ahhoz, hogy a védelem ellátására védő közreműködését vegye igénybe, ennek érdekében a Be. 39. § (1) bekezdés d) pontja alapján védőt hatalmazzon meg vagy védő kirendelését indítványozza.

[28] Az Alkotmánybíróság a 22/1994. (IV. 16.) AB határozatban rámutatott: „Az igazságszolgáltatásban védőként vagy jogi képviselőként való közreműködése alkotmányos követelmény és az eljárási törvények kötelező előírása. Az ügyvéd (a jogi képviselő) eljárásjogi státusát és helyzetét törvény szabályozza, eljárásbeli jogait és kötelességeit ugyancsak törvény írja elő. Az ügyvéd tevékenységét és feladatait tehát nem lehet önmagában megítélni és önmagában szabályozni, hanem csak annak az eljárásjogi rendszernek függvényében, amelyben tevékenysége, feladata magának a rendszernek része, és amely rendszerből, a rendszer munkamegosztásából következik a foglalkozás sajátképpenisége.”

[29] Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi tv.) 1. § (4) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvédi tevékenységet gyakorló közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani.

[30] Az Ügyvédi tv. 40. § (2) bekezdése kimondja: a védői tevékenység ellátása során az ügyvéd és az európai közösségi jogász a terhelt védekezéshez való joga gyakorlásának keretei között a terhelt érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

[31] Mindezek alapján megállapítható, hogy a védőt – a feladatából adódóan – köti a védencének érdeke, a tevékenységének arra kell irányulnia, hogy minden törvényes eszközt felhasználjon a terhelt (védence) kimentése, illetve a felelősségének enyhítése végett. Egyértelmű, hogy van olyan büntetőeljárási pozíció, mely e tevékenység ellátásával eleve nem egyeztethető össze.

[32] Az ügyvéd a büntetőeljárásban segítőként is részt vehet a tanú törvény szerinti jogainak gyakorlása vagy kötelezettségének teljesítése elősegítése érdekében [Be. 59. § (1) bekezdés i) pont]. Ennek keretében jogosult arra, hogy a saját, valamint az általa segített személy büntetőeljárási jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyészségtől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon [Be. 60. §].

[33] Az ilyen tartalmú jogi képviselőt során az ügyvédnek szintén az a kötelezettsége, hogy az ügyfele érdekeinek elsődlegessége alapján járjon el [Ügyvédi tv. 39. § (3) bekezdés].

[34] 3.2. A védő kizárására csak valamely törvényben meghatározott, a Be. 43. §-ában felsorolt ok alapján kerülhet sor.

[35] A kizárási okok döntő többsége az eltérő eljárási pozícióból – valamint egyes esetekben az ehhez kapcsolódó hozzátartozói viszonyból – ered, és olyan objektív okon alapul, melynek fennállása eleve összeférhetetlen a védői tevékenységgel, így bármely további feltétel előírása nélkül kizárást eredményez.

[36] A Be. nem teszi lehetővé azonos személy részéről az eljárási pozíciók halmozódását, így adott személy az adott eljárásban csak egyféle eljárási pozícióban vehet részt {Kúria Bt.II.287/2019/4., Indokolás [64] bekezdés, BH 2022.147. II., BH 2023.27., Indokolás [67] bekezdés}.

[37] A Be. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerint nem lehet védő, aki az ügyben tanúként részt vett, vagy részt vevő – a terhelttől különböző – személy segítőjeként vesz vagy vett részt.

[38] A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 45. § (2) bekezdése szerint a tanú érdekében eljáró ügyvéd ezzel egyidejű védőkénti eljárása volt tilalmazott. A Be. 2018. július 1. napján történt hatályba lépése ezen a törvényi szabályozáson változtatott és erre az esetre a korábbi eljárási törvényhez képest – az egyidejűség követelményének elhagyásával – szigorúbb kizárási okot határozott meg, amely immár kizárja a védői pozíciót abban az esetben is, ha ugyanaz az ügyvéd az adott eljárásban korábban valamely tanú segítőjeként vett részt.

[39] A törvény ez alól csak abban az esetben enged kivételt, ha a tanú utóbb terhelti pozícióba kerül, hiszen ebben a helyzetben nem áll fenn a vélelmezett érdekellentét sem.

[40] A Be. 43. § (1) bekezdés f) pontjához fűzött miniszteri indokolás ezzel kapcsolatban megállapította: „a törvény alapján így kizárást kell eredményezzen, ha a védőt érintő bármely kizárási ok akár a jelenben áll fenn, vagy akár a múltban állt fenn. A kizáró okot jelentő megbízás – így például a tanú érdekében történő eljárás – megszűnésével nyilvánvalóan nem szűnik meg az az érdekellentét, amely a védőként történő fellépést kizárja. A tanú érdekében

eljáró ügyvéd esetében a törvény kivételt tesz abban az esetben, ha a tanú utóbb terhelti pozícióba kerül, hiszen ilyen esetben érdekellentétéről nem beszélhetünk.”

[41] Az Alkotmánybíróság a 25/2023. (XII. 5.) AB határozatában kimondta, hogy a Be. törvényi megfogalmazásából is következően önmagában az eljárásbeli pozíció, eljárási helyzet, és nem az érdekek alapján kell megítélni a Be. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizárási okot. Rámutatott arra is: közömbös, hogy az érintett ügyvéd a tanú érdekében eljárva végzett-e bármilyen eljárási cselekményt. „Jelentősége annak van, hogy meghatalmazással rendelkezett, s az őt megillető eljárási jogokkal rendelkezhetett. Minden más megfontolás azt jelentené, hogy érdemben vizsgálni kellene a meghatalmazó és a meghatalmazott közötti viszony mibenlétét, tartalmát, ami pedig kívülső beavatkozás, intervenció lenne az ilyen kapcsolat belső mibenlétére, illetve bensőséges mivoltára” {Indokolás [65]-[66] bekezdés}.

[42] A tanú segítőjéhez kapcsolódó kizárás – miként arra a felülvizsgálati indítvány is helytállóan utalt – a tanúhoz kötődő védői kizárási okra vezethető vissza [Be. 43. § (1) bekezdés e) pont].

[43] Eszerint nem lehet védő, aki az ügyben tanúként vesz vagy vett részt, kivéve, ha a 170. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem volt kihallgatható, illetve, ha a 173. § alapján a tanúvallomást megtagadta. A törvényi rendelkezés szerint egyértelmű, hogy a törvény ilyen esetben a tanú pozícióját tekinti elsődlegesnek, melynek következménye a védői pozíció elvesztése és ez alól kivételt csak az jelenthet, ha az érintett a Be. 170. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem volt kihallgatható, illetve, ha a Be. 173. § alapján a tanúvallomást megtagadta.

[44] Nem kizárt az eljárásból az a védő, akit ugyanazon ügyben tanúként idéz a büntetőügyben eljáró hatóság, és az idézésnek eleget téve a tanúvallomást jogszerűen megtagadja (BH 2023.27.)

[45] Az a Be. 43. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró ok fennállása körében és ebből következően a tanú segítője esetén sem vizsgálható, hogy a tanú milyen tartalommal tett vallomást, a terhelt védekezését alátámasztotta, vagy cáfolta-e, ahogyan annak sincs jelentősége, ha tanú a nyomozás során olyan tényekkel kapcsolatban tett vallomást, amelyek miatt nem került sor vádemelésre.

[46] 3.3. A Be. 427. § (5) bekezdés a) pontja kötelezővé teszi a védő részvételét a tárgyaláson a törvényszék mint elsőfokú bíróság előtt.

[47] Az előkészítő ülés az eljárás formáját tekintve nyilvános ülés [Be. 499. § (1) bekezdés], amelyre Be. 425. § (3) bekezdése alapján – a Be.-ben meghatározott eltérésekkel – a tárgyalásra vonatkozó rendelkezések az irányadók.

[48] Mindemellett a Be. 499. § (5) bekezdése az előkészítő ülés különös szabályaként írja elő, hogy ha az eljárásban védő vesz részt, az előkészítő ülés a távollétében nem tartható meg.

[49] Ebből következően a III. rendű terhelt vonatkozásában a védő jelenléte a Balassagyarmati Törvényszéken folyamatban volt büntetőügyben a 2020. június 18. napjára kitűzött előkészítő ülésen kötelező volt.

[50] Kétségtelen, hogy jelen ügyben a tanú által a jogi képviseletére adott meghatalmazás és az ügyvédi megbízás megszűnése is a korábbi Be. hatálya alatti időpontra esett, amikor az eljárási törvény – a korábban kifejtettek szerint – a védő kizárását az egyidejűség követelményéhez kötötte. Mivel az érintett jogi képviselő az ügyben a jogi képviselet ellátásának időszaka alatt (2017. december 22. és 2018. január 3. napja között) védőként nem járt el, a korábbi Be. 45. § (2) bekezdése szerinti kizárási ok nem állt fenn.

[51] ügyvéd1 védői meghatalmazása a tanú érdekében eljáró ügyvédi pozíciója megszűnése után keletkezett, annak benyújtására a Be. hatályba lépését követően, 2020. június 18. napján került sor.

[52] Mivel a Be. átmeneti rendelkezései szerint az új törvény szabályait a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell [Be. 868. § (1) bekezdés], a Be. 43. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kizárási ok jelen ügyben attól függetlenül vizsgálendő, hogy a tanú jogi képviselőre vonatkozó megbízás időközben megszűnt.

[53] Az iratok alapján megállapítható, hogy ügyvéd1 védő az ügyben korábban tanú47 tanú segítőjeként vett részt, ezért vele szemben a Be. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizárási ok fennállt.

[54] Tekintettel arra, hogy Terhelt1 III. rendű terhelt védelmében az előkészítő ülésen kizárt védő volt jelen, a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott eljárási szabálysértés, egyúttal a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt felülvizsgálati ok megvalósult.

[55] IV. Mindezek tükrében a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdésének főszabálya szerint tanácsulésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben – a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[56] Itt szükséges kitérni arra, hogy időközben a költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt terhelt2 és társai ellen indult büntetőügyben a Balassagyarmati Törvényszék 2023. április 20. napján kihirdetett 9.B.38/2020/333. számú ítéletét a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2024. június 11. napján meghozott 1.Bf.321/2023/24. számú végzésével terhelt2 I. rendű, terhelt3, terhelt4, terhelt5, terhelt6 IX. rendű, terhelt7, terhelt8 XI. rendű, és terhelt9 vádlott tekintetében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. A végzés ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség fellebbezést jelentett be. Mivel az áttétel folytán elsőfokon a Balassagyarmati Törvényszéken folyamatban volt alapeljárás ezidáig jogerősen nem fejeződött be, a Kúria jelen ügyben az elsőfokú bíróságot utasította új eljárásra.

[57] A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése alapján iránymutatásként előírja, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárást a Be. rendelkezései szerint (Be. Tizennyolcadik Rész), a Kúria határozatában a védő kizárására vonatkozóan kifejtettek figyelembevételével, az eljárási szabályok maradéktalan betartásával, soron kívül folytassa le.

[58] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. szeptember 10.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

A Kúria Bfv.369/2024/6. számú végzése 2024. szeptember 10. napján véglegessé vált.

Kúria
1.Bfv.369/2024/6-I

8

Budapest, 2024. szeptember 10.

Dr. Gimesi Ágnes s.k.
a tanács elnöke