



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.37.138/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke; Dr. Sugár Tamás előadó bíró; Dr. Farkas Katalin bíró; Dr. Gyurán Ildikó bíró; Dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Kárpáti Ügyvédi Iroda (cím2; eljáró ügyvéd Véghné dr. Kárpáti Brigitta)

Az alperes: Zala Vármegyei Kormányhivatal (cím3)

Az alperes képviselője: Márkus Tamás főosztályvezető

A per tárgya: építésrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 25. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Veszprémi Törvényszék 2023. november 23. napján kelt 8.K.701.092/2022/24. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a Település, cím4 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa.

[2] A felperes mint megrendelő 2020. szeptember 19-én vállalkozási szerződést kötött a Bt.-vel mint vállalkozóval az ingatlanon lévő gazdasági épület kerítésépítési, támfalépítési és befejező munkáinak elvégzésére.

[3] A Település Önkormányzatának főépítésze 2022. július 15-ei elektronikus levélben kérte az ingatlanon folytatott építési tevékenység – garázsépítés, épületbővítés, engedély

nélküli és a szabályozási vonal figyelmen kívül hagyásával történő támfal- és kerítésépítés – kivizsgálását.

[4] Az építésrendészeti eljárás eredményeként az alperes a 2022. szeptember 29-én meghozta a ZA/RTDR/2916-3/2022. ügyiratszámú határozatát, amelyben arra kötelezte a felperest, mint építtetőt, és egyúttal mint az ingatlan tulajdonosát, hogy az ingatlanon bontsa el a szabálytalan építési tevékenységgel felépített alábbi építményeket:

- a déli telekhatárra épült 3,95 x 3,00 méter nettó alapterületű, 2,27 méter belmagasságú, sík vasbeton lemezfödémű, terepbe bevágott, födém felett mellvédfalas, járható, zöldtetős új épületet (a továbbiakban: új zöldtetős épület),

- az új zöldtetős épület keleti (utcai) homlokzata előtt épített, a földhivatali térképen feltüntetett ingatlan főépületének (tulajdoni lap szerint gazdasági épület megnevezésű) földszinti teraszára felvezető új betonterelepcsőt, a hozzá kapcsolódó új (keletről „L” alaprajzú 0,5-1,6 méter változó magasságú, nyugatról 0,5-2,75 méter változó magasságú) betonzsárukő támfalakkal együtt,

- az ingatlan déli telekhatárán beton zsárukőből épített új 0,3-1,9 méter változó magasságú tömör betonfalkerítést (mely részben támfal szerepet is betölt),

- az ingatlan déli telekhatára mellett, az új zöldtetős épülettől nyugatra, annak járható tetősíkjaig mélyített új terepbevéágás (terepterasz) nyugati oldalán, a déli oldalhatártól indulva épített 2,35 méter magas, 30 cm vastagságú, 5,10 méter hosszú új betonzsárukő támfalat, és a vele párhuzamosan vezetett és délről mellé épített, részben aláfalazott betonlépcsőt,

- az ingatlan főépületétől nyugatra, a lejtős terepen kialakított új terepbevéágás biztosítására épített U alakú-alaprajzú 6,1-12,4-2,6 méter hosszban, 0,75-1,85 méter változó magassággal, 40 cm falvastagsággal épített, új falazott bazaltkő támfalat.

Kötelezte egyúttal a felperest, hogy az ingatlan természetes terepfelületét az új építmények és új terepbevéágások, továbbá a bazaltkő támfal nyugati oldalán készített 5 méter széles vízszintes, rézsűs terepterasz helyén állítsa vissza.

Az elsőfokú ítélet

[12] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

[13] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[14] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen annak megváltoztatása, a ZA/RTDR/2916-3/2022. számú határozat megsemmisítése és az alperes új eljárásra kötelezése iránt. Másodlagosan kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[16] A jogerős ítéletet a felperes elsőfokú bíróság előtt eljárt jogi képviselője – szemben a felülvizsgálati kérelemben állított dátummal – 2023. december 23-án töltötte le az elektronikus letöltési igazolás tanúsága szerint. A Kp. 117. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő – figyelemmel az ítélkezési szünetre és arra is, hogy a Központi Azonosítási Ügynök (KAÜ) szolgáltatással összefüggő alkalmazások 2024. január 15-én nem voltak elérhetőek, így a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 617. §-a alapján ez a nap a napokban és munkanapokban megállapított határidőkbe nem számít bele – lejárt 2024. február 1-jére esett. A felperes határidőn túl, 2024. február 2-án nyújtotta be a felülvizsgálati kérelmét és igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

[17] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a fél a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a Kúria elutasítja.

[18] Figyelemmel arra, hogy a felperes határidőn túl terjesztette elő felülvizsgálati kérelmét, annak érdemi elbírálására nem kerülhet sor, ezért azt a Kúria a fenti jogszabályhelyeket alkalmazva visszautasította.

Alkalmazott jogszabályok

[19] Kp. 115.§ (2) bekezdés; 99.§ (3) bekezdés; 48.§ (1) bekezdés i) pont.

A döntés rövid tartalma

[20] *Az elkészen előterjesztett felülvizsgálati kérelem visszautasítása.*

Záró rész

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[22] A Kúria a Kp. 118. § (2) bekezdését alkalmazva tárgyaláson kívül hozta meg döntését.

[23] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. március 13.

dr. Sperka Kálmán s. k.
a tanács elnöke

dr. Sugár Tamás s. k.
előadó bíró

dr. Farkas Katalin s. k.
bíró

dr. Gyurán Ildikó s. k.
bíró

dr. Bérces Nóra s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő