



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.II.20.766/2022/3.

A tanács tagjai: Nyíróné dr. Kiss Ildikó a tanács elnöke
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia előadó bíró
dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Bodnár Emese Ügyvédi Iroda (cím2, ügyintéző: Kucseráné Dr. Bodnár Emese ügyvéd)

Az alperes: alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

dr. Traj Patrícia ügyvéd (cím4)

A per tárgya: gyermektartásdíj fizetési kötelezettség megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Pécsi Törvényszék 2.Pf.20.130/2022/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Járásbíróság 13.P.21.104/2021/36.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

Az alperes felülvizsgálati eljárási költségét 15.000 (tizenötezer) forintban állapítja meg azzal, hogy a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték 66.000 (hatvanhatezer) forint.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Pécsi Városi Bíróság 2.P.23.633/2001/8. számú jogerős végzésével jóváhagyott egyezség állapította meg a felperes tartásdíj fizetési kötelezettségét a 2000. június 4-én született Sz. B. utónevű gyermeke vonatkozásában. A Zalaegerszegi Városi Bíróság 8.P.20.339/2009/51. számú ítéletével a tartásdíj mértékét felemelte.

[2] A peres felek gyermeke 2019 júniusában a Zs. V. Technikumban érettségizett, majd 2019 szeptemberében beiratkozott a B. Megyei SZ. S. K. Technikum és Szakképző Iskolába szoftverfejlesztői szakra. A gyermek a szoftverfejlesztő szakma megszerzéséhez szükséges vizsgakötelezettségének 2021. május 26-án nem tett eleget, majd a javító vizsgája is sikertelen volt 2021. október 12-én.

[3] A gyermek 2021 márciusában beiratkozott ugyanezen iskola két éves rendszer- és alkalmazás-üzemeltető technikus – nappali tagozatos – szakára, ahol tanulmányait megkezdte.

A felperes keresete és az alperes védekezése

[4] A felperes keresetében a gyermektartásdíj fizetési kötelezettsége megszüntetését kérte 2021. május 1-től arra hivatkozással, hogy nagykorú gyermeke az iskolai tanulmányait befejezte, jelenlegi tanulmányai már nem az életpályára előkészítést szolgálják.

[5] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult azzal, hogy a gyermek életpályára előkészítő tanfolyamokat folytat.

Az első- és a másodfokú bíróság ítélete

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesnek a 2000. június 4-én született Sz. B. utónevű gyermeke tartására a Pécsi Városi Bíróság 2.P.23.633/2001/8. számú jogerős végzéssel jóváhagyott egyezségével megállapított és mértékében a Zalaegerszegi Városi Bíróság 8.P.20.339/2009/50. számú ítéletével módosított gyermektartásdíj fizetési kötelezettségét 2022. június 1-től megszüntette, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletében utalt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 4:220. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltakra.

[8] Kifejtette, hogy a nagykorú gyermekre vonatkozó tartásdíj fizetési kötelezettség megszüntetésének a Ptk. 4:220. § (3) bekezdésének a) és c) pontjában írt feltételei nem állnak fenn, ezért a b) pontban írt feltételeket kellett vizsgálni.

[9] Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai, különösen az iskola által adott tájékoztatás alapján kétséget kizáróan megállapította, hogy a gyermek 2021. április 20-án fejezte be szoftverfejlesztői szakon a tanulmányait azzal, hogy még vissza voltak a

szakvizsgái, amiket 2021 májusában kísérelt meg letenni. Egy vizsga nem sikerült, amelyből 2021 októberében ismételt sikertelen vizsgát tett, pótlásra 2022 májusában van lehetőség. Ezzel párhuzamosan kezdte el a gyermek a rendszer- és alkalmazás-üzemeltető technikai képzést. A két képzés egymás mellett szélesebb, nagyobb spektrumot és rálátást ad az informatika területére. Jobb elhelyezkedési lehetőségeket biztosíthat, de az, hogy egy meglévő képzettség mellé egy újabb azonos szintű képzettséget szerezzen a jogosult, nem terhelhető a tartásra kötelezettre.

[10] Az elsőfokú bíróság figyelembe vette továbbá, hogy a végzettség megszerzése nemcsak a gyermek érdeke, hanem összetársadalmi érdek is, ezért arra a megállapításra jutott, hogy a vizsga utolsó lehetséges megkísérlésének időpontjáig a tartásra való jogosultság fennáll, ezt meghaladóan 2022. június 1-től megszüntette a felperes tartásdíj fizetési kötelezettségét.

[11] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében részben megváltoztatta és a felperes tartásdíj fizetési kötelezettségét 2021. november 1-től szüntette meg.

[12] A másodfokú bíróság kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság a döntéséhez szükséges mértékben a tényállást helyesen állapította meg és helytállóan hivatkozott a Ptk. 4:220. § (3) bekezdés b) pontjára.

[13] Az elsőfokú bíróság nem tévedett akkor, amikor a kötelezettség megszüntetéséről döntött, ugyanakkor a tartási kötelezettséget tévesen, 2022. június 1-től szüntette meg.

[14] Hangsúlyozta, hogy a felperes tartási kötelezettsége nem áll fenn a nagykorú továbbtanuló gyermeke után, ha a gyermek a tanulmányi és vizsgakötelezettségének rendszeresen önhibájából nem tesz eleget.

[15] A felperes gyermeke a szoftverfejlesztő szakma megszerzéséhez szükséges vizsgakötelezettségének 2021. május 26-án nem tett eleget, majd a javító vizsgája is sikertelen volt 2021. október 12-én. Ettől az időponttól rendszeresen, önhibájából nem tett eleget a vizsgakötelezettségének, ezért a felperes a második sikertelen vizsgát következő hónaptól, azaz 2021. november 1-től nem köteles a nagykorú gyermeke tartására.

[16] Hangsúlyozta továbbá: az elsőfokú bíróság arra helytállóan mutatott rá, hogy a gyermek jelenlegi rendszer- és alkalmazás-üzemeltető technikai képzése már nem sorolható a folyamatosan végzett, az életpályához szükséges tanulmányok folytatása körébe, ezért ennek a szakmának a megszerzéséig a gyermek már nem jogosult a tartásdíjra akkor sem, ha nappali képzésen vesz részt.

Az alperes felülvizsgálati kérelme

[17] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte: elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását oly módon, hogy a Kúria a felperes gyermektartásdíj fizetési kötelezettségét 2022. június 1-től szüntesse meg; másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését az elsőfokú bíróság ítéletére kiterjedően is, valamint az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését.

[18] Megsértett jogszabályhelyként a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 263. §-ára, a 266. §-ára, a 366. §-ára, a 367. §-ára, a 386. §-ára, továbbá a Ptk. 4:220. §-ára hivatkozott.

[19] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem intézkedett a fellebbezésével kapcsolatosan. A másodfokú bíróság is jogszabálysértően járt el, mert ítéletének indokolásában még csak meg sem említi, hogy ő is nyújtott be fellebbezést az elsőfokú bíróság ítélete ellen, annak tartalmát pedig meg sem vizsgálta.

[20] Az alperes hangsúlyozta továbbá, hogy a gyermek nem valósította meg a Ptk. 4:220. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt cselekményt. Azt nem vitatta, hogy kétszer egymás után nem sikerült ugyanabból a tantárgyból a vizsgája, de nézete szerint mérlegelni kell azt a körülményt is, hogy az első sikertelen vizsga után a gyermeket a felperes olyan nyomás alá helyezte, hogy nem tudott megfelelően koncentrálni. A vizsgát egyébként azóta eredményesen letette. Annak figyelembevételét is kérte, hogy a gyermek tanulmányi átalga 4,5 volt.

[21] Az alperes a Pp. 263. § és a 266. § megsértését arra alapította, hogy az elsőfokú bíróság nem megfelelően állapította meg a két képzés egymáshoz való viszonyát és ezt a téves tényállást a másodfokú bíróság is elfogadta. A két képzés – a gyermek iskolájának igazolása szerint – egymásra épül és szorosan kiegészíti egymást, a második képzést nem lehet levelező szakon elvégezni. A felperes is tudott arról, hogy a gyermek beiratkozott a második képzésre és azt kifejezetten támogatta.

A Kúria döntése és jogi indokai

[22] A felülvizsgálati kérelem alapos.

[23] A Pp. 413. § (1) bekezdése és a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a Kúria a jogerős határozatot a felülvizsgálati kérelemben megjelölt megsértett jogszabályhely, az ott előadott jogszabálysértés, valamint a kérelem jogi indokai által meghatározott keretek között vizsgálhatja felül.

[24] Az alperes felülvizsgálati kérelmében anyagi és eljárási jogszabálysértésekre hivatkozott. A Pp. 386. §-ának megsértését arra alapította, hogy a másodfokú bíróság nem bírálta el fellebbezését, ítélete indokolása nem tartalmazza, hogy fellebbezést terjesztett elő és az érdemi elbírálás indokolása is hiányzik az ítéletből.

[25] A Kúria kiemeli, hogy a periratok alapján az alperes alappal hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést terjesztett elő. Az elsőfokú bíróság 13.P.21.104/2021/38. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel az alperest a 2022. február 1-jén benyújtott fellebbezése tekintetében. Az alperes ezt követően 43. sorszám alatt nyújtotta be „fellebbezés” megjelölésű beadványát. Az elsőfokú bíróság – a 2022. március 22. napján kiállított felterjesztő lap szerint – a felperes 40. sorszámú és az alperes 43. sorszámú fellebbezését terjesztette fel a másodfokú bírósághoz. A másodfokú bíróság ítéletének indokolása azonban nem tartalmazza az alperes fellebbezését, az arra vonatkozó érdemi döntésre utalást, továbbá annak jogi indokait.

[26] Az alperes mindezek alapján alappal sérelmezte, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 386. §-ában és ennek utaló rendelkezése folytán az ítélet tartalmára vonatkozó 346. § (4) bekezdésében foglaltakat. Nem tartalmazza ugyanis az alperes fellebbezését, annak rövid ismertetését és az arra vonatkozó érdemi döntésre utalást, továbbá annak jogi indokait.

[27] A másodfokú ítélet az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő, ezért azt a Kúria a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az ügyben eljáró másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[28] Az új eljárásban a másodfokú bíróságnak el kell bírálnia az alperes fellebbezését is, ha az hiányos, akkor meg kell tennie a Pp. 367. § (1) bekezdésében foglalt intézkedéseket. Amennyiben sem hiánypótlásnak, sem a fellebbezés visszautasításának nincs helye, úgy azt érdemben el kell bírálnia és az eljárást befejező határozatában a Pp. 386. §-a alapján az elbírálás indokaira is ki kell térnie.

[29] Az ügy érdemére kiható lényeges eljárási szabálysértés miatt a Kúria nem vizsgálta a felülvizsgálati kérelemben megjelölt egyéb jogszabálysértést.

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el az alperesnek a Pp. 405. § (1) bekezdése értelmében alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdés a) pontján alapuló kérelmére.

[31] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

Záró rész

Budapest, 2022. november 29.

Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. előadó bíró, dr. dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül: