



A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2021. február 9., április 20., július 6., szeptember 9., október 25., november 22., 2022. január 11., március 22., május 31., július 6. és szeptember 21. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta, 2022. október 10. napján kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A 2019. április 29. napjától őrizetben, 2019. május 2. napjától letartóztatásban lévő, de 2020. november 26. napjától más ügyben jogerősen kiszabott szabadságvesztést töltő

Terhelt1 vádlott – aki születési adatok1 napján született, anyja neve: név1, magyar állampolgár, személyi azonosító okmány száma: szig1,

lakcím1. szám alatti lakos, tartózkodási helye: Cím14 szám, fogvatartásának helye: bv. intézet. -

bűnös - emberkereskedelem és kényszermunka büntettének kísérletében [Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdésre – és az (5) bekezdés a) pontja és 10. §], és emberkereskedelem és kényszermunka büntettségében [Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdésre – és az (5) bekezdés a) pontja]

ezért a vádlottat halmazati büntetésül 6 (hat) év szabadságvesztésre és 5 (öt) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztést fegyházban kell végrehajtani.

A vádlott a szabadságvesztésből a büntetés 2/3 (kétharmad) részének a kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

A 2019. április 29. napjától 2019. május 1. napjáig őrizetben és a 2019. május 2. napjától 2020. november 25. napjáig letartóztatásban töltött időt a szabadságvesztésbe be kell számítani.

Elrendeli a Salgótarjáni Járásbíróság a 2018. november 5-én jogerős 6.Bpk. 415/2018/2. számú végzésével tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége miatt 10 (tíz) hónap, végrehajtásában 3 (három) év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.79/2020. szám alatt nyilvántartott és kezelt bűnjelek közül:

a 2. tételszámon nyilvántartott mobiltelefon lefoglalását megszünteti és Terhelt1 vádlottnak kiadni rendeli,

a 3. tételszámon nyilvántartott alufólia lefoglalását megszünteti és elrendeli a bűnjel megsemmisítését.

A Salgótarjáni Rendőrkapitányságon nyilvántartott és kezelt T/25/5/2020. tételszám alatti dobozban tárolt vér- és vizeletminta lefoglalását megszünteti és elrendeli a bűnjel megsemmisítését.

A vádlott köteles az eljárás során felmerült 558.739.- (ötszázötvennyolcezer-hétszázharminckilenc) Forint bűnügyi költséget külön felhívásra az állam részére megfizetni.

I n d o k o l á s

Mivel Terhelt1 vádlott és védője az ítélet ellen nem jelentett be fellebbezést, továbbá az ügyész kizárólag hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a törvényszék a döntésének indokait a Be. 562. § (2) bekezdésében és ugyanennek a törvényhelynek a (4) bekezdésében foglaltak szerint adja meg, mellőzve a bizonyítékok értékelésének bemutatását.

I. A vád

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség a B.195/2019/95.BTÖ. számú vádiratában Terhelt1 vádlottat a Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulatóba ütköző, az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő emberkereskedelem és kényszermunka büntetével és a Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulatóba ütköző, az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő emberkereskedelem és kényszermunka büntetének a Btk. 10. § (1) bekezdése szerinti kísérletével vádolta meg.

[2] Az ügyész a vádat a tárgyaláson változtatás nélkül fenntartotta, azonban indítványozta a minősítést kiegészíteni azzal, hogy Terhelt1 vádlott a cselekmények egy részét visszaesőként valósította meg. Ennek indokaként azt jelölte meg, hogy a Salgótarjáni Járásbíróság a 4.B.527/2009/39. számú ítéletével, mely a Nógrád Megyei Bíróság 4.BF.197/2010/20. számú határozatával 2011. március 7-én emelkedett jogerőre, társtettesként, csoportosan elkövetett rablás büntette és bűnsegédként elkövetett súlyos testi sértés büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte a vádlottat. Ennek a büntetésnek a kitöltése 2015. szeptember 15-én telt le. A vádirat szerint a sértett1 sérelmére megvalósított bűncselekmény elkövetési ideje pedig 2018 augusztusában kezdődött el. Emiatt ezt a cselekmény a vádlott visszaesőként valósította meg (131. tjkv. 5. oldal).

[3] Mivel a törvényszék a vádirati tényállástól több ponton eltért a történeti tényállás megállapítása során, a teljes vádirati tényállást ismerteti. E szerint:

Terhelt1 vádlott és tanú12 2014 júliusát követően élettársak.

Ezt megelőzően tanú12 tanú2val élt együtt az cím25. szám alatti lakóházban, ahol megismerte tanú2 név2 kötött házasságából születési idő1 született sértett2 és a születési idő2 született sértett1.

A vádlott és tanú12 előbb a tanú2 tulajdonát képező, cím5. szám alatti lakóházban éltek, majd 2018-ban rövid helység4 kitérőt követően az cím1 szám alatti ingatlanban laktak, illetve 2019 márciusától az cím14. szám alatti ingatlant használták. tanú12 a vádlottal együtt nevelték tanú12 tanú2től született két gyermekét és három közös gyermeküket. Ezen túlmenően élelemmel és ruhával látták el sértett2 és sértett1 azt követően is, hogy tanú12 tanú2val fennállott kapcsolata megszakadt, mivel ezen gyermekekről a vér szerinti szülei nem gondoskodtak: az anyjuk évek óta nem látogatta őket, az apjuk pedig nem gondoskodott ételmezésükről és ruházódásukról. Ennek nyomán a két gyermek érzelmileg kötődött tanú12, akit anyunak neveztek, és akinek háztartásában töltötték idejük nagyobb részét, illetve vigyáztak annak gyermekeire.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal helység2i Járási Hivatala gyámhivatalként eljárva a NO-03/GYA/392-8/2017. számú határozatával engedélyezte tanú12 sértett2 családba fogadását, egyúttal a gyermek családba fogadó gyámjául tanú12 rendelte ki. A 2017. április 13. és 2018. április 10. közti időszakban sértett2 a vádlott és tanú12 háztartásában lakott.

Terhelt1 2017-ben szerelmi viszonyt kezdett sértett2, akivel fél év alatt többször szexuális kapcsolatot létesített. Miután erről a viszonyról tanú12 tudomást szerzett, kezdeményezte a

lány családba fogadásának megszüntetését, melynek következtében a gyermek újra tanú2 felügyelete alá került. Mivel az apjuk ezt követően sem gondoskodott sértett2 és sértett1ről, így őket továbbra is tanú12 és a vádlott látta el élelemmel. sértett2 2019 januárjáról a vádlottnál és tanú12 lakott, illetve sértett1 napközben továbbra is felkereste a vádlottat és élettársát.

A vádlott és tanú12 rendszeres jövedelmet biztosító tevékenységet nem végzett, pénzhez a gyerekek után járó szociális támogatások révén, valamint a vádlott által végzett alkalmi munkákból és lomtalanításból jutottak.

Terhelt1 2018. augusztus és szeptember hónapokban az általa és az élettársa által használt, cím1 szám alatti lakóházban több alkalommal szexuális együttlétre ajánlotta fel tanú1nak sértett1, akiért először 2.000 forintot, majd 5.000 forintot kért alkalmanként.

Terhelt1 2018 decemberében sértett2 elvitte tanú1 cím26 szám alatti ingatlanába, ahol a lányt egy alkalommal felkínálta szexuális szolgáltatásra tanú1nak annak fejében, hogy ő a lánnyal az éjszakát tanú1 házában tölthesse.

Továbbá Terhelt1 pontosabban meg nem határozható időpontban helység1, az utcanév1 úton a 2. számú tanúnak egy alkalommal pénzért cserébe felajánlotta szexuális szolgáltatásra sértett2, akit 2018 decemberében egy helység1i presszóban a 4. számú tanúnak „olcsó pénzért” is felkínált. Ezen túlmenően Terhelt1 2018 tele és 2019 nyara közti időszakban 2-3 alkalommal az helység1i posta előtti útszakaszon felajánlotta tanú4nak, hogy sértett2 szexuális kapcsolatot létesíthet, ha ezért fizet neki 15.000-20.000 forintot.

Terhelt1 2019. április 17-én 18 órát követő időben a benyújtó2 földszinti várótermében, majd a rendőrkapitányság és egy helység2i kávézó közti gyaloglás során, illetve a kávézóban egy férfinak először 10.000.- forintért, majd 15.000.- forintért megvételre kínálta sértett2 azért, hogy a vevő számára pénzt keressen férfiakkal nyújtott szexuális szolgáltatásokkal. A vádlottat a férfi a gépkocsiján helység2ről helység1re szállította, melynek során kitértek helység3, ahol a vádlott megmutatta a férfinak sértett2t.

2019. április 29-én 12 óra 30 percet követő időben az cím1 szám alatti ingatlannál Terhelt1 a korábbi vételárat 100.000.- forintra emelte fel. Ezt követően, 14 óra 30 perc körüli időben élettársával tanú12val és sértett2 a vádlott megjelent a helység2, utcanév2 utca 1. szám alatti cég1 élelemiszervezettel szembeni parkolóban abból a célból, hogy sértett2át a vevőnek átadja. A parkolóban Terhelt1 a férfitől átvett 100.000.- forint készpénzt, amit tanú12 adott át. Ekkor Terhelt1sal szemben rendőri intézkedés indult, melynek következtében sértett2 nem tudta átadni a vevőnek.

II. A vádlott

személyi körülményei

[4] A vádlott élettársi viszonyban él az eljárásban tanúként résztvevő tanú¹²val, három tartásra szoruló kiskorú gyermeke van. Nyolc általános iskolai végzettséggel rendelkezik, ezt követően szobafestő-mázoló és parkgondozó-kertépítő szakmákat szerzett. Letartóztatását megelőzően alkalomszerűen vasszerelő és ácsmunkákat végzett, melyekből naponta 13.000.-ezer forint jövedelme származott. Vagyona, tartozása nincs, katona nem volt. Pánikbeteg, rendszeresen gyógyszerrel nem szed.

[5] A vádlott korábban büntetve volt az alábbiak szerint:

A vádlottat a Salgótarjáni Járásbíróság a 2018. november 5. napján jogerőre emelkedett 6.Bpk.415/2018/2. számú határozatával tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége miatt 10 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

Terhelt¹ vádlott ezen túl is büntetett előéletűnek minősül, korábban többször volt büntetve, 2003-ban lopás büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt 2 év börtönbüntetésre ítélték, 2011-ben rablás büntette miatt és más bűncselekmények elkövetése miatt 6 év fegyházbüntetésre ítélték, 2016-ban lopás büntette és más bűncselekmény miatt pedig 30 nap elzárásra ítélték.

III. A bíróság által

megállapított tényállás

[6] A törvényszék az alábbi tényállást állapította meg:

[7] Terhelt¹ vádlott és tanú¹² 2014 júliusát követően élettársak.

[8] Ezt megelőzően tanú¹² tanú²val élt együtt az cím²⁵. szám alatti lakóházban, ahol megismerte tanú² név² kötött házasságából születési idő¹ született sértett² és a születési idő² született sértett¹.

[9] A vádlott és tanú¹² előbb a tanú² tulajdonát képező, cím⁵. szám alatti lakóházban éltek, majd 2018-ban rövid helység⁴ kitérőt követően az cím¹ szám alatti ingatlanban laktak,

illetve 2019 márciusától az cím14. szám alatti ingatlant használták. tanú12 a vádlottal együtt nevelték tanú12 tanú2től született két gyermekét és három közös gyermeküket. Ezen túlmenően élelemmel és ruhával látták el sértett2 és sértett1 azt követően is, hogy tanú12 tanú2vel fennállott kapcsolata megszakadt, mivel ezen gyermekekről a vér szerinti szülei nem gondoskodtak: az anyjuk évek óta nem látogatta őket, az apjuk pedig nem gondoskodott élelmezésükről és ruházkodásukról. Ennek nyomán a két gyermek érzelmileg kötődött tanú12, akit anyunak neveztek, és akinek háztartásában töltötték idejük nagyobb részét, illetve vigyáztak annak gyermekeire.

[10] A Nógrád Megyei Kormányhivatal helység2i Járási Hivatala gyámhivatalként eljárva a
NO-03/GYA/392-8/2017. számú határozatával engedélyezte tanú12 sértett2 családba fogadását, egyúttal a gyermek családba fogadó gyámjául tanú12 rendelte ki. A 2017. április 13. és 2018. április 10. közti időszakban sértett2 a vádlott és tanú12 háztartásában lakott.

[11] Terhelt1 2017-ben szerelmi viszonyt kezdett sértett2, akivel fél év alatt többször szexuális kapcsolatot létesített. Miután erről a viszonyról tanú12 tudomást szerzett, kezdeményezte a lány családba fogadásának megszüntetését, melynek következtében a gyermek újra tanú2 felügyelete alá került. Mivel az apjuk ezt követően sem gondoskodott sértett2 és sértett1ről, így őket továbbra is tanú12 és a vádlott látta el élelemmel. sértett2 2019 januárjáról a vádlottnál és tanú12 lakott, illetve sértett1 napközben továbbra is felkereste a vádlottat és élettársát.

[12] A vádlott és tanú12 rendszeres jövedelmet biztosító tevékenységet nem végzett, pénzhez a gyerekek után járó szociális támogatások révén, valamint a vádlott által végzett alkalmi munkákból és lomtalanításból jutottak.

[13] Minden kétséget kizáró módon nem bizonyítható, hogy Terhelt1 2018. augusztus és szeptember hónapokban az általa és az élettársa által használt, cím1 szám alatti lakóházban akárcsak egy alkalommal is szexuális együttlétre ajánlotta fel tanú1nak sértett1, akiért először 2.000.- forintot, majd 5.000.- forintot kért alkalmanként.

[14] Terhelt1 2018. decemberében, karácsonyt megelőzően, de pontosabban nem meghatározható időpontban egy alkalommal sértett2 megjelent tanú1 cím26 szám alatti ingatlanában, abból a célból, hogy ott tanú12 tudta nélkül konszenzuson alapuló (tehát sértett2 beleegyezésével létrejött) szexuális kapcsolatot létesítsen a kiskorú, de a 14. életévét akkor már betöltött sértett2vel, és ekkor felajánlotta sértett2nek és tanú1nak is, hogy ha akarnak, egymással is létesíthetnek szexuális kapcsolatot azért cserébe, hogy az éjszakát a vádlott és sértett2 tanú1nál együtt tölthessék.

[15] Terhelt1 pontosabban meg nem határozható időpontban helység1, az utcanév1 úton a 2. számú tanúnak egy alkalommal pénzért cserébe felajánlotta szexuális szolgáltatásra sértett2, akit 2018. decemberében egy helység1i presszóban a 4. számú tanúnak „olcsó pénzért” is felkínált. Minden kétséget kizáró módon nem bizonyítható, hogy Terhelt1 2018. tele és 2019. nyara közti időszakban 2-3 alkalommal az helység1i posta előtti útszakaszon felajánlotta tanú4nak, hogy sértett2 szexuális kapcsolatot létesíthet, ha ezért fizet neki 15.000-20.000.- forintot.

[16] Terhelt1 2019. április 17-én 18 órát követő időben a benyújtó2 földszinti várótermében, majd a rendőrkapitányság és egy helység2i kávézó közti gyaloglás során, illetve a kávézóban egy becenév1 nevet használó férfinak először 10.000.- forintért, majd 15.000.- forintért megvételre kínálta sértett2 azért, hogy a vevő számára pénzt keressen férfiakkal nyújtott szexuális szolgáltatásokkal. A vádlottat a becenév1 nevet használó férfi a gépkocsiján helység2ről helység1re szállította, melynek során kitértek helység3, ahol a vádlott megmutatta a férfinak sértett2t.

[17] 2019. április 29-én 12 óra 30 percet követő időben az cím1 szám alatti ingatlannál Terhelt1 a korábbi vételárat 100.000.- forintra emelte fel. Ezt követően, 14 óra 30 perc körüli időben élettársával tanú12vel és sértett2 a vádlott megjelent a helység2, utcanév2 utca 1. szám alatti cég1 élelemiszerüzlettel szembeni parkolóban abból a célból, hogy sértett2át a becenév1 nevet használó vevőnek átadja. A parkolóban Terhelt1 a becenév1 nevet használó férfitől átvett 100.000.- forint készpénzt, amit tanú12 adott át. Ekkor Terhelt1sal szemben rendőri intézkedés indult, melynek következtében sértett2 nem tudta átadni a vevőnek.

IV. Jogi indokolás

[18] A fenti tényállás alapján a törvényszék Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki. Cselekményeit a váddal egyezően az elbíráláskor hatályban lévő Btk. rendelkezései szerint emberkereskedelem és kényszermunka büntette kísérletének [Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdésre – és az (5) bekezdés a) pontja és 10. §], valamint emberkereskedelem és kényszermunka büntettének [Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdésre – és az (5) bekezdés a) pontja] minősítette.

[19] A cselekmények közül a sértett2 szexuális tevékenység végzésére történt felajánlása tanú1nak cserébe azért, hogy a vádlott az éjszakát sértett2 tanú1 házában tölthesse, a 2. számú tanúnak és a 4. számú tanúnak pedig pénzért, a Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdés szerinti alapesetre is – és az (5) bekezdés a) pontja szerinti emberkereskedelem és kényszermunka büntette kísérletének minősült.

[20] Terhelt1 vádlott ugyanis sértett2 másoknak (tanú1nak, a 2. számú és a 4. számú tanúknak) szexuális cselekmény végzése érdekében (Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata) igyekezett átadni ellenszolgáltatás fejében (Btk. 192. § (3) bekezdés II. fordulata szerinti alapesete).

[21] Nem volt továbbá figyelmen kívül hagyható az emberkereskedelem és kényszerszermunka büntettének történt minősítés során az sem, a 2011/36/EU irányelv 2. cikkének (1) bekezdése alapján a „Személyek kizsákmányolás céljából való toborzása, szállítása, rejtegetése vagy fogadása – az adott személyek feletti ellenőrzés megváltoztatását vagy átadását is ideértve –” minősül emberkereskedelemnek. A (2) bekezdés értelmében pedig a kiszolgáltatott helyzet olyan helyzet, amelyben az adott személy tényleges vagy elfogadható választási lehetőség hiányában kénytelen alávetni magát az adott visszaélésnek.

[22] Márpedig sértett2 kiszolgáltatott helyzetben volt, hiszen a tényállás szerint egy ideig tanú12 a vádlottal együtt nevelte tanú2 két gyermekét (sértett1 és sértett2), de ezen túl élelemmel és ruhával látták el sértett2 még azt követően is, hogy tanú12 felügyeleti joga sértett1 és sértett2 felett megszűnt, mivel ezen gyermekekről a vér szerinti szülei továbbra sem gondoskodtak. Mindez pedig egyértelmű függő és kiszolgáltatott helyzetet teremtett sértett2 és Terhelt1 vádlott között, akihez ráadásul szerelmi szálak is fűzték a sértettet.

[23] Mivel pedig sértett2 e cselekmények idején 16 éves volt, a Btk. 192. § (4) bekezdésének I. fordulatában rögzített minősítő körülményen túl az (5) bekezdés a) pontjában foglalt minősítő körülmény is megvalósult, miszerint Terhelt1 vádlott a bűncselekményt tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére követte el.

[24] A törvényszék e körben végül kísérletet állapított meg, tekintettel arra, hogy sértett2 szexuális cselekmény végzése érdekében történő átadása tanú1, a 2. számú tanú és a 4. számú tanú részére nem történt meg, ugyanis a tanúk visszautasították a vádlottnak sértett2 szexuális tevékenység végzése érdekében történő átadására vonatkozó ajánlatát.

[25] Azon cselekmények tekintetében, amelyeket a törvényszék nem ítélt meg kétséget kizáróan bizonyítottként (sértett1 felajánlása tanú1nak, illetve sértett2 felajánlása tanú4nak), szükségtelen volt felmentő rendelkezést hozni, ugyanis a vád tárgyává tett, de végül a történeti tényállásban meg nem állapított és a vádlott terhére rótt emberkereskedelem és kényszerszermunka büntette kísérletének értékelt cselekmények egységet képeznek, tekintettel arra, hogy az anyagi halmazat e cselekmények tekintetében csak látszólagos.

[26] A törvényszék a Terhelt1 vádlott és a becenév1 nevet használó fedett nyomozó között létrejött megállapodást és az annak alapján a fedett nyomozó által történt pénz átadását minősítette befejezett emberkereskedelem és kényszerszermunka büntettének a Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdésre – és az (5) bekezdés a) pontja szerint.

[27] E megállapodás ugyanis konkrétan sértett² eladására vonatkozott, míg a becenév¹ nevet használó fedett nyomozó a vádlott által meghatározott 100.000.- forintos vételárat sértett² megvásárlása érdekében fizette ki a helység², utcanév² utca 1. szám alatti cég¹ élelemiszerüzlettel szembeni parkolóban (Btk. 192. § (1) bekezdés a) pontjának I. fordulata szerinti elkövetés magatartás). Márpedig az emberi méltósághoz fűződő alapvető emberi jog alapján megengedhetetlen, hogy az ember kereskedés tárgyává váljon.

[28] Ami pedig a minősítő körülményeket illeti, a vádlott sértett² azért kínálta megvételre a becenév¹ nevet használó fedett nyomozó vevőnek, hogy sértett² a vevő számára pénzt keressen férfiaknak nyújtott szexuális szolgáltatásokkal, ezzel a vádlott tehát sértett² szexuális cselekmény végzése érdekében (Btk. 192. § (4) bekezdésének I. fordulata) eladta (Btk. 192. § (3) bekezdésének IV. fordulatában írt magatartása).

[29] Mivel pedig sértett² e cselekmény idején, hasonlóan a fentiekhez, 17 éves volt, ez esetben is fennáll a Btk. 192. § (4) bekezdésének I. fordulatában rögzített minősítő körülményen túl az (5) bekezdés a) pontjában foglalt minősítő körülmény is, miszerint Terhelt¹ vádlott a bűncselekményt tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére követte el.

[30] Ugyan a Btk. 192. §-ában írt tényállást a jogalkotó 2020. július 1. napján módosította, ennek azért nem volt jelentősége, mert az elkövetés idején hatályban volt Btk. alapján a fent írtak miatt Terhelt¹ vádlottnak az a cselekménye, mely szerint sértett² szexuális tevékenység végzésére ajánlotta fel tanúlnak, továbbá a 2. számú tanúnak és a 4. számú tanúnak, a 192. § (2) bekezdés IV. fordulatára és a (3) bekezdés e) pontjára figyelemmel a 192. § (5) bekezdés b) pontja szerint minősült volna emberkereskedelem büntett kísérletének, amelynek ugyanúgy 5 évtől 15 évig terjedt a büntetési tétele, mint az elbíráláskori minősítés alapján megállapított bűncselekménynek.

[31] Ugyanez igaz arra a cselekményre is, amely szerint a Terhelt¹ vádlott és a becenév¹ nevet használó fedett nyomozó között létrejött megállapodás tárgya sértett² eladása volt abból a célból, hogy a vevő számára pénzt keressen férfiaknak nyújtott szexuális szolgáltatásokkal. E cselekmény ugyanis a 192. § (2) bekezdés I. fordulatára és a (3) bekezdés e) pontjára figyelemmel a 192. § (5) bekezdés b) pontja szerint minősült volna emberkereskedelemnek büntettének, amelynek szintúgy 5 évtől 15 évig terjedt a büntetési tétele, mint az elbíráláskori minősítés alapján megállapított bűncselekménynek.

[32] A törvényszék jelentős tárgyi súlyú bűncselekményben állapította meg a vádlott bűnösségét, amelynek a társadalomra való nagyobb mértékű veszélyét a Btk. az irányadó büntetési tételkerettel kifejezésre juttatta. A törvényszék a Btk. 79.§-ában rögzített büntetés célok és a 80. §-ban deklarált büntetés kiszabási elvek figyelembevételével – a Kúria 56. számú BK véleményében foglaltakat is szem előtt tartva – arra jutott, hogy a büntetés célja a vádlottal szemben kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés alkalmazásával érhető el.

[33] Mivel a vádlott a bűncselekményt felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, a Btk 86. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a szabadságvesztés felfüggesztése nem jöhetett szóba, kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására volt mód.

[34] A szabadságvesztés büntetési tételkerete a vádlott terhére rótt bűncselekmények esetében egyenként is öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, amelynek a középértéke tíz év szabadságvesztés, azonban a Btk. 81. § (3) bekezdése miatt a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, vagyis tizenöt év helyett huszonkét év hat hónap a maximálisan kiszabható büntetés, amelynek így már a középértéke is 13 év 9 hónap.

[35] **A törvényszék a Terhelt1 vádlott javára értékelte** az időmúlást, amely a vádlottnak semmilyen tekintetben nem volt felróható. E körben kiemelés érdemel, hogy a 2021. március 23. napjára, a 2021. április 8. napjára és a 2021. április 20. napjára kitűzött tárgyalási nap a koronavírus világjárvány miatt maradt el, a tárgyalás folytatására – a védő koronavírusos és azzal összefüggő megbetegedése folytán – csak 2021. július 6. napján nyílt ismét lehetőség.

[36] Az eljárás időszerű befejezését késleltette az is, hogy a vádlottnak fel nem róhatóan tanú¹² tanú idézése és elővezetése többször sem vezetett eredményre, de tanú⁴ jelenlétét és tárgyaláson történt kihallgatását is csak rendőri elővezetéssel lehetett biztosítani.

[37] Nagy nyomatékkal vette figyelembe a törvényszék, hogy a sértett² sérelmére megvalósított bűncselekmények egy része kísérleti szakban maradt, ráadásul e kísérletek mindegyike távoli kísérlet volt, tekintettel arra, hogy valamennyi tanú azonnal visszautasította Terhelt1 felhívását.

[38] Szintén nagyobb nyomatékkal kellett figyelembe venni, hogy sértett² már a cselekmények idején betöltötte a 17. életévét, így mindössze egy év választotta el a nagykorúság elérésétől.

[39] Ezeken túl a vádlott javára értékelte a törvényszék még azt a körülményt, hogy a vádlott három kiskorú gyermekének az eltartásáról is gondoskodott.

[40] **A törvényszék Terhelt1 vádlott terhére** értékelte a vádlott büntetett előéletét és nagy nyomatékka azt, hogy a vádlott végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el valamennyi, a terhére rótt cselekményt.

[41] Szintén a vádlott tehrére vette figyelembe a törvényszék, hogy cselekményeit több tényállás-szerű elkövetési magatartással – másnak megszerzés, másnak történő eladás – valósította meg, illetve a kísérletként értékelt bűncselekményt többször megkísérelte végrehajtani.

[42] Végül súlyosító körülményként vette figyelembe a törvényszék, hogy az emberkereskedelemmel kapcsolatos bűncselekmények mind országosan, mind pedig Nógrád megyében emelkedő tendenciát mutatnak.

[43] Ezeket a fentiekben részletezett bűnösségi körülményeket értékelve a törvényszék végül arra jutott, hogy az enyhítő körülmények nemcsak számukban haladják meg a súlyosító körülményeket, hanem az enyhítő körülmények nyomatéka is jelentősen nagyobb mértéket képvisel.

[44] Mindezek alapján a törvényszék nem tartotta indokoltnak sem a középértéket meghaladó, de még csak az azt elérő tartamú szabadságvesztés kiszabását sem, éppen ellenkezőleg, a középértéktől nagyobb volumenű eltérést tartott szükségesnek a törvényi minimum irányába, a szabadságvesztés tartamát így méltányosan a törvényi minimumot mindössze egy évvel meghaladó hat évben határozta meg.

[45] A törvényszék a vádlottat eltiltotta a közügyek gyakorlásától, ugyanis a vádlott által elkövetett bűncselekményekre tekintettel a törvényszék a vádlottat méltatlannak találta arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen. A Btk. 33. §-a és 61. §-a alapján a szabadságvesztés tartamához igazodó mértékben tiltotta el a vádlottat a törvényszék a közügyek gyakorlásától háromévi tartamban.

[46] A szabadságvesztés végrehajtási fokozata a Btk. 37. § (3) bekezdésének a) pontjának ad) alpontjában részletezett V. fordulata szerint fegyház.

[47] A feltételes szabadság mértékéről és lehetséges legkorábbi idejéről a Btk. 38. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja rendelkezik, így a vádlott a szabadságvesztésből a büntetés

kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra tekintve, hogy a vádlott a törvényszék által megállapított tényállás alapján nem visszaeső.

[48] A törvényszék a szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) bekezdése alapján beszámította a 2019. április 29. napjától 2020. november 25. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. A vádlott 2020. november 26. napjától a helység2i Járásbíróság 5.B.56/2018/38. számú ítéletével – amely a Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.80/2020/11. számú határozatával 2020. november 25. napján emelkedett jogerőre – kiszabott 2 év 8 hónap szabadságvesztést tölti (bírósági iratok 22. sorszáma alatti irata).

[49] A Salgótarjáni Járásbíróság 2018. november 5. napján jogerőre emelkedett 6.Bpk.415/2018/2. számú végzésével kiszabott 10 hónap, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását a Btk. 87. § b) pontjára tekintettel azért kellett elrendelni, mert a vádlott ezen büntetés próbaideje alatt követte el a tényállásban rögzített bűncselekményeket, amely miatt a törvényszék a vádlottat végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte.

[50] Ami a vádlott visszaesői minőségének megállapítására vonatkozó ügyészi indítványt illeti, a törvényszék mellőzte a visszaesés megállapítását, ugyanis a vádlott visszaesői minőségét megalapozó bűncselekmény elkövetését (sértett1 felajánlása tanúlnak 2018. augusztus és szeptember hónapban) a törvényszék nem találta kétséget kizáróan bizonyítottnak, a vádlott terhére rótt bűncselekmények pedig az elkövetés idejére figyelemmel már nem alapozták meg a visszaesői minőség megállapítását.

V. Az

alkalmazott jogszabályok

[51] A törvényszék az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Btk. 192. § (4) bekezdés I. fordulata – figyelemmel a (3) bekezdésre – és az (5) bekezdés a) pontja, 10. §, 33. § (1) bekezdés a) pontja, és (2) bekezdés, 37. § (3) bekezdésének a) pontjának ad) alpontja, 38. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja, 61 – 62. §, 81. §, 87. § b) pontja, 92. § (1) bekezdése.

A Be. 145. § (1) bekezdés, 320. § (1) bekezdés a) pontja, 320. § (2) bekezdése, 321. § (1) bekezdése, 449. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 451. § (1) – (3) bekezdése, (5) – (6) bekezdése, 561. § (1) és (2) bekezdése, (3) bekezdés a) – c) pontjai és e) pontja, 562. § (2) és (4) bekezdése, 564. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) – b) pontjai, (4) bekezdés a) pontja, 574. § (1) bekezdése.

Balassagyarmat, 2022. október 10.

dr. Lajkó Péter s. k.

bíró