



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma:	Kfv.VI.37.250/2024/2.
A tanács tagjai:	Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke Dr. Horváth Tamás előadó bíró Dr. Kurucz Krisztina bíró Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró Dr. Rák-Fekete Edina bíró
A felperes:	Név1 (cím1)
A felperes jogi képviselője: (eljáró ügyvéd: Dr. Földesi Csaba	Földesi-Herpai Szalai Ügyvédi Iroda cím2)
Az alperes:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal (cím3)
Az alperes jogi képviselője:	Dr. Varga Tímea kamarai jogtanácsos
I. rendű alperesi érdekelt: (cím4)	Név2
II. rendű alperesi érdekelt:	Név3 (cím5.)
A per tárgya:	kereskedelmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Pécsi Törvényszék 2024. február 8. napján kelt 4.K.701.059/2023/26. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A Hely1, belterület, szám1 hrsz-ú természetben 8623 Hely1, Balatonszentgyörgyi út 24. szám alatti ingatlan a felperes, az I. rendű alperesi érdekelt, a II. rendű alperesi érdekelt osztatlan közös tulajdonában áll. Az ingatlan általa használt részében a felperes magánszálláshely típusú szálláshely szolgáltatási tevékenységet folytatott, és vendéglátó üzletet üzemeltetett. Magánszálláshelyét 2021. április 6-án szám2. számon, vendéglátó üzletét 2021. június 2. napján, szám3 szám alatt vette nyilvántartásba a Hely1i Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője.

[2] Az alperesi érdekeltek 2023. február 6-án a felperes kereskedelmi tevékenységeinek nyilvántartásból való törlésére irányuló bejelentést tettek. Kérték a szálláshely és vendéglátó üzlet nyilvántartásból való törlését, hivatkozva arra, hogy sem a nyilvántartásba vételkor nem járultak hozzá a felperes perbeli tevékenységeinek folytatásához, sem a jövőre nézve nem kívánják e vonatkozásban hozzájárulásukat adni.

[3] Az elsőfokú hatóság 2023. június 19. napján kelt TA/360-25/2023. ügyiratszámú határozatában a felperesnek a székhelyén folytatott szálláshely szolgáltatási tevékenységét, valamint kereskedelmi vendéglátó tevékenységét a nyilvántartásból törölte, és megállapította, hogy a döntés véglegessé válásával a felperes a perbeli ingatlanon szálláshely, valamint vendéglátó üzlet üzemeltetésére nem jogosult.

[4] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2023. szeptember 8. napján kelt SO/02/00592-4/2023. iktatószámú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[5] A másodfokú határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő annak megsemmisítése iránt. Hivatkozott arra, hogy a hatóság nem rendelkezett megfelelő

jogalappal a nyilvántartásból történő törlés egy évet meghaladó eszközlésére, így döntése a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CV. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. § (1) bekezdésének sérelmével járt.

[6] Az alperes és az alperesi érdekelték védirataikban a kereset elutasítását kérték.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az alperes jogszerűen járt el. A nyilvántartásból való törlés jogszerűsége tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) 26. § (3) bekezdésére utalt.

A befogadás iránti kérelem

[8] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítéletnek a megváltoztatását, a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[9] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)* és *ab)* alpontjaiban foglaltakra hivatkozott, amihez további magyarázatot nem fűzött.

[10] Tisztázandó jogkérdésként jelölte meg az Ákr. 120. § (1) bekezdését és a Szolgtv. 26. § (3) bekezdését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

- ac)* az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn. A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[15] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.).

[16] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn.

[17] A felperes a megjelölt jogkérdést érintő hivatkozását semmivel nem támasztotta alá, azt sem fejtette ki, hogy ez a joggyakorlat egységét mennyiben érintheti, azaz az esetleges befogadási döntéshez további támpontot nem adott. Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával függnek össze. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben nem tudott megjelölni.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes erre a befogadási okra az említés szintjén utalt. Külön magyarázat hiányában azonban nem világos, hogy a felperes milyen értelemben hivatkozik társadalmi jelentőségre. Nem igazolt, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma milyen okból és mennyiben érintené a társadalom széles körét, ahogyan az sem, hogy a jogkérdés a konkrét ügyön túlmutatna és nagy számban lennének folyamatban ilyenek ugyanezen jogkérdésben, amelyeknek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A rendelkezésre álló adatok alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont szerinti befogadás nem indokolt.

[19] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes ilyen okot nem is említett, így ez okból sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[21] A Kúria megjegyzi, hogy a felperes a befogadás iránti esetleges további indokait nem különítette el a felülvizsgálati kérelme egészének érveitől. Nem képezi és – a felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslati eljárás kérelemre induló jellege miatt – nem is képezheti a Kúria feladatát a felülvizsgálati kérelem jogi indokolásából a befogadásra, így az *aa)* és az *ab)* alpontokra vonatkozó esetleges további érvek kiválogatása (Kfv.35.284/2023/2., Kfv.37.079/2024/2.).

[22] Önmagában az, hogy a felperes számára kedvezőtlen a jogerős ítélet, illetve a felperes nem ért egyet azzal, nem elegendő ok a befogadáshoz.

[23] A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Jelen esetben a felperes csupán az alperes eljárására, és ezzel összefüggésben a bíróság döntése vélt jogszabályellenessége mibenlétére hivatkozott. Ezért ez alapján sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[24] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre nem utalt, ilyet a Kúria sem tárt fel. Ezért a Kp. hivatkozott pontjára tekintettel a befogadási feltétel nem teljesült, így a felülvizsgálati eljárásban érdemi elbírálásra a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt okból sem volt lehetőség.

[25] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

[26] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[27] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[28] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. május 2.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina
bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő