



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.329/2022/2.
A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
A perújító felperes: felperes1
cím1
A perújító felperes képviselője: ügyvédi iroda1
ügyintéző: Dr. Frisch Gábor pártfogó ügyvéd
cím2
A perújított alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
cím3
A perújított alperes képviselője: Dr. Neparácski Nándor József kamarai jogtanácsos
A per tárgya: gyámügyben hozott PE/GYAM/62-2/2020. számú végzés,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
(perújítás)
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 14.K.701.354/2021/8.
számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a perújító felperes (9. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 14.K.701.354/2021/8. számú végzését – az indokolás kiegészítésével – helybenhagyja.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A perújított alperes a 2020. március 12-én kelt, keresettel támadott végzésével – az elsőfokú gyámhatóság végzését helybenhagyva – a perújító felperes apai kapcsolattartás végrehajtása tárgyában előterjesztett kérelmeit visszautasította, egyúttal őt – a jóhiszemű eljárás kötelezettségének megsértése miatt – 20.000 forint eljárási bírsággal sújtotta.

[2] A végzés ellen – az eljárási bírság kiszabását támadva – a perújító felperes közigazgatási pert indított, keresetét az elsőfokú bíróság a 2021. február 16-án kelt és jogerős 7.K.702.627/2020/9. számú ítéletével elutasította.

[3] A jogerős ítélet ellen a perújító felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelynek befogadását a Kúria a 2021. május 26-án kelt Kfv.II.37.454/2021/2. számú végzésével megtagadta. A Kúria végzése ellen a perújító felperes alkotmányjogi panasszal élt, amelyet az Alkotmánybíróság a 2021. október 21-én kelt IV/2717-4/2021. számú végzésével érdemi vizsgálat nélkül visszautasított.

A perújítási kérelem

[4] A perújító felperes perújítási kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a keresetének való helyt adást kérte.

[5] Kifogásolta az elsőfokú bíróság eljárását. Hivatkozott – egyebek mellett – a perújított alperes 2017. augusztus 2-án kelt, a Miniszterelnökség részére adott PE/GYAM/496-18/2017. számú, valamint a Miniszterelnökség 2017. augusztus 30-án kelt, neki címzett és általa 2017. szeptember 1-jén átvett TER-I/1261/4/2017. számú tájékoztató levelében foglaltakra. Álláspontja szerint megalapozatlan annak megállapítása, hogy a jóhiszeműség követelményét megsértve járt volna el, hiszen a Miniszterelnökség tájékoztatásában foglaltakkal szemben („A vizsgálat alapján megállapítottam, hogy a járási hivatal az elmaradt kapcsolattartás pótlására vonatkozó valamennyi kérelmet elbírálta, jelenleg eljárás nincs folyamatban.”) akkor még volt a perújított alperes által el nem bírált kérelme.

Az elsőfokú bíróság végzése

[6] Az elsőfokú bíróság a 2021. november 10-én kelt, fellebbezett végzésével a perújító felperes perújítási kérelmét, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant, elutasította.

[7] Végzését a Kp. 122. § (1) és (2) bekezdéseire, a Pp. 393. §-ára, 394. § (1) bekezdésére, 400. § (1) bekezdésére, 401. § (1) bekezdésére alapozta. Rámutatott, hogy jogkérdésben perújításnak helye nincs. Ezért nem értékelhette perújítási okként azt, hogy az alapügyben eljáró bíróság vagy a perújított alperes eljárási hibát vétett. Hangsúlyozta, hogy a perújító felperes keresete alapján a bíróság a perújítás alapjául szolgáló eljárásban az alperes határozatát kizárólag az eljárási bírságot helybenhagyó részében vizsgálta, amelyet a perújító felperes rosszhiszemű joggyakorlása alapozott meg. Perújítási okot ezért értelemszerűen csak e körben lehetett volna előterjeszteni és nem az alperesi határozat jogszerűsége tekintetében, mivel azt a bíróság az alapeljárásban nem is vizsgálta.

A fellebbezés

[8] A perújító felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását kérte.

[9] Idézte a Pp. 400. § (1) bekezdését. Kiemelte: az ügyféljogok gyakorlása tekintetében a hatóság nem hivatkozhat korábbi határozatra, kizárólag a konkrét eset körülményeire tekintettel hozható bírságot kiszabó határozat. Nézete szerint az eljáró hatóság téves információt közölt a Miniszterelnökséggel, amely így téves megállapítást tett. Az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a tényeket, ezért megalapozatlan határozatot hozott. Továbbra is hivatkozott a PE/GYAM/496-18/2017. és a TER-I/1261/4/2017. számú tájékoztató levelekben foglaltakra, kiemelve, hogy a Miniszterelnökség tájékoztatásában foglaltakkal szemben akkor még volt a perújított alperes által el nem bírált kérelme.

[10] A perújított alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.

[12] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[13] Az elsőfokú bíróság végzésében idézte a perújító felperes perújítási kérelmének elbírálása körében irányadó, releváns jogszabályokat, és azok alapján helytálló döntést hozott a kérelem elutasításáról, érdemi döntésével a Kúria is egyetértett. A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[14] Az elsőfokú bíróságnak a Pp. 400. § (1) bekezdése alapján hivatalból kellett vizsgálnia, hogy a perújításnak a Pp. 393-395. §-ban meghatározott előfeltételei fennállnak-e. A Pp. 393. § a) pontja és 394. § (1) bekezdése körében az elsőfokú bíróság helyes jogértelmezéssel utalt arra, hogy a perújítás a tények megállapításával kapcsolatos jogsérelem orvoslására szolgáló olyan rendkívüli perorvoslat, amely nem jogalkalmazási, hanem ténybeli hibák kiküszöbölését szolgálja. Ezért a perújítás alapja kétségtelenül nem lehet valamely – a perújító felperes álláspontja szerint elkövetett – jogalkalmazási hiba.

[15] A perújító felperes a perújítási kérelmében és a fellebbezésében is hangsúlyosan hivatkozott a PE/GYAM/496-18/2017. és a TER-I/1261/4/2017. számú tájékoztató levelekre, kiemelve az utóbbi irat egyik mondatát. Ezzel összefüggésben a Kúria a fellebbezett végzés indokolását szükségesnek tartja kiegészíteni azzal, hogy a Miniszterelnökség tájékoztató leveléből vett idézet új ténynek, új bizonyítéknak a perbeli esetben nem volt tekinthető, mert a perújítási kérelmében a perújító felperes maga nyilatkozott arról, hogy az említett iratot 2017. szeptember 1-jén, azaz jóval (évekkel) a jogerős ítélet meghozatala előtt átvette, annak tartalmáról tehát már nyilvánvalóan tudomással bírt. Ekként a perújító felperes által a fellebbezésében felhozottak az elsőfokú bíróság érdemi döntése jogszerűségének megcáfolására nem voltak alkalmasak.

[16] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján – az indokolás fentiek szerinti kiegészítésével – helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[17] *A perújítás a tények megállapításával kapcsolatos jogsérelem orvoslására szolgáló olyan rendkívüli perorvoslat, amely nem jogalkalmazási, hanem ténybeli hibák kiküszöbölését szolgálja.*

Záró rész

[18] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] A perújított alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[20] A perújító felperest az elsőfokú bíróság személyes költségmentességben részesítette, ezért az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontjában és 47. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű, 15.000 forint összegű fellebbezési illeték viselésére őt a Pp. 95. § (1) bekezdés c) pontjára és az Itv. 4. § (1) bekezdésére figyelemmel nem lehetett kötelezni, így azt a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam viseli.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. március 29.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró