



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:	Kfv.II.37.714/2021/2.
A tanács tagjai:	Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke Dr. Szilas Judit előadó bíró Dr. Kovács András bíró
A felperes:	felperes (cím1)
A felperes képviselője:	Németh Ügyvédi Iroda Dr. Németh Imre ügyvéd (cím2)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos és Dr. Katona Margit kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési tárgyú közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:	felperes
A felülvizsgálni kért jogerős határozat:	Fővárosi Törvényszék 104.K.701.192/2021/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az alperesi érdekelt – közérdekű bejelentés nyomán – 2020. szeptember 4. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdése második mondatának megsértésére hivatkozva hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be az alpereshez jogorvoslati eljárás lefolytatása iránt, amelynek eredményeként az alperes a

2020. december 17. napján kelt D.383/11/2020. számú határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat és 1.500.000 forint bírságot szabott ki vele szemben.

[2] A felperes keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. A felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatásával a közigazgatási cselekmény megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára elutasítását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 6. § (3) bekezdését, mivel az eljáró bíróság tévesen osztotta ki a bizonyítási terhet. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében – részletesebb indokolás és pontosabb jogszabályi megjelölés nélkül – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott.

[3] A Kúria megállapította, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja további alpontokat és ezekhez tartozóan eltérő befogadási okokat sorol fel. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be a Kúria, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása [aa) alpont], a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége [ab) alpont], az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége [ac) alpont], a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés [ad) alpont] miatt indokolt.

[4] A befogadhatóság indokolása körében – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont vonatkozásában – pontos jogszabályi helyet nem jelölt meg, amely alapján kiválasztható lett volna, hogy a felperes mely befogadási okra alapítja kérelmét, és a kérelem tartalmából sem volt kikövetkeztethető az, hogy a felülvizsgálati kérelme befogadást az a) pont mely alpontja alapján kéri. A felülvizsgálati kérelmet a befogadási ok körében a felperesnek az (1) bekezdés a) pont ad) alpont tekintetében külön indokolnia is kellett volna.

[5] A Kúria álláspontja szerint nem felel meg a befogadási ok megjelölésére vonatkozó, Kp. 117. § (4) bekezdésben foglalt követelménynek az, ha a felperes csak az a) pontra és nem az azon belüli alpontokra utalva kéri a felülvizsgálati kérelmének befogadását.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okok alapján megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn. A Kúria e körben rámutat arra, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú bíróság ítéletével összefüggésben egyetlen megsértett jogszabályhelyet jelölt meg [Ákr. 6. § (3) bekezdés], és ez a hivatkozás – mivel a bíróság az Ákr.-t nem alkalmazza – nem áll összefüggésben a bizonyítási teher elsőfokú bíróság általi téves kiosztására vonatkozó érveléssel. Emiatt ezt a jogi érvelést a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont valamely alpontja szerint befogadási okkal nem lehet összekapcsolni.

[7] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja körében kiemeli, hogy a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdéseket vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás) még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[8] A joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége akkor merül fel, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[9] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a fenti bírói gyakorlattal összefüggésben semmilyen eseti döntésre, illetőleg kúriai állásfoglalásra nem hivatkozott.

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott a felvetett jogkérdés különleges súlyára vagy társadalmi jelentőségére sem, mely körülmény általában a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érintő ügyben merülhet fel, mely körülmény jelen ügyben nem volt megállapítható. Ilyen a peradatok alapján sem volt beazonosítható.

[11] A felperes a befogadás körében nem hivatkozott az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségességére, illetőleg alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésre sem, melyeket egyébként a Kúria sem észlelt.

[12] Mindezek alapján a Kúria arra a megállapításra jutott, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. szeptember 8.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró