



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Fpkhf.III.30.244/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Bajnok István előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Dr. Stark Marianna bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A

Az adós: adós1

Az adós képviselője: DUNA LIBRA Közgazdász Zrt. felszámoló

(cím1)

A kifogásoló: kifogásoló

A kifogásoló képviselője: Dr. Fodor Ákos Ügyvédi Iroda

(cím2)

A

pe

A per tárgya: kifogás felszámolási eljárásban

A fellebbezést benyújtó fél: kifogásoló

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkhf.43.655/2025/2.

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Fővárosi Törvényszék a 78.Fpkh.125/2024/26. sorszámú végzésével a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 63/B. §-a alapján benyújtott kifogást elutasította. A végzést a kifogásoló 2025. április 22-én átvette, majd azzal szemben 2025. május 7-én, 30. sorszámmal fellebbezést terjesztett elő.

A fellebbezéssel támadott határozat

[2] Az ítéltábla a 15.Fpkh.43.655/2025/2. számú végzésével a kifogásoló fellebbezését hivatalból elutasította. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy az ügyben a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 15. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXX. törvény 14. § (1) bekezdése szerint módosított, 2018. január 1. napjától hatályos Cstv. 63/B. § (2) bekezdését kell alkalmazni, miután a kifogással támadott záróanyagot 2024. április 5. napján nyújtotta be a felszámoló, a kifogás pedig 2024. május 10. napján érkezett meg az elsőfokú bírósághoz. Az adott jogszabályi rendelkezés utolsó mondata szerint a kifogásnak helyt adó végzés ellen a felszámoló, a kifogást elutasító végzés ellen a kifogást benyújtó fél a közléstől számított 8 napon belül fellebbezhet.

[3] Az ítéltábla rámutatott arra, hogy a kifogásoló a támadott végzést 2025. április 22-én vette át, a fellebbezési határidő így 2025. április 30-án letelt. A kifogásoló a fellebbezését a 8 napos határidő elteltét követően, 2025. május 7-én nyújtotta be, a fellebbezés ezért elkészt. Ennek megfelelően az adott ügyben a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 240. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést hivatalból elutasította.

A fellebbezés és az észrevétel

[4] Az ítéltábla végzése ellen a kifogásoló terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és az ítéltáblának a fellebbezés érdemi elbírálására történő utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Törvényszék 26. sorszámú, kifogást elutasító végzése a fellebbezés lehetőségét a Cstv. 56. § (1) bekezdésére alapította. Álláspontja szerint a törvényszék végzésében megjelölt fellebbezési jogra vonatkozó tájékoztatás és jogszabályhely, illetve az ítéltábla végzésében hivatkozott jogszabályhely [Cstv. 63/B. § (2) bekezdés] egymástól eltérőek. Véleménye szerint az ítéltábla olyan határidőre történő hivatkozással utasította el a fellebbezését, amelyet a törvényszék jogorvoslati záradéka nem tartalmazott. Állította, hogy a törvényszék a végzése jogorvoslati záradékában a fellebbezés benyújtásának határidejét nem jelölte meg, továbbá nem adott tájékoztatást arról, hogy a fellebbezés lehetőségét a Cstv. 63/B. § (2) bekezdése biztosítja.

[5] Álláspontja szerint a jogorvoslati záradék hiánya, téves jogszabályhely megjelölése miatt a törvényszék végzése elleni jogorvoslatra a régi Pp. 259. §-a és a 234. § (1) bekezdése alapján az általános 15 napos fellebbezési határidő az irányadó. Utalt az ÍH 2018.111. számú eseti döntésre, amely alapján a bíróság téves tájékoztatásának következménye nem értékelhető a fél terhére, ha a fellebbezést azért nem a jogszabálynak megfelelően terjesztette elő, mert a bíróság erre nézve téves tájékoztatást adott.

[6] Előadta, hogy az adott ügyben a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó régi Pp. 220. § (3) bekezdése szerint az ítéletnek (végzésnek) a rendelkező részt követően tájékoztatást kell nyújtania arról, hogy az ítélet ellen van-e helye fellebbezésnek, és hogy azt hol és mennyi idő alatt kell benyújtani. Állította, hogy a törvényszék végzésének jogorvoslati záradéka nem felel meg e törvény követelményeinek, a jogorvoslati jogról történt tájékoztatása téves volt. Ennek jogkövetkezményét pedig a következetes bírói gyakorlat szerint nem lehet a félre hárítani (BH 2012. 96., BH 2007. 51., BDT 2016. 3607.). Álláspontja szerint a törvényszék végzése a fellebbezési jogról téves és hiányos tájékoztatást adott, amellyel megsértette a régi Pp. 220. § (3) bekezdésének előírásait; erre tekintettel az ítéltábla a fellebbezést nem minősíthette volna elkésztnek.

[7] A felszámoló a fellebbezésre tett észrevételében tartalma szerint a végzés helybehagyását kérte.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[8] A Kúria a fellebbezést a régi Pp. 233/A. §-a alapján bírálta el, és azt az alábbiak szerint nem találta alaposnak.

[9] A kifogásoló a tértivevény tanúsága szerint 2025. április 22-én vette át a törvényszék végzését, majd azzal szemben a Cstv. 63/B. § (2) bekezdésében meghatározott nyolc nap elteltét követően, 2025. május 7-én terjesztette csak elő a fellebbezését.

[10] Az ítéletábra végzése ellen előterjesztett fellebbezésében a kifogásoló azt nem vitatta, hogy a törvényszék végzése elleni fellebbezési határidő nyolc nap volt. Kizárólag azt kifogásolta, hogy a törvényszék a 26. sorszámú végzése jogorvoslati záradékában a fellebbezés benyújtásának határidejét nem jelölte meg, továbbá a határozatának indokolásában nem adott tájékoztatást arról, hogy a fellebbezés lehetőségét a Cstv. 63/B. § (2) bekezdés biztosítja, ehelyett tévesen a Cstv. 56. § (1) bekezdésére utalt.

[11] A kifogásoló azonban fellebbezésében iratellenesen állította, hogy a törvényszék végzésének jogorvoslati záradéka nem felelt meg a hivatkozott törvényi rendelkezéseknek. A végzés ugyanis a rendelkező rész harmadik bekezdésében a régi Pp. 220. § (3) bekezdésének megfelelően, egyértelműen, félre nem érthető módon tartalmazza, hogy a végzés ellen a kifogást benyújtó fél a kézbesítéstől számított nyolc napon belül élhet fellebbezéssel. Ehhez képest a fellebbezést előterjesztő kifogásoló a végzés indokolásában feltüntetett téves jogszabályhely miatt alappal nem következtethetett más fellebbezési határidőre, hiszen a Cstv. 56. § (1) bekezdése egyrészt fellebbezés lehetőséget biztosító jogszabályhely ugyan, de a fellebbezés határidejéről nem is tartalmaz rendelkezést, másrészt a kifogásoló számára nem lehetett kétséges, hogy a végzéssel az általa a Cstv. 63/B. §-ára alapított kifogást bírálták el, ezt a végzés indokolása is egyértelműen tartalmazza. Az adott esetben egyszerűsített felszámolásra került sor, a kifogásolónak így a Cstv. 56. § (1) bekezdése szerinti kifogása nem is volt.

[12] A jogorvoslatról, annak határidejéről való téves tájékoztatásra ezért a kifogásoló alaptalanul hivatkozott.

[13] Mivel a fellebbezés előterjesztésére ekként nyitva álló határidő 2025. április 30. napján lejárt, és a kifogásoló a törvényszék végzésének helyesen közölt fellebbezési záradéka ellenére elkészen terjesztette elő a fellebbezését, az ítéletábra a régi Pp. 240. § (1) bekezdése alapján alkalmazott 237. §-ának helyes alkalmazásával utasította el hivatalból a kifogásoló fellebbezést.

[14] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését a régi Pp. 259. § értelmében alkalmazott régi 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[15] A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[16] A felszámolónak a fellebbezéssel kapcsolatban megtérítést igénylő eljárási költsége nem merült fel, ilyet nem számított fel, ezért arról a Kúriának rendelkezni nem kellett.

[17] A végzés elleni felülvizsgálatot a régi Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. november 4.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Bajnok István s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró