



Fővárosi Ítéltábla

6.Kf.700.345/2024/5. szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Független Rendőr Szakszervezet (ügyintéző: dr. Oláh Tamás kamarai jogtanácsos, cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Dr. Székely György kamarai jogtanácsos

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

alperes 8. sorszám alatt

A per tárgya:

megbízási díj megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Győri Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat:

5.K.700.146/2024/7. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek tizenöt napon belül 25.000 (huszonötezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes az alperes helységi Rendőrkapitányságának állományában helység2 és helység3 településekre kiterjedő működési körzetben körzeti megbízott beosztásban teljesít szolgálatot.
- [2] A felperes a pertárgyi [2019. április 1. napjától 2022. április 30. napjáig terjedő] időszakban rendszeresen látott el a körzeti megbízotti működési körzetében és a körzetén kívül is járőrszolgálatot, átkíséréseket, őrzéseket, kísérőőri beosztás feladatait, rendezvénybiztosítást,

csapatszolgálati feladatokat, határszolgálatot. A megbízási díj megfizetése iránt benyújtott szolgálati panaszát az alperes elutasította.

- [3] A felperes a törvényes határidőben előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a 2019. április 1. napjától 2022. április 30. napjáig terjedő időszakra járó (37 x 28.988=) 1.072.556 forint megbízási díj és ennek 2020. október 16. napjától számított késedelmi kamata megfizetésére.
- [4] Keresetének jogalapját a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 71.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjára alapította. A keresetleveléhez F/4. szám alatt mellékelt kimutatásában szolgálati napokra lebontva megjelölte, hogy mely napokon látott el a körzeti megbízotti beosztása mellett, a működési körzetén belül nem körzeti megbízotti, illetve a működési körzetén kívül szolgálati feladatokat. A megbízási díj mértékét havonta az illetményalap 75%-os mértékében kívánta érvényesíteni arra hivatkozva, hogy több különböző beosztás feladatait látta el, amelyek a szolgálatteljesítési ideje jelentős részét tették ki.
- [5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Érvelése szerint a felperes vonatkozásában a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében hivatkozott megbízási esetei nem álltak fenn, mert a felperes körzeti megbízotti körzetéből elvonható volt, az elvonás eseti jelleggel történt. A felperes számára a járőrfeladatok nem jelenthettek valódi többletmunkát, a két beosztás feladatai nem különböznek lényegesen. A felperes egyebekben pedig körzeti megbízottként a szolgálatteljesítési idejének legalább 70%-ában közterületi tevékenységet volt köteles végezni.
- [6] Az összecszerúséget illetően az illetményalap 50%-os mértékét meghaladó részében vitatta a keresetet azzal az indokkal, hogy az elvonás során végzett, alacsonyabb beosztáshoz tartozó és ezáltal kisebb felelősséggel járó feladatok nagyban összefüggnek a körzeti megbízotti feladatokkal.
- [7] Az elsőfokú bíróság az alperest a keresettel egyezően 1.072.556 forint és ennek 2020. október 16. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint 53.628 forint perköltség megfizetésére kötelezte.
- [8] Ítéletének indokolásában ismertette a Győri Törvényszék mintaperben hozott 5.K.701.208/2022/10. számú, a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.436/2023/5. számú ítéletével helybenhagyott döntését, rámutatva, hogy a jelen pert a jogi és ténybeli egyezőség folytán a mintaper eredménye alapján bírálta el.
- [9] Az irányadó kúriai határozatok (Kfv.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.525/2021/3.) alapján rögzítette, hogy a felperest a megbízási díj akkor illeti meg, ha a kinevezés szerinti beosztásához nem kapcsolódó feladatkört többletfeladatként látta el. Jelentősége így annak a kérdésnek van, hogy a feladat a kinevezés szerinti beosztáshoz tartozónak tekinthető-e. Amennyiben a rendszeresen elvégzett további tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatként értékelhető és külön ellentételezésre, megbízási díjra jogosít.
- [10] Rámutatott az elsőfokú bíróság, hogy a felperes szolgálati beosztásához a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében az általa ellátott működési körzetén kívüli járőr és egyéb feladatok elvégzése nem tartozik, a munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség. A felperes e feladatokat az eredeti szolgálati beosztása mellett végezte, az alól nem mentesítették. A munkáltatónak az a joga, hogy a felperest a beosztásához tartozó feladatok ellátása mellett más feladat elvégzésére utasíthatja, a felperes díjazásra való jogosultságát nem sértheti, a felperes a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése alapján így megbízási díjra jogosult. Arra is figyelemmel, hogy a rendszeres többletfeladat-ellátás a felek egyező előadása szerint a felperes napi szolgálatteljesítési ideje közel felét érintette és a körzeti

megbízotti feladatai háttérbe szorultak, a rendvédelmi illetményalap 75%-os mértékében meghatározott megbízási díj iránti igényt az elsőfokú bíróság megalapozottnak találta.

- [11] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71.§ (1) bekezdését jelölte meg.
- [12] Kifejtette, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében meghatározott megbízás a felperes esetében nem állhat fenn, mert a járőr jellegű szolgálati feladatai beilleszthetők a körzeti megbízott feladatrendszerébe, míg egyéb szolgálati feladatai eseti jellegűek voltak. Az a körülmény pedig, hogy a felperes nem a működési körzetében látta el a szolgálati feladatait, nem generál többletfeladatokat, így nem adhat alapot megbízási díj megállapítására. A működési körzetéből való eseti jellegű elvonása jogszerűen történt, a felperesnek a rendes szolgálatteljesítési idején túli szolgálata nem volt.
- [13] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Rámutatott, hogy elfogadhatatlan az alperesnek az az álláspontja, miszerint a körzeti megbízotti beosztás magában foglalja a járőri beosztás feladatait is, valójában ezek a beosztások különbözőek. Hivatkozott a Kúria Kf.VII.45.156/2021/4. számú ítéletére, melyre figyelemmel a körzeti megbízott a különleges jogrend időszakára is jogosult megbízási díjra, ha őt a munkáltatója rendszeresen elvonja a működési körzetéből.
- [14] A fellebbezés nem alapos.
- [15] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 108.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között vizsgálta felül. Az alperes fellebbezésében érvelt amellet is, hogy a felperes legfeljebb a rendvédelmi illetményalap 50%-ának megfelelő megbízási díjra lehet jogosult, a fellebbezés ezen hivatkozásaihoz azonban határozott (részbeni megváltoztatás iránti, másodlagos) fellebbezési kérelmet nem kapcsolt, megsértett jogszabályhelyet nem jelölt meg, így ezt a kérdést a másodfokú bíróság nem vizsgálhatta. Hasonló helyzet állt fenn az elsőfokú perköltséget érintően is (melynek körében az alperes a felperesi jogi képviselő által felszámított készkiadás összegét vitatta), azzal a különbséggel, hogy ennek marasztalási alapja sem volt, mivel az elsőfokú bíróság a készkiadást nem ítélte meg.
- [16] Az alperes fellebbezési kérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének alapjául szolgáló Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjának alkalmazását támadta, ezért a másodfokú bíróság elsődlegesen az erre vonatkozó fellebbezési hivatkozásokat vizsgálta.
- [17] A Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként.
- [18] A Hszt. 71.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztás ellátására vagy helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti szolgálati beosztás ellátása mellett vagy az eredeti szolgálati beosztás ellátása alóli mentesítéssel. A Hszt. 71.§ (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [19] A Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során kialakult töretlen bírói gyakorlat szerint (Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4., Kf.III.45.090/2021/4.) a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként. A munkáltatónak az a joga azonban, miszerint a hivatásos állomány tagját a beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére is utasíthatja, nem sértheti az utasítás teljesítése esetén az érintett díjazásra való jogosultságát. A

jelen perben így az közömbös, hogy a megbízásra jogszerűen került-e sor, a körzeti megbízott a feladataitól mely esetekben és időre volt elvonható.

- [20] Az alperes fellebbezésében a felperes működési körzetén belül végzett, felperes által többletfeladatként megjelöl járőri feladatokkal kapcsolatban egyrészt arra hivatkozott, hogy a járőri feladat a körzeti megbízotti szolgálati beosztásához tartozó feladat, ez a hivatkozása azonban alaptalan.
- [21] A Kúria több hasonló ügyben hozott ítéletében (Kf.VII.39.549/2021/4., Kf.VII.40.550/2021/4., Kf.VII.40.556/2021/4., Kf.VII.45.018/2021/4., Kf.III.45.083/2021/4.) is úgy foglalt állást, hogy a körzeti megbízott és a járőr beosztás nem egyező, hanem egymástól különböző beosztások, több határozatában rámutatott arra is, hogy amennyiben a körzeti megbízott hosszabb időszakon át a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, a járőrfeladatokat rendszerességgel végzi, az többletszolgáltatásnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult (Kf.VII.45. 176/2021/4. szám, Kf.VII.45.184/2021/4. szám).
- [22] Az alperes annak jelentőségét is vitatta, hogy a felperes feladatait a működési körzetében vagy azon kívül látta-e el. Ennek a kérdésnek a vizsgálata során ugyancsak a körzeti megbízotti beosztáshoz tartozó feladatkör mibenlétéből kell kiindulni. A sokrétű feladatkört a KMB Szabályzat V. fejezete általános (44-49.), rendészeti (50-63.) és bünyügyi feladatok (64-70.) alcímek szerinti bontásban taglalja. Az általános feladatok a lakossággal és az önkormányzattal történő kapcsolattartásra, a körzeti megbízotti működési körzet megismerésére, jellemzőinek elemzésére, értékelésére, a veszélyeztető körülmények felszámolásának kezdeményezésére terjednek ki.
- [23] A rendészeti feladatok körében a szabályzat vonatkozó rendelkezései szerint a körzeti megbízott a működési körzetében rendszeresen ellenőrzi a bünyügyi és rendészeti szempontból releváns területeket, helyeket; figyelemmel kíséri és biztosítja a kulturális, sport- és egyéb rendezvényeket; különös figyelmet fordít az adott településen multikulturális környezetben élő közösségekre; a közlekedésre vonatkozó szabályokat betartatja, a közlekedőket ellenőrzi, tájékoztatja, a baleset résztvevőit segíti, szükség esetén elősegíti a gyalogosok, különösen a gyerekek úttesten történő balesetmentes átkelését, biztosítja a közlekedés folyamatosságát, a működési körzetének jellegétől függő speciális (vasúti, vízi-) közlekedérendészeti feladatokat lát el; a schengeni külső határon ellátja a határrendészeti feladatokat, közreműködik a külföldiek ellenőrzésében; figyelemmel kíséri a körzetében tartózkodó pártfogó vagy bünyügyi felügyelet alatt álló, ideiglenes megelőző és megelőző távoltartásra kötelezett személyek részére meghatározott korlátozások betartását; ellátja a családon belüli erőszak kezelésével és a kiskorúak védelmével kapcsolatos feladatait; elvégzi a lakcímkutatásokat és lakcím-megállapításokat; jelentést, környezettanulmányt készít, foganatosítja az elővezetéseket.
- [24] Bünyügyi feladatként a működési körzetében elkövetett egyes kisebb súlyú bűncselekmény felderítése és bizonyítása érdekében a bünyügyi szolgálat ág felügyelete és szakirányítása mellett önálló nyomozati tevékenységet végezhet, bünyügyi megkereséseket teljesíthet; a hatáskörébe nem tartozó bűncselekmények esetén a kapitányságvezető utasítására halaszthatatlan nyomozati cselekményeket foganatosíthat, adatgyűjtést végezhet; figyelemmel kíséri a körözési nyilvántartásokat, a körözési előadóval együttműködve megszervezi a körözött személyek és dolgok felkutatását; bűnmegelőzési tevékenységet végez.
- [25] Mindezeknek a feladatoknak a közös jellemzője, hogy alapvetően a körzeti megbízotti működési körzethez kötődnek, ahogy azt a KMB Szabályzatnak a perbeli időszakban hatályban volt 2. pontja a körzeti megbízott szolgálat céljaként összefoglalóan is meghatározza. Utóbbi rendelkezés értelmében a körzeti megbízotti szolgálat a Rendőrség közrendvédelmi szolgálati ágának az a szolgálati formája, amelynek alapvető célja a körzeti megbízotti működési körzetben található településeken: a) a Rendőrség állandó, közvetlen

kapcsolatának kialakítása és fenntartása az állampolgárokkal, a települési önkormányzatokkal, a helyi lakossági, civil és gazdálkodó szervezetekkel; b) a rendőri jelenlét biztosítása; c) a Rendőrség hatáskörébe tartozó – jogszabályban, valamint közjogi szervezetszabályozó eszközben meghatározott – helyi bűnmegelőzési, bűnüldözési és rendészeti feladatok folyamatos ellátása.

- [26] A KMB szabályzat tartalmából következően a körzeti megbízottnak a körzeten kívül teljesített rendőri feladata (ide nem értve a KMB szabályzat 21. pontjában részletezettek szerinti, eseti jelleggel végzett szolgálatot) a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatellátásnak minősült. Ebből kiindulva mindazoknál a járőri szolgálatteljesítésekénél, ahol a szolgálatteljesítés helye körzeten kívüli volt, a körzeti megbízotti és járőri munkakör közötti különbségnek, illetve átfedésnek a perbeli követelést érintően nincs ügyszemélyi jelentősége.
- [27] Ezt az álláspontot foglalta el a Kúria több határozatában, kimondva, hogy a járőr feladatokat a körzeti megbízotti működési körzetén kívül rendszerességgel végzi, az többletszolgálatnak minősül és annak ellentételezésére jogosult (Kf.VII.45.156/2021/4., Kf.VII.45.184/2021/4.).
- [28] A Kúria következetes, és az elsőfokú bíróság által helyesen követett gyakorlata szerint (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.45.033/2022/6.) a szolgálati beosztáshoz tartozó feladatok alóli mentesítést nem lehet az egyes szolgálati napokra lebontva vizsgálni, az csak a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető, a felperest pedig a körzeti megbízotti szolgálat ellátása alól az alperes nem mentesítette a peresített időszakban. Ebből pedig az következik, hogy mentesítés hiányában a többletfeladatokat a felperes a körzeti megbízotti feladatok ellátása mellett végezte.
- [29] Nem volt vitatható, hogy a felperes rendszeresen látott el működési körzetén kívüli feladatokat, melyek elsősorban a járőri beosztáshoz tartozóak voltak. A többlet-feladatellátás rendszeressége így megvalósult attól függetlenül is, hogy az egyéb szolgálati feladatok (átkísérések, rendezvénybiztosítás, határszolgálat) milyen gyakorisággal merültek fel. A gyakoriságot nem feladattípusokra lebontva, hanem összességében kell vizsgálni, így fel sem merülhet, hogy a felperes többletfeladatot csak eseti jelleggel végzett volna.
- [30] A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítélete nem sérti a fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [31] A másodfokú bíróság a Kp. 35.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pereszes alperest a felperes másodfokú per költségeinek megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 82.§ (3) bekezdése, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése alapján, a 4.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával határozta meg.
- [32] Az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megillető személyes illetékmentesség folytán a fellebbezési illeték a Pp. 102.§ (1) és (6) bekezdései értelmében az állam terhén marad.
- [33] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó 77.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, Dr.
Kovács János s.k. bíró