



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.147/2022/2.
A tanács tagjai: Dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Varga Zs. András bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: ügyvédi iroda1
ügyintéző: Dr. Jean Kornél ügyvéd
cím2
Az alperes: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
cím3
Az alperes képviselője: név1
Az I. rendű alperesi érdekelt: Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és
Vidékfejlesztési Kamara
cím4
Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: ügyvédi iroda2
ügyintéző: Dr. Mikó András ügyvéd
cím5
A II. rendű alperesi érdekelt: érdekelt1
cím6
A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott 570.130/2021. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat:
a Győri Törvényszék 2.K.700.617/2021/10. számú ítélete
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (11. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2021. január 8-án kelt, keresettel támadott határozatával a név² mint eladó és a felperes, mint vevő által a helyiség¹ külterület, helyrajzi szám¹ ingatlanra megkötött adásvételi szerződést a II. rendű alperesi érdekelt által tett elfogadó jognyilatkozat vonatkozásában hagyta jóvá.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2021. november 15-én kelt, felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[3] Ítéletének indokolásában egyebek mellett rámutatott, hogy a felperes által a keresetében hivatkozott Kfv.IV.37.465/2017/5. számú kúriai ítélet teljesen más jogszabályi környezetben és eljárásrend alapján született, az alapul szolgáló közigazgatási határozat a képviselő-testület helyi földbizottság állásfoglalását megváltoztató határozata volt. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) akkor hatályos 24. § (2) bekezdés cc) alpontja a helyi földbizottság által értékelendő szempontként azt nevesítette, ha indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szereznék meg a föld tulajdonjogát. Ez alapján pedig a Kúria is e fogalmak tartalmát vizsgálta, azaz, hogy mi tekinthető „nem indokolható gazdasági szükségletnek”, illetve „felhalmozási célnak”. A Földforgalmi tv. preambulumban foglalt célkitűzések és a 13. § (1) bekezdésében, illetve (2) bekezdés ab) alpontjában foglaltak alapján jutott arra a következtetésre, hogy az adott ügy felperese a szerzése esetén sem tudna megfelelni a 13. § (1) bekezdése követelményének, miszerint vállalja, hogy a föld használatát másnak nem engedi át, azt maga használja és ennek során eleget tesz a földhasznosítási kötelezettségének. Ezzel szemben a perbeli esetben a bíróság a mezőgazdasági igazgatási szerv határozatának jogszerűsége kérdésében foglalt állást, és csak közvetve vizsgálta a helyi földbizottság állásfoglalását. A Földforgalmi tv. alkalmazandó 23/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a helyi földbizottság – egyebek mellett – állást foglal arról, hogy az adásvételi szerződés megfelel-e a spekulatív földszerzések megelőzésére vonatkozó általános

agrárpolitikai és földbirtokpolitikai érdekeknek. Álláspontja szerint a „spekulatív földszerzés” megjelölés a szó hétköznapi értelmében sem azonos az indokolható gazdasági szükséglet nélküli, illetve a felhalmozási céllal történő szerzéssel, annál tágabb kategóriát ölel fel. A Kúria hivatkozott döntésére utalva megállapította, hogy a perbeli esetben a II. rendű alperesi érdekelt is megfelel a Földforgalmi tv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottaknak, mégpedig a (4) bekezdésben foglaltak alapján. E tekintetben a felperes és a II. rendű alperesi érdekelt tulajdonszerzése vonatkozásában nincs különbség, mivel egyikük sem tud közvetlenül eleget tenni az (1) bekezdésben foglaltaknak, azonban míg a felperes a (2) bekezdésben foglaltak szerint (azaz azzal, hogy a föld használatát a tulajdonában, illetve a közeli hozzátartozójának tulajdonában álló mezőgazdasági termelőszervezet részére engedi át), addig a másodrendű alperesi érdekelt a (4) bekezdésben foglaltak alapján (azaz a haszonbérleti szerződés lejártát követően) tud eleget tenni az (1) bekezdésben előírt kötelezettségeknek. Ez alapján a II. rendű alperesi érdekelt esetében sincs szó spekulatív földszerzésről, mivel a jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy a földhasznosítási kötelezettségének, mint szerző fél a haszonbérleti szerződés lejártát követően tegyen eleget. Nem vitatható, hogy a Földforgalmi tv. 13. § (4) bekezdése vonatkozásában a egyéb1 harmadik személynek tekinthető, mivel a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésben sem eladóként, sem vevőként nem szerepel {jogerős ítélet [21]-[23] bek.}.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatásával a közigazgatási cselekmény megsemmisítését, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és b) pontjára hivatkozott. Utalt a Kp. 117. § (4) bekezdésére azzal, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban azt indokolni nem kell. A b) pont körében megjelölte a Kfv.IV.37.465/2017/5. számú kúriai határozatot és kifejtette: az elsőfokú bíróság abban tért el ettől az ítélettől, hogy azonos tényállás mellett nem állapította meg a II. rendű alperesi érdekelt tulajdonszerzésének spekulatív célját, illetve, eltérően állapította meg a Földforgalmi tv. 13. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülését a II. rendű alperesi érdekelt tekintetében.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[7] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám az alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[9] Mindenekelőtt hangsúlyozza a Kúria: a Kp. 117. § (4) bekezdése kétségtől úgy rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírlására (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.VII.38.237/2021/2., Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.V.37.035/2022/2.).

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[11] A perbeli esetben a felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja körében a befogadhatóság törvényi jogcímére utalt, további előadást nem tett, nem mutatta be, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében pontosan miért látná indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását. Mindenekelőtt azt sem jelölte meg, hogy e körben mi lenne az az elvi kérdés, amelynek megválaszolását várna. Felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására nem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket sem, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Továbbá, nem vetett fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését igénylő, felsőbb bírósági iránymutatást igénylő problémát sem. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nem tudta befogadni.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[13] A felperes e tekintetben a felülvizsgálati kérelmében az általa már az elsőfokú eljárásban is felhívott Kfv.IV.37.465/2017/5. számú kúriai határozatot jelölte meg. Az elsőfokú bíróság a jogerős ítélet [21]-[23] bekezdéseiben részletezte, hogy abban a Kúria az eltérő – korábban hatályban volt – jogszabályi előírásokat értelmezte és alkalmazta. Ezzel szemben a felperes a felülvizsgálati kérelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja esetén a befogadási eljárásban alkalmazandó, a Jogegységi Panasz Tanács Jpe.I.60.002/2021/7. határozatának [19]-[21] és [25] bekezdéseiben kifejtettek szerinti ügyszabadságot nem valószínűsített. Nem mutatta be, hogy a Kúriának a Földforgalmi tv. 2019. január 11-e előtt hatályos 24. § (2) bekezdés cc) alpontja („nem indokolható gazdasági szükséglet”, illetve „felhalmozási cél”) kapcsán kifejtett jogértelmezése miként lehetne irányadó a Földforgalmi tv. 2019. január 11-étől hatályos 23/A. § (1) bekezdés b) pontjának („spekulatív földszerzés”) értelmezése körében, különös tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság megállapítása szerint a perbeli esetben a II. rendű alperesi érdekelt a Földforgalmi tv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottaknak a (4) bekezdésben foglaltak alapján felel meg – ezért nincs szó álláspontja szerint spekulatív földszerzésről –, mely utóbbi jogszabályhely [Földforgalmi tv. 13. § (4) bek.] értelmezése és alkalmazása a megjelölt kúriai határozatban nem merült fel. Mindezek miatt a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem látott lehetőséget.

[14] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[15] *A felülvizsgálati kérelemben nem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcíme utalni. Annyit mindenképpen ki kell fejteni, hogy a fél az adott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését.*

[16] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha a fél a felülvizsgálati kérelmében – az ügyszabadság kritériumaira is figyelemmel – nem jelöli meg azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér [Kp. 118. § (1) bek. b) pont].*

Záró rész

[17] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[18] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. február 22.

Dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Varga Zs. András s.k.
bíró