



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Gf.VI.30.261/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró

A felperes: felperes1

A felperes képviselője: Semjén Ügyvédi Iroda cím1

Az I. rendű alperes: alperes1

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Réder Ügyvédi Iroda cím2

A II. rendű alperes: alperes2

A II. rendű alperes képviselője: Kussinszky és Juhász Ügyvédi Iroda cím3 ügyintéző: dr. Kussinszky Péter ügyvéd)

A III. rendű alperes: alperes3

A III. rendű alperes képviselője: dr. L. B. kamarai jogtanácsos

Az V. rendű alperes: alperes4

A VI. rendű alperes: alperes5

A VII. rendű alperes: alperes6

A VII. rendű alperes képviselője: Dr. Cserich és Dr. Gyovai Ügyvédi Iroda cím4

A VIII. rendű alperes: alperes7

A VIII. rendű alperes képviselője: dr. K. B. kamarai jogtanácsos

A IX. rendű alperes: alperes8

A IX. rendű alperes képviselője: Sz. A.-né dr. D. I. kamarai jogtanácsos

A X. rendű alperes: alperes9

A XI. rendű alperes: alperes10

A XI. rendű alperes képviselője: dr. R. L. kamarai jogtanácsos

A XII. rendű alperes: alperes11

A XIII. rendű alperes: alperes12

A XIII. rendű alperes képviselője: dr. Scheirich Gyula kamarai jogtanácsos

A XIV. rendű alperes: alperes13

A XIV. rendű alperes képviselője: dr. Mohai Máté István ügyvéd cím5

A per tárgya: szerződés érvénytelensége

A fellebbezést benyújtó fél: I. rendű alperes

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.045/2022/11. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéletábra végzését helybenhagyja azzal, hogy a peres eljárás az V. rendű alperes megszűnése miatt 2022. március 31. napjával kezdődően szakadt félbe.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy a le nem rótt 15.000 (tizenötezer) forint fellebbezési eljárási illetéket fizesse meg az államnak, külön felhívásra.

Figyelmezteti egyúttal az I. rendű alperest, hogy perbeli jogait jóhiszeműen köteles gyakorolni. Ellentétes a jóhiszemű joggyakorlás követelményével – és emiatt a fél és képviselője egyaránt pénzbírsággal sújtható – a per elhúzására irányuló magatartás, idetartozóan akár a nyilvánvalóan alaptalan és a felhozott jogsérelem orvoslására nem alkalmas fellebbezés benyújtása is.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Fővárosi Törvényszék 20.G.40.571/2020/123-III. számú részítélete ellen – melyben a perbeli ingatlanok tekintetében elrendelte az I. rendű alperes tulajdonjogának törlését, egyidejűleg a felperes tulajdonjogának visszajegyzését – az I. rendű alperes nyújtott be fellebbezést. A fellebbezés alapján a Fővárosi Ítéletábra előtt 14.Gf.40.045/2022. ügyszámon indult másodfokú eljárás.

[2] A fellebbezési eljárás alatt a Budapesti Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. V. rendű alperes átalakult, 2022. március 31-ével beolvadással megszűnt.

A fellebbezéssel támadott határozat

[3] Az ítéletábra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 111. § (1) bekezdése alapján végzésében megállapította, hogy az eljárás az V. rendű alperes jogutódjának perbelépéséig, illetve perbevonásáig félbeszakadt.

[4] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy hivatalból észlelte az V. rendű alperes jogutódlással történt megszűnését: a cégnyilvántartás adataiból kitűnően ugyanis az V. rendű

alperes 2022. március 31-i hatállyal törlésre került a cégjegyzékből és beolvadt az MKB Bank Nyrt.-be.

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[5] Az I. rendű alperes fellebbezésében az ítéletábra végzésének hatályon kívül helyezését és az ítéletábra utasítását kérte új határozat hozatalára.

[6] Arra hivatkozott, hogy a támadott végzés az rPp. 111. § (1) bekezdésébe, 112. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik, mert nem tartalmazza a rendelkező részben a félbeszakadás bekövetkezésének idejét, amelytől kezdődően a perbeli cselekmények hatálytalannak minősülnek.

[7] A fellebbezéssel kapcsolatban nem érkezett észrevétel.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[8] A Kúria a fellebbezést az rPp. 233/A. §-a alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[9] Az rPp. 111. § (1) bekezdése arra az esetre, ha valamelyik fél az eljárás alatt meghal vagy megszűnik – nem értve ide azt, ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt – az eljárás félbeszakadását mondja ki az adott fél jogutódjának perbelépéséig, illetve perbevonásáig (61-62. §). Az rPp. 112. § (1) és (2) bekezdése értelmében az eljárás félbeszakadásával minden határidő megszakad, a félbeszakadás megszűnésétől pedig újra kezdődik. A félbeszakadás tartama alatt tett minden – a per érdemére vonatkozó - bírói rendelkezés, úgyszintén a felek által teljesített minden perbeli cselekmény hatálytalan, kivéve a félbeszakadással, illetve az annak megszüntetésével kapcsolatos bírói rendelkezéseket és perbeli cselekményeket.

[10] Az rPp. szabályozása – hasonlóan az ügyben nem irányadó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályaihoz – a peres eljárás nyugvását előidéző félbeszakadási okokat illetően nem egyedül az okok meghatározásában világos, de egyértelmű – egyebek mellett – a félbeszakadás tartamát és a félbeszakadás erre az időre teljesülő joghatását tekintve is.

[11] Az eljárás félbeszakadása a törvény erejénél fogva, magával a félbeszakadást előidéző okkal áll be – a bíróság félbeszakadást megállapító végzése [rPp. 112. § (4) bekezdés] azt csupán deklarálja –, és a fél halála vagy megszűnése esetén a jogutód perbelépéséig, vagy perbevonásáig tart.

[12] A 2018. január 1-jével hatályba lépett Pp. szabályozási megoldásával szemben, amely nem egyedül a félbeszakadás megállapítását, de azt is elvárja [Pp. 120. § (2) bekezdés], hogy a félbeszakadás bekövetkezésével a bíróság végzésében megjelölje a félbeszakadás kezdő időpontját, az rPp. nem tartalmaz hasonló előírást. Ebből következően a fellebbezéssel támadott határozat az rPp. félbeszakadásra vonatkozó szabályait, így a fellebbezésben megjelölt rendelkezéseit sem sértette.

[13] Hangsúlyozza ugyanakkor a Kúria, hogy a fellebbezés álláspontjától eltérően nem pusztán a félbeszakadást, illetve annak időtartamát külön megállapító végzés képes garantálni a felek eljárási jogainak rendeltetésszerű gyakorlását és azt, hogy tisztában legyenek adott nyilatkozatuk hatályos (vagy hatálytalan) jellegével: a bíróságnak ugyanis a félbeszakadás tartama alatt tett és emiatt hatálytalan perbeli cselekmény kapcsán tájékoztatást kell adnia arról, hogy adott nyilatkozat hatálytalan minősül. Rámutat továbbá, hogy a Pp. ismertetett szabályozási újdonsága a régóta fennálló bírói gyakorlatból merít: az rPp. hatálya alatt is bevett megoldás a félbeszakadás kezdő időpontjának dátumszerű rögzítése a félbeszakadás megállapítása mellett.

[14] Jelen ügyben az ítéletábra végzésének indokolásából – az rPp. ismertetett szabályozási tartalmára és a végzésben kiemelt adatra (cégjegyzékből való törlés időpontja) is tekintettel – kitűnik ugyan a félbeszakadás kezdő időpontja, vonatkozó tartalma azonban ahhoz, hogy további értelmezést ne igényeljen, a rendelkező rész pontosítását igényelte.

[15] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését – a rendelkező részben írt szövegezésbeli pontosítással – az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó rPp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

[16] Megjegyzi végül, hogy a jogi képviselővel eljáró I. rendű alperesnek a fellebbezésében írt és így sérelmezett hiányosság mielőbbi megszüntetéséhez – a fellebbezés logikáját követve – a támadott végzés kiegészítését kellett volna kérnie magától az ítéletábrától; minderre a ténylegesen igénybe vett perorvoslat eleve és nyilvánvalóan nem volt alkalmas. A Kúria erre figyelemmel is figyelmeztette az I. rendű alperest a jóhiszemű joggyakorlás követelményére és elmulasztásának lehetséges következményére.

Záró rész

[17] A fellebbezés eredménytelensége miatt az I. rendű alperes köteles megfizetni az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket [rPp. 270. § (1) bekezdés, 78. § (1) bekezdés, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdés, 74. § (3) bekezdés, 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés].

[18] A Kúria a fellebbezést az rPp. 257. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Simonné dr.
Gombos Katalin s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: