

**Kúria**  
**ítélete**

**Az ügy száma:** Bfv.II.99/2025/10.  
**A határozat szintje:** felülvizsgálat  
**A tanács tagjai:** Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke  
Dr. Boros Tibor, előadó bíró  
Dr. Somogyi Gábor, bíró  
Dr. Metzing Márton, bíró  
Dr. Nagy Antal, bíró  
**Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2025. június 12.  
**Az ügy tárgya:** járművezetés bódult állapotban vétsége  
**Terhelt:** ...  
**Első fok:** Körmendi Járásbíróság, 6.Bpk.150/2024/3., büntetővégzés,  
tárgyalás mellőzésével, 2024. november 18. (jogerő: 2024. december 11.)  
**Másodfok:** -  
**Az indítvány előterjesztője:** Vas Vármegyei Főügyészség  
**Az indítvány iránya:** a terhelt terhére

**Rendelkező rész**

A Kúria a járművezetés bódult állapotban vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Vas Vármegyei Főügyészség által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Körmendi Járásbíróság 6.Bpk.150/2024/3. számú büntetővégzését megváltoztatja és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 (ezerháromszáz) forintra felemeli, a kiszabott pénzbüntetés összege így 260.000 (kettőszázhatvanezer) forint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

**Indokolás**

[1] **I.** A Körmendi Járásbíróság a 2024. november 18-án – tárgyalás mellőzésével – meghozott 6.Bpk.150/2024/3. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben járművezetés bódult állapotban vétsége [Btk. 237. § (1) bekezdés] miatt 200 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 200.000 forint összegű pénzbüntetést és 1 év közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki.

[2] A büntetővégzés 2024. december 11-én – tárgyalás tartására irányuló indítvány hiányában – jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a Vas Vármegyei Főügyészség a terhelt terhére nyújtott be felülvizsgálati indítványt BF.29/2025/1. szám alatt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontban meghatározott okból, anyagi jogszabálysértésre hivatkozva.

[4] Indokai szerint az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét törvénysértően állapította meg. A Btk. 50. § (3) bekezdésének 2023. szeptember 1-től – így az elkövetés napján is – hatályos rendelkezése alapján a pénzbüntetés egy napi tételének összege legalább 1.300 forint. Ezen törvényi rendelkezést az elsőfokú bíróság megsértette, amikor a pénzbüntetés egy napi tételének összegét ennél alacsonyabban, 1.000 forintban állapította meg.

[5] Erre figyelemmel indítványozta, hogy a Kúria a támadott büntetővégzést változtassa meg és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot aszerint, hogy a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 forintban határozza meg.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség BF.118/2025/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt helyes indokai folytán fenntartotta akként, hogy a Kúria a megtámadott jogerős határozatot változtassa meg, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a törvényi minimumnak megfelelően emelje fel, egyebekben pedig a jogerős határozatot hatályában tartsa fenn.

[7] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[8] 1. Az ügyészség jogosult a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt előterjeszteni [Be. 651. § (1) bekezdés], amit azonban a jogerős ügydöntő határozat közlésétől – jelen ügyben 2024. december 11. – számított hat hónapon belül terjeszthet elő [Be. 652. § (3) bekezdés].

[9] Mivel a felülvizsgálati indítvány 2025. január 23-án érkezett az elsőfokú bírósághoz, így az joghatályos.

[10] Az arra jogosultak nyilvános ülés tartását [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont] nem indítványozták és a Kúria tanácsának elnöke azt egyéb okból nem tartotta szükségesnek [Be. 660. § (2) bekezdés b) pont], ezért a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen határozott.

[11] 2. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen vehető igénybe.

[12] A jelen ügyben a bíróság büntetővégzést hozott, amely a Be. 739. § (2) bekezdése alapján ügydöntő – tartalma szerint a vádról rendelkező [Be. 456. § (1) bekezdés] – határozat és amelyre – ha a Be. másképp nem rendelkezik – az ítéletre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

[13] Felülvizsgálatnak kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból van helye. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[14] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpont].

[15] Felülvizsgálati okot valósít meg törvénysértő büntetés okából az olyan anyagi jogi szabály megsértése, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvételére miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [Kúria Bfv.III.1559/2018/10. (BH 2020.9.)]. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében tehát akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[16] A felülvizsgálati indítvány szerint a bíróság jogerős határozatában megsértette a Btk. 50. § (3) bekezdésében írt, a pénzbüntetés egy napi tétele összegének alsó határára vonatkozó rendelkezést, ekként az a fent írt felülvizsgálati oknak megfelel.

[17] A bűncselekményt a Btk. 2. § (1) bekezdésében foglalt főszabály szerint – az említett törvényhely (2) és (3) bekezdésében írt, a jelen ügyben nem releváns kivételekkel – az elkövetésekor hatályos büntetőtörvény szerint kell elbírálni.

[18] Jelen esetben a terhelt a terhére rótt cselekményt 2023. december 10-én követte el. A Btk. e napon hatályos – a Magyarország 2024. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2023. évi LIII. törvény 95. § (1) bekezdésével, 2023. szeptember 1-jei hatállyal módosított – 50. § (3) bekezdés második mondat első fordulata szerint a pénzbüntetés egy napi tételének összegét legalább ezerháromszáz forintban kell meghatározni.

[19] E szabálytól a Btk. a bíró mérlegelése alapján eltérést nem enged.

[20] Következésképpen az, hogy a terhelttel szemben a bíróság a kiszabott pénzbüntetés egy napi tétel összegét 1.000 forintban határozta meg, törvénysértő.

[21] 3. A Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályának megsértése miatt szabott ki törvénysértő büntetést vagy alkalmazott törvénysértő intézkedést.

[22] A Kúria következetes gyakorlata szerint a büntetéskiszabás kereteinek áthágásában megnyilvánuló anyagi jogszabálysértést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat] az érdemi határozatával akként orvosolja, hogy a büntetés adott elemét mindig a jogerős ítéletben kiszabotthoz legközelebb eső, de már törvényes mértékre növeli vagy csökkenti (Kúria Bfv.II.363/2021/4.).

[23] A Be. 659. § (5) és (6) bekezdése szerint a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a Be. 649. § (2) bekezdésben írt okokon kívül – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján vizsgálja felül. Ekként a felülvizsgálati eljárás az indítvány tartalmához igazodóan kizárólag – az egy napi tétel összegének meghatározása során megvalósult – törvénysértés kiküszöbölésére szorítkozott.

[24] Ez a törvénysértés pedig – mivel az a terhelt javára valósult meg – kizárólag a terhelt terhére volt kiküszöbölhető.

[25] A kifejtettekre tekintettel a Kúria, miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, aminek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot – a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján a fent írtak szerint megváltoztatta.

[26] A Kúria megállapította a pénzbüntetés törvénynek megfelelő összegét, egyebekben pedig a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[27] *A határozat elvi tartalma*

A Btk. más szabályainak megsértésével törvénysértő a pénzbüntetés kiszabása, ha a pénzbüntetés egy napi tételre jutó összege a törvényben minimumként meghatározott összeget nem éri el.

[28] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[29] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételt elöterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2025. június 12.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Metzinger Márton s.k. bíró, Dr. Nagy Antal s.k. bíró