



DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

mint harmadfokú bíróság

Bhar.II.491/2022/12.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Debrecenben, a 2022. október 19. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

végzést:

A becsületsértés vétsége és más bűncselekmény miatt ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság **2022. június 28.** napján kihirdetett 3.Bf.118/2021/44. számú ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A Miskolci Járásbíróság a 2021. január 27. napján kihirdetett ítéletében bűnösnek mondta ki vádlottat 6 (hat) rendbeli becsületsértés vétségében [Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont] és 6 (hat) rendbeli zaklatás vétségében [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont] és ezért őt mint többszörös visszaesőt halmazati büntetésül 1 (egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönfokozatban rendelte végrehajtani azzal, hogy feltételes szabadságra bocsátás legközelebbi időpontja a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon lehetséges. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről és az ügyben felmerült bűnügyi költségről.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen annak kihirdetésekor a vádlott és kirendelt védője kizárólag felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

[3] A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2022. június 28. napján kihirdetett 3.Bf.118/2021/44. számú ítéletével a Miskolci Járásbíróság határozatát megváltoztatta és 4 (négy) rendbeli becsületsértés vétsége [Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont] tekintetében az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és e körben a büntetőeljárást megszüntette. A szabadságvesztés büntetést 10 (tíz) hónapra a közügyektől eltiltást egy évre enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről akként rendelkezett, hogy az az állam terhén marad.

[4] A másodfokú bíróság határozatát az ügyész tudomásul vette, míg a vádlott és védője az ellen fellebbezést jelentett be annak iránya megjelölése nélkül. Megjegyzendő, hogy a másodfokú bíróság ítélete ellen bejelentett vádlotti és védő által tett fellebbezés kapcsán csupán annyit rögzít a Miskolci Törvényszék 3.Bf.118/2021/44. számú jegyzőkönyv 4. oldala, hogy a határozat ellen fellebbezést jelentenek be, annak további pontosítása nélkül, azonban a [Be. 615. § (3) bekezdése alapján a másodfellebbezés is kizárólag is az ellentétes döntést, illetve az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálatból eredő, az 583. § (3) bekezdésben meghatározott rendelkezést vagy indokolást sérelmezheti. Figyelemmel azonban arra, hogy a jegyzőkönyvben a vádlott és kirendelt védő nyilatkozatának pontos jegyzőkönyvi rögzítése elmaradt, a favor defensionis elvéből adódóan az ítéltábla a bejelentett jogorvoslatokat joghatályosnak fogadta el, hiszen a vádlott terhére a pontatlan jegyzőkönyvezésből adódó kétségek nem eshetnek.

[5] Összességében rögzíthető, hogy az elsőfokú ítéletet a bűnösség kérdésében változatlanul hagyó másodfokú ítéleti rendelkezések nem voltak sérelmezhetőek, így az első és másodfokú eljárásban egyaránt bűnösséggel zárult zaklatás vétsége tekintetében, de nem volt a vádlott és védője részéről fellebbezéssel támadható az eljárás megszüntetése sem, hiszen az egyértelműen a vádlott terhére irányult volna [Be. 583. § (4) bekezdés].

[6] Szükséges azonban utalni arra, hogy a [Be. 615. § (3) bekezdéséből] adódóan a további teljes körű felmentésre irányuló jogorvoslat törvénynél fogva kizárt. Egyebekben a [Be. 615. § (2) bekezdés] szerinti ellentétes döntés mint a másodfellebbezés általános feltétele fennáll, hiszen az elsőfokon elítélt vádlottakkal szemben hozott ügydöntő hatályú eljárást megszüntető határozatot a másodfokon eljáró bíróság a 4 (négy) rendbeli becsületsértés vétsége vonatkozásában.

[7] A harmadfokon eljáró Debreceni Ítéltábla a [Be. 621. § (2) bekezdés] alapján a bejelentett jogorvoslatokat a tanácsülésen bírálta el, figyelemmel arra, hogy az ítélet ellen a vádlott a terhére nem jelentettek be fellebbezést és nyilvános ülés kitűzését sem az ügyészség, sem a vádlott és védője nem indítványozta.

[8] A felülbírálat során a Be. 618. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont alapján a másodfellebbezéssel támadott ítélet azon rendelkezését, illetve részét bírálta felül, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett, továbbá a [Be. 618. § (1) bekezdés b) pontja] alapján az elsőfokú és másodfokú bírósági eljárást. Mindezekén túl a harmadfokú bíróság a [Be. 618. § (3) bekezdésében] foglaltakra is kiterjesztette a felülbírálatot.

[9] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az első és másodfokú bíróság a perrendi szabályokat betartotta, nem merült fel a Be. 608. § (1) bekezdésében felsorolt úgynevezett abszolút eljárási szabálysértés, amely a bíróságok ítéleteinek a Be. 625. § (2) bekezdése a) pontjában előírt hatályon kívül helyezését indokolná. Vizsgálta azt is, hogy megvalósult-e bármely egyéb eljárási szabálysértés [Be. 618. § (1) bekezdés b) pont] de ilyet sem észlelt.

[10] Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban a fellebbezést kizárólag a Be. 615. § (3) bekezdés b) pontja alapján lehetett előterjesztteni, a harmadfokú bíróság nem vizsgálhatta

a másodfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát a másodfokú bíróság által alapul vett tényállásra alapította.

[11] Ehhez kapcsolódó szabály, hogy a büntetőeljárásról szóló törvény (Be.) 2021. január 1. napjától hatályos módosítása az úgynevezett kiterjesztett felülbírálat alkalmazásával a Be. 618. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján felülbírálati kötelezettséget ír elő, nem csupán a korábbi eljárási szabályok megtartásának vizsgálatára, hanem a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésekre, ha a terheltet fel kell menteni, vagy vele szemben a büntető eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésekre is.

[12] Az irányadó tényállásból azonban egyértelműen következik a vádlott bűnössége a hat rendbeli zaklatás és kettő rendbeli becsületsértés vétségében, így sem a vádlott felmentésének vagy vele szemben az eljárás megszüntetésének, illetve a minősítés megváltoztatásának nincs helye.

[13] A másodfokú bíróság a tényállásból a bűnösségi kör szűkülése után a törvényes jogi minősítés mellett a többszörös visszaeső vádlottal szemben az irányadó büntetési tétel középértékétől a vádlott javára eltérve a halmazati büntetesként meghatározott szabadságvesztés büntetést és közügyektől eltiltás mellékbüntetést alkalmazott, ami a Btk. 79-80. §-ában foglalt büntetési célok eléréséhez feltétlenül szükséges. A büntetés kiszabása során figyelemmel volt az irányadó enyhítő és súlyosító körülményekre, melyekhez kapcsolódóan kiemelendő, hogy többszörös halmazat alapján irányadó büntetési tétel a vádlott többszörös visszaeső minőségére is figyelemmel helytállóan került kiszámításra. A bűncselekmények elkövetése óta eltelt időt és a büntető eljárás elhúzódását másodfokú bíróság helytállóan értékelte.

[14] Az ítéltábla az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező döntéseket [Be. 671. § 15) pont] is mindenben törvényesnek tartotta, melyek megfelelnek a határozatban teljeskörűen felhívott jogszabályi rendelkezéseknek.

[15] A kifejtettekre tekintettel Debreceni Ítéltábla másodfokú bírósággént eljáró Miskolci Törvényszék ítéletét a másodfellebbezések aaptalansága folytán a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta. A harmadfokú végzés elleni fellebbezést a törvény kizárja (Be. 615. §).

Debrecen, 2022. október 19. napján

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Nagy Éva sk. bíró, Dr. Répássy Árpádné Dr. Német Laura sk. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 3.Bf.118/2021/44. számú ítélete harmadfokú határozat által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. október 19.

Dr. Elek Balázs sk.

a tanács elnöke