



Balassagyarmati Törvényszék

27.P.20.390/2020/153.szám

A Balassagyarmati Törvényszék Szűcs Péter Ügyvédi Iroda dr. Szűcs Péter (1133 Budapest, Ipoly utca 3. 1/101.) ügyvéd által képviselt Felperes1 (Cím1.) I. rendű, Felperes2 (Cím1.) II. rendű, kk. Felperes3 (Cím1.) III. rendű, kk. Felperes4 (Cím1.) IV. rendű felperesnek – Alperes1 (Cím2.) alperes ellen, mely perbe az alperes oldalán a László Ügyvédi Iroda dr. László György eljáró ügyvéd (3300 Eger, Bercsényi Miklós utca 35.) által képviselt Alperesi beavatkozól (címe beavatkozott, személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása, sérelemdíj és kártérítés megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A törvényszék megállapítja, hogy az alperes azzal, hogy az I. rendű felperes terhesgondozása, egészségügyi ellátása során nem az elvárható gondossággal járt el, amikor a 2015. június 9. napján 11 óra 50 perckor kezdett CTG regisztrátum eredménye alapján nem intézkedett a terhesség gyors, lehető legrövidebb időn belüli, császármetszéssel történő befejezéséről, - mely folytán lett volna esély az egészségkárosodás teljes elkerülésére, illetve arra, hogy a III. rendű felperes kevésbé súlyos állapotban, enyhébb tünetekkel szülessen meg - , megsértette az I. , II. és IV. rendű felperes teljes, egészséges családban éléshez fűződő személyiségi jogát, valamint a III. rendű felperes testi épséghez, egészséghez fűződő személyiségi jogát.

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. és a II. rendű felperes részére felperesenként 20.000.000.- 20.000.000.- (húszmillió) Ft, a III. rendű felperes részére 40.000.000.- (negyvenmillió) Ft, a IV. rendű felperes részére 7.000.000.- (hétmillió) Ft sérelemdíjat és azoknak 2024. január 16. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát.

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. rendű felperesnek jövedelemkiesés jogcímén 2018. szeptember 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időre 3.581.486.- (hárommillió-ötszáznyolcvanegyezer-négyszáznyolcvanhat) Ft-ot és annak 2021. május 1. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 105.922.- (egyszázöttezer-kilencszázhuszonkettő) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül.

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. és II. rendű felperesek részére egyetemlegesen

- ápolás-gondozás költsége címén 2015. június 9. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időre 30.191.797.- (harmincmillió-egyszázkilencvenegyezer-hétszázkilencvenhét) Ft-ot, ennek 2019. szeptember 19. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 481.926.- (négy száznyolcvanegyezer-kilencszázhuszonhat) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül

- háztartási humán erő ráfordítás költsége jogcímén 2017. június 9. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időre 4.236.349.- (négymillió-kettőszázharminchatezer-háromszánnegyvenkilenc) Ft-ot, és ennek 2020. szeptember 18. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 87.438.- (nyolcvanhétezer-négyszázharmincnyolc) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül

- fejlesztő eszközök költsége címén 2016. január 1. napjától 2020. április 30. napjáig terjedő időre 159.100.- (egyszázötvenkilencezer-egyszáz) Ft-ot és ennek 2018. március 1. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát

- pelenkázás költsége címén 2018. június 9. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időre 1.036.451.- (egymillió-harminchatezer-négyszázötvenegy) Ft-ot és annak 2021. április 5. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 15.539.- (tizenötezer-ötszázharminckilenc) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül

- Borsóház intenzív terápia költsége címén 2019. augusztus 19. napjától 2019. augusztus 30. napjáig terjedő időre 290.000.- (kettőszázkilencvenezer) Ft-ot és annak 2019. augusztus 24. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát

- DSGM terápia költsége címén 2016. február 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időre 848.000.- (nyolcszáznegyvennyolcezer) Ft-ot és annak 2020. január 16. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 8.000.- (nyolcezer) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül

- üzemanyag költsége címén 2015. június 9. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időre 2.613.472.- (kettőmillió-hatszázötvenháromezer-négyszázhetvenkettő) Ft-ot és ennek 2019. szeptember 21. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes egybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 27.510.- (huszonhétezer-ötszázötz) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül

- kíséret költsége címén 2015. június 9. napjától 2023. december 31. napjáig 4.593.934.- (négymillió-ötszázkilencvenháromezer-kilencszázharmincnégy) Ft-ot és ennek 2019. szeptember 19. napjától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2024. január 1. napjától kezdődően havi 67.496.- (hatvanhétezer-négyszázkilencvenhat) Ft járadékot minden hónap 10. napjáig történő kifizetéssel véghatáridő nélkül.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

A törvényszék az ítélet járadékokban marasztaló rendelkezését fellebbezésre tekintet nélkül előzetesen végrehajthatónak nyilvánítja.

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felívására 381.619.- (háromszáznolcvanegyezer-hatszázötvenkilenc) Ft állam által előlegezett szakértői díjat.

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felpereseknek együttesen 3.325.492.- (hárommillió-háromszázhuszonötezer-négyszázkilencvenkettő) Ft perköltséget.

A le nem rótt 1.500.000.-(egymillió-ötszázezer) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet előterjesztése esetén a Balassagyarmati Törvényszéken kell elektronikus úton benyújtani a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a eljárást segítő4 a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a eljárást segítő4 előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

Indokolás

[1] Az I. és II. rendű felperes házastársak, akiknek 2012. szeptember 23. napján született meg az első közös gyermekük, a IV. rendű felperes. A III. rendű felperes második közös gyermekként 2015. június 9. napján született meg.

[2] Az I. rendű felperes a III. rendű felperessel való várandóssága során 2014. december 17. napján vett részt az első szakorvosi vizsgálaton, ahol UH vizsgálatot végeztek és rögzítették, hogy a terhessége 13 hetes és 3 napos.

[3] Az alperesnél első alkalommal 2015. január 8. napján jelent meg az I. rendű felperes. Vértélt követően 1 hét elteltével kontroll vizsgálatra, illetve a 18. terhességi héten ultrahang vizsgálatra rendelték vissza. A 2015. január 20. napján elvégzett II. ultrahang szűrővizsgálat alapján a magzatvíz átlagos mennyiségű volt, normális anatómiai viszonyokat írtak le.

[4] A 2015. március 4-ei szakorvosi vizsgálatot követően 2015. április 13. napján jelent meg ismét az I. rendű felperes szakorvosi vizsgálaton, ekkor a terhessége 30 hetes és 1 napos volt. Az ekkor elvégzett ultrahang vizsgálaton a magzat méretei alapján a terhességi kort 31 hét 4 napban határozták meg.

[5] A 2015. május 27. napján elvégzett szakorvosi vizsgálat során a terhességet 36 hét és 3 napban határozták meg, rögzítették, hogy a magzati szívműködés jó, kontrakció, vérzés nincs. Ekkor az I. rendű felperes a 36. héten esedékes laborvizsgálatokra kapott beutalót, és a 37. terhességi hétre NST vizsgálatra rendelték vissza. Az I. rendű felperes ezt követően 2015. június 1. napján jelent meg NST vizsgálaton, ekkor a terhesség korát 37 hétben állapították meg. Feljegyezték, hogy vérzés, kontrakció nincs, a magzatmozgásokat érzi, az NST reaktív. Egy héttel későbbre NST-re és ultrahang vizsgálatra utalták be.

[6] A 2015. június 8. napján végzett terhesgondozása alkalmával a terhességi kort 38 hét 1 napban határozták meg. Az I. rendű felperesnek jósló fájásai voltak, a magzatmozgásokat érezte, kontrakciója, vérzése nem volt. Az elvégzett NST reaktívnak minősült, rutin ultrahangvizsgálatot javasoltak és 1 héttel későbbre NST-re visszarendelték. A felperes 11 óra – fél 12 körül átment az ultrahanghoz, azonban azt már nem végezték el, másnapra hívták vissza.

[7] 2015. június 9. napján az I. rendű felperes ismét megjelent terhesgondozáson, ekkor a terhességi kor 38 hét 2 nap volt. A magzatmozgásokat érezte. Rögzítették, hogy az aznap elvégzett ultrahangvizsgálat során az AFI 100 volt. A program hibája miatt percentilt nem

tudtak számolni, súly alapján retardáció volt valószínűsíthető. A 10 óra 25 perctől 10 óra 54 percig elvégzett NST vizsgálat non reaktív eredményt adott, ezért sürgős kórházi felvételt javasoltak. Ezt követően a rendelkezésre álló NST regisztrátum szerint 11 óra 50 perctől 15 óra 59 percig folyamatos CTG regisztrációra került sor.

[8] Az I. rendű felperes 2015. június 9. napján 12 óra 39 perckor került felvételre az alperes szülészeti-nőgyógyászati osztályára. Az ápolási felvételi lap alapján a felvétel oka az volt, hogy „kicsi a baba, kevés a magzatvíz, nem mozog”. A kórlap szerint az I. rendű felperesnek 10 percenkénti fájásai voltak, a magzati szív működés 140/min, reaktívnak minősült. A magzatmozgásokat jól érezte. A nővéri dekúrzus szerint 13 óra 40 perckor a sürgős nagyműtési labort levették, OTT céljából oxytocinos infúziót kötöttek be. A zárójelentés szerint a vajúdás kezdete 17 óra 6 perckor volt. A 16 óra 45 perckor megkezdett császármetszést követően a III. rendű felperes 17 óra 38 perckor született meg 2450 grammal.

[9] A III. rendű felperes alacsonyabb magzatvíz, illetve kóros NST lelet miatt császármetszéssel, tiszta magzatvízzel, 2/4/5 APGAR státuszban született. Előzetes egyeztetést követően az újszülöttet perinatalis asphyxia miatt az SE I. számú Gyermekklinika PIC Osztályra helyezték át Cserny mentő segítségével. Az anamnézis a súlyos kombinált acidosis és neurológiai tünetek, görcsök, valamint az EEG-n látott deprimált agyi elektromos háttéraktivitás miatt a protokoll szerint 72 órás hypotermiás kezelést alkalmaztak. Oxigénhiányos sokszervi károsodás részeként laboratóriumi vizsgálattal közepsúlyos necroenzim emelkedést és véralvadási zavart észleltek. A 7. életnapon készült koponya MR közepsúlyos, akut hypoxias – ischaemias károsodást írt le. Fejlődésneurológiai vizsgálata izomtónus eloszlási zavart írt le, ezért a III. rendű felperest a Sz.M. Kórház Fejlődésneurológiai Osztályára helyezték át 2015. június 29-én, ahonnan 2015. július 10-én bocsátották otthonába.

[10] A III. rendű felperes a perinatalis hypoxias károsodás következtében kialakult állapotából adódóan halmozottan sérült. Az egészséges gyermekekhez képest pszichomotorosan, vagyis mind mozgásában, kommunikációjában, figyelmében, viselkedésében, gondolkodásában, önellátásában jelentős mértékben akadályozott. Az MRI közepes fokú agykárosodást írt le, ami maradandó egészségkárosodást jelent.

[11] A III. rendű felperes jelenleg S.-ba egy speciális óvodába jár, ahová az I. rendű felperes viszi reggel 8 órára és dél, fél egy körül hozza haza. A III. rendű felperes nem mászik, kúszva közlekedik, illetve forog. Járókerettel, segítséggel tud lépegetni, de nem tudja magát megtartani, be kell szíjazni. Naponta tornáztatni kell. A III. rendű felperes jelenleg sem szobatiszta, pelenkás, továbbá öltöztetni, fürdetni kell őt. Dévény terápiára és DSGM terápiára jelenleg is jár.

[12] Az I. rendű felperes 2010. júniusában fejezte be az általános iskolát, ezt követően 2011. júniusától a S. SC Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakgimnázium és Szakközépiskola tanulója volt 2014. augusztusáig. A középiskolát nem fejezte be figyelemmel arra, hogy 2012. szeptember 23. napján megszületett kk. Felperes4, majd várandós lett a III. rendű felperessel, aki 2015. június 9. napján jött világra. Az I. és II. rendű felperések alapvetően két gyermek vállalását tervezték és azt, hogy ezt követően az I. rendű felperes 2018. szeptember 1. napjától a III. rendű felperest is óvodába adja és munkát keres, dolgozik, jövedelmet szerez.

[13] A III. rendű felperes megszületésével a család mindennapi élete teljes mértékben megváltozott és olyan irányt vett, amit gyermekük rendkívül súlyos maradandó egészségkárosodása határoz meg, aki folyamatos felügyeletre szorul. A III. rendű felperes megszületése előtt a szülők a IV. rendű felperessel eljártak kirándulni, állatkertbe, azóta azonban nem járnak sehova, a IV. rendű felperesre sokkal kevesebb idejük maradt.

[14] A perben beszerzett, a szakértő² által készített orvosszakértői vélemény megállapította, hogy a III. rendű felperes jelen állapota valószínű prae-perinatalis (méhen belüli, születés körüli) károsodás talaján kialakult izomtónus eloszlási zavar, pszichomotoros elmaradás. Ez az állapot maradandó egészségkárosodást jelent, mely a perinatalis körülményeivel ok-okozati összefüggésben állhat. A perinatalisan elszenvedett asphyxia/hypoxia oka pontosan nem ismert. Annak előrejelzése, hogy a gyermek érintettsége miatt elvégzett komplex fejlesztések eredményeképpen milyen fokú mozgáskészség, értelmi képesség, viselkedési eltérés alakul ki, hosszabb távra pontosan nem meghatározható. A gyermek a későbbiekben is folyamatos fejlesztést, komplex rehabilitációt, hosszantartó gondozást és segítséget igényel.

[15] A szakértői vélemény alapján a 2015. június 9-én elvégzett ultrahangvizsgálat során, tekintettel a terhességi korra, szakértőileg az véleményezhető, hogy az IUGR fennállta volt valószínűsíthető figyelemmel arra, hogy a magzat súlya a 10 percentilis érték alatt volt. A diagnózis felállítása után, illetőleg a sorvadás alapos gyanúja esetén a várandós nőt kóros terhességek ellátására specializálódott osztályon javasolt gondozásba venni. Az I. rendű felperes 2015. június 9-én 12 óra 39 perckor került felvételre az alperes szülészeti-nőgyógyászati osztályára. A kórházi felvétel idejében ismert volt a terhesgondozóban végzett CTG vizsgálat lelete (szakértői vélemény szerint kóros és nem non reaktív, mert megszűnt a variabilitás és a fájástevékenység során jelzett decelerációk jelentkeztek). Ezen „non reaktív” véleményezett CTG után a kórházban 11 óra 50 perckor kezdett CTG regisztráción kezdetektől kóros görbe ábrázolódik: megszűnt variabilitás, II. típusú lassulással. Tehát ekkor a helyes irány nem a flowmetria lett volna, annak elmaradása nem róható fel jelen esetben, hanem a terhesség gyors, lehető legrövidebb időn belüli befejezése. Amennyiben magzati hypoxiára (oxigénhiányra) utaló jeleket lehet találni, úgy semmiképpen sem szabad tovább várni a szülés megindításával, a terhesség befejezésével. Megállapította a szakértői vélemény, hogy amennyiben a III. rendű felperes a ténylegesnél korábban születik meg (még 2015. június 9. napján délelőtt) lett volna esély, ha nem is feltétlen az egészségkárosodás teljes elkerülésére, de a tünetek enyhébb megjelenésére. Az I. rendű felperesnél a kórházi felvételt követően amennyiben az NST-CTG-t nem kórosnak, hanem non reaktívnek minősítették, az úgynevezett biofizikális profil meghatározását kellett volna elvégezni, mely egy összetett ultrahang és CTG vizsgálat. Jelen esetben az oxytocin terheléses teszt (OTT) ellenjavalt volt, csak ronthatta a magzati állapotot. Utalt rá, hogy a rendelkezésre álló orvosi dokumentációban nem található részletes szakorvosi dekurzus, vagy a szülés lefolyására vonatkozó szakorvosi leírás. A rendelkezésre álló orvosi dokumentáció alapján az I. rendű felperesnél CTG monitorizálás történt 15 óra 50-ig, illetve oxytocint kötöttek be 13 óra 40 perckor. A szakértői vélemény szerint az IUGR tényére is figyelemmel 13 óra 40 perckor már fennállt a császármetszés elvégzésének az indikációja. Megállapította, hogy oxytocin alkalmazása esetén kötelező a magzat állapotának, illetve a fájások jellegének egyidejű CTG ellenőrzése. A rendelkezésre álló orvosi dokumentáció alapján az I. rendű felperes vonatkozásában 16 órától kezdődően nem történt CTG ellenőrzés. Utalt rá, hogy a 2015. június 8. napján elvégzett NST vizsgálat megfelelő magzati állapotot mutató jellege alapján nem volt indokolt feltétlenül aznap elvégezni az ultrahang vizsgálatot. Annak halasztása másnapra nem minősül mulasztásnak.

[16] A szakvélemény megállapította, hogy a III. rendű felperes születésétől kezdődően ápolásra, gondozásra, illetve felügyeletre szorult, illetve szorul jelenleg is, a jövőben is, az egészséges csecsemő- és gyermekkorral általában együtt járó mindenkori ápoláson, gondozáson, felügyeleten túlmenően is. Megállapította, hogy az ápolás, gondozás vonatkozásában a felperesi 12. sorszámu keresetváltoztatásban hivatkozott időszakokban megjelölt időtartamok igazságügyi orvosszakértőileg elfogadhatóak, tekintettel a III. rendű felperes mindenkori aktuális állapotára is. A III. rendű felperes állapota okán indokolt a többletháztartási munka kifejtése is. Ennek körében szakértőileg elfogadhatóak a 12.

sorszámú keresetváltoztatás 41., 42. oldalán felsorolt többletháztartási munkálatok. A szakvélemény szerint azonban az I. rendű felperes elmondása alapján a III. rendű felperes esetében nem kell pépesíteni az ételeket, mert tud rágni, így a pépesítést szakértőileg nem lehet elfogadni, mint a III. rendű felperes állapota okán fellépő többlettevékenységet. Megállapította, hogy a III. rendű felperes állapota okán indokolt a 12. sorszámú keresetváltoztatás 44., 45. oldalán felsorolt eszközök, segédeszközök használata, továbbá indokolt a 46. oldalon részletezett pelenkázási többletköltség is. A III. rendű felperes kórtörténete, állapota alapján szakértőileg indokoltnak találta a Borsóházban végzett komplex terápiát, továbbá indokoltak voltak, jelenleg is indokoltak és jövőben is indokoltak lesznek a DSGM manuálterápiás foglalkozások. A III. rendű felperes egészségi állapota alapján indokolt volt és jelenleg is indokolt a személygépjárművel történő szállítása.

[17] A kiegészített orvosszakértői vélemény szerint a III. rendű felperesnél kevésbé valószínű, hogy önállóan, segítség nélkül és segédeszköz nélkül járni fog. Kevésbé valószínű továbbá, hogy érthetően és választékosan beszélni fog, illetve, hogy önmagát az élet minden területén meg tudja majd értetni, gondolatait kifejezni. Kevésbé valószínű, hogy huzamosan, folyamatosan, minden körülmények között véglegesen pelenkahasználat nélküli életet tudjon élni, illetve teljesen önellátóvá váljon és semmilyen gondozásra ne szoruljon. Emellett kevésbé valószínű, hogy teljesen munkaképes állapotba kerüljön, azaz egészségkárosodás nélküli állapot jöjjön létre nála. A fejlesztések hatására az nem kizárt, hogy valamilyen mértékben, bizonyos munkák végzésére alkalmas állapotba kerüljön. Megállapította, hogy az alperesi kórház számára 11 óra 50 perckor megkezdett CTG vizsgálat során nyilvánvalóvá kellett volna válnia a magzati oxigénhiányos állapot lehetőségének. A felperes kórházi felvételét követően nem a szülés azonnali megindítása lett volna a helyes eljárás, hanem az elvégzett CTG vizsgálati eredmény helyes értékelése, mely a terhesség befejezését fel kellett volna vesse. Annak módja lehet a szülés megindítása. Ennek a cselekvési sornak eredményeképpen lett volna esély a hypoxiás állapot következményeinek csökkentésére, és nem bizonyossággal határos módon megelőzésére. Rögzítette, hogy a III. rendű felperesnél a kialakult állapotot akut és krónikus oxigénhiányos állapot okozta. Azt természettudományos módszerekkel nem lehet pontosan meghatározni, hogy a III. rendű felperes hypoxiás állapota mikor alakult ki, tekintettel arra is, hogy a III. rendű felperes kialakult állapotában szerepet játszhatott krónikus és akut hypoxiás károsodás is. Pontosán a krónikus hypoxia és a magzati sorvadás közötti összefüggésre tekintettel is véleményezte azt, hogy 2015. június 9-én a CTG vizsgálati eredmények alapján legkésőbb a 11 óra 50-kor kezdődő CTG ismeretében minél gyorsabban be kellett volna fejezni a terhességet, ami a sorvadtság magzati állapotára is tekintettel a császármetszés lett volna a szakmai gyakorlat alapján. Megállapította, hogy szakértőileg nem lehet teljes mértékben kizárni azt, hogy a III. rendű felperes diagnosztizálható, felismerhető egészségkárosodás nélkül szülessen meg, azonban arra nagyobb esély lett volna, hogy kevésbé súlyos állapotban szülessen meg. Azt természettudományos módszerekkel nem lehet megállapítani, hogy mely időpontig lett volna esély a III. rendű felperes egészségkárosodásának teljes elkerülésére, illetve mely konkrét időpont milyen mértékben csökkenthette volna az egészségkárosodás bekövetkeztét. Amennyiben a III. rendű felperes esetében krónikus hypoxia is szerepet játszott a jelenlegi állapotának kialakulásában, abban az esetben is a 2015. június 9-én délelőtt elvégzett CTG vizsgálat időpontjában a magzati keringés az ártrendeződésével még valószínűleg megfelelő ellátást tudott biztosítani a létfontosságú szerveknek, és ezen szervek súlyos károsodása csak ezt követően alakulhatott ki, amikor a magzati keringés már nem tudta kellő mértékben kompenzálni az oxigénhiányos állapotot, illetve ezen időszakban már akut tényezők is felléphettek.

[18] Az ügyben beszerzett igazságügyi pszichológus szakértői vélemény alapján a III. rendű felperes egészségkárosodásának tényét az I., II. és IV. rendű felperesek mindegyike súlyosan

negatív hatású, váratlan eseményként, traumaként élte meg. A fogyatékkal élő gyermek születése nem egyszeri traumatikus eseményként hatott életükben, mivel a problémák folyamatosan fennállnak, állandó pszichés megterhelést, szorongást, diszfóriát okozva. Megállapította, hogy valószínűsíthetően az I. és IV. rendű felperes pszichés állapota lényegesen negatív irányba változott a III. rendű felperes egészségkárosodásának következtében. A IV. rendű felperes esetében a negatív változás az első életéveit leszámítva a gyermek egész fejlődését befolyásolja, így az fejlődési traumának minősül, mely átfogóan hat a gyermek érzelmi és társas életére, valamint identitásalakulására. A II. rendű felperes pszichés állapota szintén negatív irányba változott, de feszültsége, laza konvenciókövetése, agresszív képzei és robbanékonysága valószínűsíthetően nem a III. rendű felperes egészségkárosodásának következtében alakultak ki.

[19] A pszichológus szakértő az I. rendű felperes vonatkozásában valószínűsítette, hogy III. rendű felperes megszületését megelőzően átlagosan aktív életet élt, alapvetően pozitív életfelfogással bírt, pszichés állapota a normál fiatal felnőttkori jellemzőknek felelt meg. A III. rendű felperes megszületését követően érzelmileg és érdeklődésében beszűkült, örömforrásainak köre és a motivációja lecsökkent, a személy érzelmi, hangulati labilitása megnövekedett, depresszív állapota alakult ki, mely negatívumok jelenleg is érvényesek. Alapszemélyiségében valószínűsíthető változást jelentett pszichés terhelhetőségének, frusztrációtűrésének csökkenése és a betegségsszorongásának megjelenése.

A II. rendű felperes valószínűsíthetően a III. rendű felperes megszületését megelőzően energikus és optimista volt, hosszútávú célokkal rendelkezett, emellett laza szabálykövetés és indulatkezelési nehézségek jellemezték. A III. rendű felperes megszületését követően indulatkezelése továbbra is nehezített, felépített jövőképét azonban elvesztette, gyermeke fogyatékoságát ideiglenesnek tekinti, mely irreális elvárásokat mutat. Alapszemélyiségét tekintve extravertiójában, valamint a feszültségvezetés és robbanékonyság terén valószínűsíthetően nem történt változás, a személy érzelmi labilitása azonban erőteljesebb lett.

A IV. rendű felperes esetében valószínűsíthető, hogy a III. rendű felperes megszületését megelőzően a fejlődéséhez rendelkezésre álltak a szükséges feltételek és az átlagos nevelési környezet. A III. rendű felperes megszületését követően a IV. rendű felperes elvesztette a megbízhatóan elérhető édesanya személyét, családi kapcsolatai átalakultak, saját személye lényegesen háttérbe szorult és parentifikálódott (felnőtt szerepbe került). Alapszemélyiségét tekintve szorongása lényegesen megnövekedett.

[20] Megállapította a pszichológus szakértő, hogy az I. és IV. rendű felperes megküzdési eszközei kimerülőben vannak, a személyek szorongása, diszfóriája jelentős, pszichés állapotuk a normálisnál rosszabb. A IV. rendű felperes kifejezetten a veszélyekre koncentráló, nehezen alkalmazkodó, aggályoskodó gyermek. A III. rendű felperes állapota által megváltozott életük, illetve lelki állapotukkal összefüggésben az I. és IV. rendű felperesek pszichológiai segítségre szorulnak. A II. rendű felperes feszültségét jellemzően robbanékonyságával vezeti le. Esetében a pszichológiai megsegítés elsősorban az alapszemélyiségéből fakadó indulatkezelési nehézségek miatt ajánlott, a III. rendű felperes állapota által megváltozott élete, illetve lelkiállapota másodsorban indokolja azt. Az I., II. és IV. rendű felperesek a III. rendű felperes egészségkárosodását nem dolgozták fel, a gyermek fejlődési elmaradásainak traumatikus hatásaival folyamatosan szembesülnek, azzal kapcsolatban irreális elképzelésekkel rendelkeznek. Az I., II. és IV. rendű felperesek mindegyikének változott az egymáshoz, illetve a többi családtaghoz való kötődése, viszonya. Az I. rendű felperes a kapcsolataiban nagyobb felelősségvállalással, veszélyérzettel és biztonságigénnyel van jelen, a további veszteség lehetőségét igyekszik kizárni. Kötődései valószínűsíthetően fontosabbak lettek számára, de tényleges energiájából kevesebbet tud

kapcsolataira fordítani, ami különösen a IV. rendű felperes fejlődésében okoz emocionális hiányokat. A II. rendű felperes családtagjaihoz való viszonyában valószínűsíthetően több feszültség és konfliktus van jelen, kapcsolatainak alakulása nagymértékben függ az aktuális tényezőktől, a felfokozott érzelmek miatt kötődései könnyen labilissá válnak. A IV. rendű felperes a kapcsolataiban fokozottan megéli a szülői odafigyelés és a kiszámíthatóság hiányát, háttérbe szorítja saját igényeit, parentifikálódik, magára vesz feladatokat a szülők teendői közül, testvére helyzetének javításáért életkorát meghaladó szinten felelősséget vállal, testvérrivalizációja büntudattal terhelt.

[21] A felperesek módosított keresetükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes megsértette az I., II. és IV. rendű felperesek teljes, egész és egészséges családban éléshez való jogát, továbbá a III. rendű felperes élethez, testi épséghez és egészséges való jogát. Kérték az alperes arra való kötelezését, hogy fizessen meg az I. és II. rendű felperes részére 30-30 millió Ft, a III. rendű felperes részére 54 millió Ft, a IV. rendű felperes részére 14 millió Ft sérelemdíjat, továbbá annak az elsőfokú ítélet meghozatalától a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát.

[22] Az I. és a II. rendű felperesek ápolás, gondozás címén 2015. június 9. napjától 2023. november 30. napjáig terjedő időre 29.709.871.-Ft és ennek 2019. szeptember 4. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerint számított kamata, valamint a jövőre nézve 2023. december 1. napjától havi 481.926.-Ft költségpótló járadék, háztartási többfethumán erő ráfordítás költsége címén 2017. június 9. napjától 2023. november 30. napjáig 4.962.622.-Ft, és ennek 2020. szeptember 3. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerint számított késedelmi kamata, továbbá a jövőre nézve 2023. december 1. napjától havi 105.846.-Ft költségpótló járadék, fejlesztő eszközök költsége címén 2016. január 1. napjától 2020. április 30. napjáig 159.100.-Ft és ennek 2018. március 1. napjától a kifizetés napjáig, a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, pelenkázás költsége címén 2018. június 9. napjától 2020. április 30. napjáig 352.735.-Ft, és ennek 2019. május 20. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, továbbá a jövőre nézve 2020. május 1. napjától havi 15.539.-Ft költségpótló járadék, Borsóház intenzív terápia költsége címén 2019. augusztus 19. napjától 2019. augusztus 30. napjáig 290.000.- Ft, és ennek 2019. augusztus 24. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, DSGM terápia költsége címén 2016. február 1. napjától 2020. április 30. napjáig 496.000.-Ft és ennek 2018. március 17. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint 2020. május 1. napjától havi 8.000.-Ft költségpótló járadék, üzemanyag költsége címén 2015. június 9. napjától 2022. december 31. napjáig 2.283.352.-Ft és ennek 2019. március 21. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint a jövőre nézve 2023. január 1. napjától havi 27.510.-Ft költségpótló járadék, kíséret költsége címén 2015. június 9. napjától 2023. november 30. napjáig 4.526.438.-Ft és ennek 2019. szeptember 4. napjától a kifizetés napjáig, a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint a jövőre nézve 2023. december 1. napjától havi 67.496.-Ft költségpótló járadék megfizetését kérték véghatáridő nélkül. Az I. rendű felperes kérte továbbá az alperes kötelezését jövedelemvesztés címén 2018. szeptember 1. napjától 2023. november 30. napjáig 3.475.564.-Ft és ennek 2021. április 16. napjától a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, továbbá a jövőre nézve 2023. december 1. napjától havi 105.922.-Ft jövedelempótló járadék megfizetésére.

[23] A felperesek a sérelemdíj megfizetése iránti keresetüket a Ptk. 2:42. – 43. §, a Ptk. 2:52. - 53. § és az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésére alapították.

A kártérítési felelősség jogi alapja tekintetében hivatkoztak a Ptk. 6:518. – 520. §-ára, a Ptk. 6:522. §-ára, Ptk. 6:527. §-ára, 6:528. §-ára, 6:531. §-ára, 6:532. §-ára, valamint az Eü. tv. 77. § (3) bekezdésére, 136. § (1), (2) bekezdésére.

[24] Módosított keresetükben hivatkoztak rá, hogy az alperes nem a szakmai szabályok, törvényi rendelkezések szerint és tőle elvárható gondossággal járt el az I. rendű felperes 2015. június 9. napján történt ellátása során. A 13 óra 40 perc és 16 óra között végzett CTG regisztráció alapján hogy függetlenül attól, hogy a fájáskeltésre OTT vizsgálat vagy szülés indítás okán került sor, figyelemmel az IUGR tényére, a terhességet haladéktalanul be kellett volna fejezni, így 13 óra 40 perc és 16 óra között folyamatosan fennállt a császármetszés elvégzésének indikációja a kóros CTG vizsgálati eredményekre figyelemmel, melyet azonban az alperes elmulasztott. Hivatkoztak rá, hogy oxytocin alkalmazása esetén kötelező a magzat állapotának, illetve a fájások jellegének egyidejű CTG ellenőrzése. Ennek ellenére az alperes 16 órakor a CTG regisztrációt befejezte, egyéb anyai és magzati állapot ellenőrzést sem végzett, ezen időszakról semmilyen dokumentációs adat nem áll rendelkezésre, így nem állapítható meg, hogy 16 óra és 16 óra 45 perc között milyen volt a III. rendű felperes méhen belüli állapota. Valószínűsíthető, hogy ezen időszakban a III. rendű felperes méhen belüli állapota olyan volt, amely azonnali császármetszés indikációját képezte volna.

[25] Sérelemdíj iránti igényüket az I., II. és III. rendű felperes esetében a teljes, egész és egészséges családban éléshez való jog megsértésében, a III. rendű felperes esetében pedig az élet, testi épség és egészség megsértésében jelölték meg. A III. rendű felperes egészségkárosodása, súlyos hypoxiás agyi károsodása folytán a testi épsége és egészsége sérült. A III. rendű felperes egészségkárosodásával pedig sérült az I., II. és IV. rendű felperes testi és lelki egészséghez való joga. Hivatkoztak rá, hogy a család, mint az érzelmi kiegyensúlyozottságot, mentális egészséget biztosító közösség funkciójában egy beteg gyermek léte nyilvánvalóan zavart okoz, és az egyént, mint a család tagját megakadályozza abban, hogy életvitelét a korábbiaknak megfelelően folytassa, önmegvalósítási lehetőségeit foganatosítsa, ami ahhoz vezet, hogy a család egyik funkcióját, mint a lelki egészség, teljesség alapját képező közösséget nem tudja betölteni. Az I. és II. rendű felperesek egészséges gyermek felnevelésére készültek, ehhez képest az alperes jogellenes és felróható károkozása következtében a III. rendű felperes olyan súlyos, maradandó egészségkárosodást szenvedett, mely a család, mint egység és a család tagjai, mint egyének mindennapi életére, jövőképeire, lehetőségeire és életvitelére is alapvető és gyökeres kihatással volt, van és lesz a jövőben is. A III. rendű felperes egészségi állapotából adódóan állandó felügyeletet, ellátást és rendelkezésre állást tesz szükségessé a szülei részéről. A felperesi szülők által viselt terhek mind fizikai, mind érzelmi, mind anyagi szempontból rendkívül megterhelőek. Fizikai terhet jelent a gyermek állandó ellátása, súlyos érzelmi teherként jelentkezik, hogy így kell látniuk gyermeküket, anyagi teherként jelentkezik a folyamatos orvosi ellátás, utazás, rehabilitációs kezelések, gyógyszerek többletköltsége. Ennek okán a szülőknek jóval kevesebb ideje, energiája, anyagi erőforrása marad a IV. rendű felperes nevelésére, melynek következtében a III. rendű felperes egészségkárosodása az ő életében is hátrányokat okoz. A III. rendű felperes egészségkárosodása okán a felperesi családnak nincs reménye arra, hogy a korábbi terveiknek megfelelően egészséges családban éljenek, a III. rendű felperes valószínűsíthetően soha nem fog önálló, teljes életet élni, mindvégig mások támogatására fog szorulni.

[26] Az I. rendű felperes előadta, hogy 2015. június 8-án elment NST vizsgálatra, amikor azt elvégezték, utána elment az ultrahanghoz is. Ez 11- fél 12 körül lehetett, de ott azt mondta a hölgy, hogy ma már nem jó, menjen vissza másnap. Ekkor hazament, úgy érezte, hogy minden rendben van, lefeküdtek. Másnap reggel érezte, hogy nem úgy mozog a baba, ahogy szokott. Elment ultrahangra, és ott mondták neki legelőször, hogy valami nincs rendben. Fájdásai nem voltak. Előadása szerint 9-én délelőtt volt az ultrahang, annak elvégzése után

annyit mondtak neki, hogy el kell mennie NST vizsgálatra. Átment az NST-re, ott mondta, hogy még mindig nem mozog a baba. Az NST vizsgálat után mondták, hogy menjen át a szülőszobára. Ő megvárta a papírt, elment mosdóba és utána átment. A szakrendelőlől ki kellett menni az utcára, hogy át tudjon menni a szülőszobára, ő a mosdó után rögtön átsétált. 15 perc biztos, hogy volt a séta nagy hassal, mire ő átért, fölment a 6. emeletre, ott felvették a szülőszobára. NST vizsgálatot végeztek és egy óra múlva mondták, hogy császár lesz. A III. rendű felperes jelenleg nem tud állni, sétálni csak járókerettel, nem másik csak kúszik, beszédében, fejlődésében elmaradott, még mindig pelenkázni kell, állandó felügyeletre szorul. 2020. decembere óta egy speciális óvodába jár 8-13 óráig. Az ételt meg tudja rágni, amit önállóan nem tud elvégezni, az az öltöztetés, fürdés, pelenkázás, illetve fel kell venni, arrébb kell tenni. Ő csak 4 órát lehet oviban, mert az I. rendű felperes ápolásit kap, dolgozni nem tud elmenni. Nyilatkozata szerint a kicsi születése előtt ők voltak szórakozni barátokkal, azóta már nem nagyon mennek, mert ő nem igazán marad el senkivel. A kislányával esetleg csak akkor tud tanulni, amikor a kislány elalszik, mert ha ő ébren van, vele kell foglalkozni, nagyon féltékeny. Tornáztatja, masszírozza őt, illetve fejlesztő játékokat játszanak, ami másfél óra időt ölel fel. Ezeket napi rendszerességgel kell végzeni, kivéve, amikor Dévény tornán vannak.

[27] A II. rendű felperes személyes meghallgatása során előadta, hogy a III. rendű felperest 2-3 havonta kell Pestre hordani, illetve cérnabeültetésre is jártak kettő alkalommal, továbbá a Borsóházba is hordják őt. A II. rendű felperes szállítja őt a mai napig Budapestre, mert a felesége még rutintalan. Őrhalomba is hetente hordják őt Dévény tornára. Rengeteg időt igényel, fürdetni is ketten fürdetik, van amikor a tornában is segíteni kell, mert amikor nem akar tornázni, akkor üti a fejét, illetve harapdos. Az ő születése óta nem nagyon tudtak sehová elmenni, ha viszik is őket, nem marad el sehol sokáig, mindenhol menekül, nem szereti a társaságot. Ráhagyni senkire sem tudják, még ők sem tudnak 4-5 óránál többet aludni miatta.

[28] Az I. és II. rendű felperesek a III. rendű felperes ápolása, gondozása körében kifejtett többlet humán erő ráfordítás pénzben kifejezhető ellenértékét a mindenkori garantált bérminimum összegét alapul véve határozták meg, melyből leszámolták a III. rendű felperes kórházi ellátásának idejét, továbbá annak költségéből levonásba helyezték az egészségkárosodásra figyelemmel részükre folyósított, emelt összegű családi pótlék és az egészséges gyermekek után is járó családi pótlék különbözetét (havi 10.000.-Ft). Az egészségkárosodásból eredően a III. rendű felperes 0-1 éves kora közötti időre egy egészséges gyermekhez képest többletigényként az etetés, anyatej lefejtése, torna, értelmi fejlesztés, éjszakázás, altatás, előkészítés, elrámolás, az otthoni fejlesztések gyógytorna alkalmával tevékenységekre összesen 705 perc = 11,75 óra többlet humán erő ráfordítást érvényesítettek. Az 1-2 éves kora közötti időszakra etetés (cumisüveg), etetés (kanál), torna, értelmi fejlesztés, éjszakázás, altatás, segédeszköz használat, szemüveg tisztántartása, előkészítés, elrámolás az otthoni fejlesztések, gyógytorna alkalmával tevékenységekre összesen 645 perc = 10,75 óra többlet humán erő ráfordítást számoltak. A III. rendű felperes 2 és 3 éves kora közötti időszakra többlethumán erőráfordításként etetés (cumisüveg), etetés (kanál), torna, értelmi fejlesztés, éjszakázás, altatás, segédeszköz használat, szemüveg tisztántartása, öltöztetés, előkészítés, elrámolás az otthoni fejlesztések gyógytorna alkalmával tevékenységekre összesen 440 perc = 7,3 óra időtartamot számítottak fel. A III. rendű felperes 3 éves korától kezdődően a többlethumán erőráfordítás címén etetés (cumisüveg), etetés (kanál), torna, pelenkázás, éjszakázás, altatás, segédeszköz használat, előkészítés, elrámolás, az otthoni fejlesztések gyógytorna alkalmával, öltöztetés, szemüveg tisztántartása tevékenységekre összesen 525 perc = 8,75 óra időtartamot számoltak el naponként. Erre figyelemmel 2015. június 9. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időre 702.-Ft órabérrel számolva 174 napra összesen 1.435.239.-Ft, 2016. január 1. napjától 2016. június 8. napjáig terjedő időre 742.-Ft órabérrel számolva 160 napra 1.394.960.-Ft, 2016. június 9. napjától 2016. december

31. napjáig terjedő időre 742.-Ft-os órábérrel számolva 205 napra 1.635.183.-Ft, 2017. január 1. napjától 2017. június 8. napjáig terjedő időre 926.-Ft-os óradíjjal számolva 139 napra 1.383.676-Ft, 2017. június 9. napjától 2017. december 31. napjáig terjedő időre 926 Ft-os óradíjjal számolva 171 napra 1.155.926.-Ft, 2018. január 1. napjától 2018. június 8. napjáig terjedő időre 1.038.-Ft óradíjjal számolva 142 napra 1.075.991.-Ft, 2018. június 9. napjától 2018. december 31. napjáig 1.038.-Ft-os óradíjjal számolva 198 napra 1.798.335.-Ft, 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időre 1.121.-Ft óradíjjal számolva 328 napra 3.217.270.-Ft, 2020. január 1. napjától 2021. január 31. napjáig 1.211.-Ft-os órábérrel 396 napra 4.196.115.-Ft, 2021. február 1. napjától 2021. december 31. napjáig 1.259.-Ft órábérrel számolva 334 napra 3.680.057.-Ft, 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időre 1.495.-Ft -os órábérrel számolva 365 napra 4.775.030.-Ft, 2023. január 1. napjától 2023. november 30. napjáig terjedő időre 1.704.-Ft-os óradíjjal számolva 334 napra 4.979.088.-Ft, valamint a jövőre nézve 1.874.-Ft óradíjjal számolva havi 30 napra összesen havonta 481.926.-Ft járadék megfizetését kérték véghatáridő nélkül.

[29] A háztartási többlethumán erő ráfordítás költsége körében hivatkoztak rá, hogy a III. rendű felperes egészségkárosodása nem csupán az önellátása körében, hanem a háztartásban is többletfeladatokat generál az I. és II. rendű felperesek vonatkozásában, mely tevékenységeket a gyermek 2. éves korától kezdődően határoztak meg. A III. rendű felperes 2 és 3 éves kora közötti időre mosási többletidő, cumisüveg, etetőcumi mosása, sterilizálása, pépesítés és étkezés utáni takarítás tevékenységekre összesen 95 perc = 1,6 óra időtartamban, 3 éves korától kezdődően pedig mosási többletidő, cumisüveg, etetőcumi mosás, sterilizálás, pépesítés, étkezés utáni takarítás, extra pakolás, lakás extra takarítás tevékenységekre 140 perc = 2,3 óra többletidő igényt érvényesítettek, melyet szintén a mindenkori minimál óradíj összegét alapul véve határoztak meg. Ezen időtartamokból levonták a III. rendű felperes kórházi tartózkodásának időtartamát. Ezen tevékenységekre 2017. június 9. napjától 2017. december 31. napjáig terjedő időre 733.-Ft-os órábérrel számolva 171 napra 200.549.-Ft, 2018. január 1. napjától 2018. június 8. napjáig terjedő időre 794.-Ft-os órábérrel számolva 142 napra 180.397.-Ft, 2018. június 9. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időre 794.-Ft óradíjjal számolva 198 napra 361.588.-Ft, 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időre 857.-Ft-os órábérrel számolva 328 napra, 646.521.-Ft, 2020. január 1. napjától 2021. január 31. napjáig terjedő időre 926.-Ft-os órábérrel számolva 396 napra 843.586.-Ft, 2021. február 1. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időre 963.-Ft-os óradíjjal számolva 334 napra 739.777.-Ft, 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időre 1.150.-Ft óradíjjal számolva 365 napra 965.425.-Ft, 2023. január 1. napjától 2023. november 30. napjáig terjedő időre 1.334.-Ft-os órábérrel számolva 334 napra 1.024.779-Ft, továbbá a jövőre nézve 2023. december 1. napjától kezdődően 1.534.-Ft-os órábérrel számolva havi 30 napra összesen 69 órára havi 105.846.-Ft járadék megfizetését kérték véghatáridő nélkül.

Speciális eszközök többletköltsége címén az I. és II. rendű felperesek a III. rendű felperes részére a fejlettségi szintjére és állapotára figyelemmel szükséges rehabilitációs eszközök (speciális cipő lábsínhez, gimnasztikai labda, gördeszka, Thera suit ruha, Adamo hinta, szemüveg 1., szemüveg 2., szemüveg 3.) költségét kívánták érvényesíteni 159.100.-Ft összegben.

[30] A pelenkázás költsége címén előterjesztett igényük kapcsán hivatkoztak rá, hogy a III. rendű felperes a mai napig sem szobatiszta, melynek okán pelenkázni kell, annak ellenére, hogy egy egészséges gyermek legkésőbb 3 éves korára szobatisztává válik. Előadták, hogy a III. rendű felperes a jogszabályokban meghatározott mennyiségben térítésmentesen jogosult pelenkára, ezen pelenka mennyisége 3 hónapra összesen 360 db. Ez azt jelenti, hogy az ingyenes pelenkából napi 4 db jut a III. rendű felperes számára, amely kevés, a többletet napi

4 db-ot a családnak kell megvásárolnia. A napi 4 pelenka havi költsége 10.440.-Ft, a havi adag törlőkendő ára 3.600.-Ft, valamint havi 1 tubus Bepanthen krém költsége 1.499.-Ft, így a III. rendű felperes pelenkázásának havi költsége 15.539.-Ft, melyet a gyermek 3 éves korától kezdődően kívántak érvényesíteni.

[31] Rehabilitációs többletköltségként a Borsóház intenzív terápia (2019. augusztus 19. napja és 2019. augusztus 30. napja között) 290.000.-Ft-os költsége megfizetésére kérték az alperes kötelezését, annak kamataival. Emellett 2016. februárjától 2016. májusáig magánúton hordták a III. rendű felperest DSGM terápiára heti 2 alkalommal, melynek költsége alkalmanként 4.000.-Ft volt, ami 3 hónapra összesen 96.000.-Ft volt. Ezt követően a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálat 2016. júniusától megbízási szerződést kötött a fejlesztővel, azóta a terápia költsége alkalmanként 1.000.-Ft, ami 1 hónapban 8 alkalmat jelent. Így 2016. február 1. napjától 2016. május 31. napjáig terjedő időre 96.000.- Ft, 2016. június 1. napjától 2020. április 30. napjáig terjedő időre heti 2 alkalommal 200 héttel számolva 400.000.-Ft költség, továbbá a jövőre nézve havi 8 alkalomra összesen havi 8.000.-Ft járadék megfizetését kérték véghatáridő nélkül.

[32] A közlekedés és kíséret többletköltsége körében hivatkoztak rá, hogy a III. rendű felperes egészségi állapotából adódóan többször szorult gyógykezelésekre, több alkalommal kellett kontroll vizsgálaton, egyéb állapotából adódó vizsgálaton megjelennie, szorult kórházi ellátásra, ahol a szülei, illetve édesapja napi rendszerességgel látogatta. Ezen túlmenően az I. rendű felperes a III. rendű felperessel heti több alkalommal rehabilitációs foglalkozásokon is részt vesz a szabadideje terhére, mellyel a kíséret költsége körében külön számoltak. Előadták, hogy 2015. évben 21 alkalommal kellett a Semmelweis Egyetemen, 8 alkalommal a Sz.M. Kórházban, 2 alkalommal a Bethesda Gyermekkórházban, 23 alkalommal a Alperes1ban megjelenniük. 2016. évben 7 alkalommal kellett a Sz.M. Kórházban, 1 alkalommal a Alperes1ban, 95 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál megjelenni. 2016. évben 1 alkalommal kellett a Sz.M. Kórházban, 21 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál megjelenni. 2017. évben 37 alkalommal jelentek meg a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházban, 6 alkalommal a Alperes1ban, 1 alkalommal a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Nonprofit Közhasznú Kft-nél, 156 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál. 2018. évben 6 alkalommal jelentek meg a Alperes1nál, 39 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál április 11. napjáig. 2018. április 12. napjától kezdődően a lakhely. szám alatti lakcímről 14 alkalommal jelentek meg a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházban, 5 alkalommal a Alperes1ban, 3 alkalommal a Semmelweis Egyetemen, 1 alkalommal a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházban, 1 alkalommal a Dia-Speed Kft-nél, 117 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál. 2019-ben 22 alkalommal jelentek meg a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházban, 1 alkalommal a Synlab-Hungary Kft-nél, 2 alkalommal a Alperes1ban, 156 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál, 2 alkalommal a Borsóházban. 2020-ban egy alkalommal jelentek meg a Szent János Kórház Észak-budai Egyesített Kórházban, 48 alkalommal a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálatnál 2020. április 1. napjáig terjedő időben.

[33] Ez alapján 2015. évre 243.936.-Ft, 2016. évre 153.430.-Ft, 2017. évre 416.520.-Ft, 2018. évre 483.576.-Ft, 2019. évre 388.362.-Ft, 2020. évben összesen 198.576.-Ft, 2021. évben 198.576.-Ft üzemanyagköltségük merült fel. 2022. évben a 2020. évi benzinárral számolva 198.576.-Ft üzemanyagköltségük merült fel. 2023. január 1. napjától 655.-Ft /liter benzinárral havi 488,7 km-re 42 liter benzinfogyasztással havi 27.510.-Ft költségpótló járadék megállapítását kérték.

[34] Kíséret költsége címén ugyanezen utazások kapcsán 2015. évben 316 óra időtartamra 604 Ft-os óradíjjal számolva 190.864.-Ft, 2016. évre 430 óra időtartamra 639.-Ft-os óradíjjal

számolva 274.770.-Ft, 2017. évre 818 órára 733.-Ft-os óradíjjal számolva 599.594.-Ft, 2018. évre 722 órára 794.-Ft-os óradíjjal számolva 573.268.-Ft, 2019. évre 746 órára 857.-Ft-os óradíjjal számolva 639.322.-Ft, 2020. évre és 2021. január hónapra 572 óra időtartamra 926.-Ft-os óradíjjal számolva 529.672.-Ft, 2021. február 1-től 2021. december 31. napjáig terjedő időre 484 órára 963.-Ft-os óradíjjal számolva 466.092.-Ft, 2022. évre 528 órára 1.150.-Ft-os óradíjjal számolva 607.200.-Ft, 2023. évben 2023. november 30. napjáig terjedő időre 484 óra időtartamra 1.334.-Ft-os óradíjjal 645.656.-Ft költség megállapítását kérték, továbbá 2023. december 1. napjától havi 44 óra időtartamra 1.534.-Ft-os órabérrel havi 67.496.-Ft járadék megfizetését kérték kíséret költsége címén.

[35] Az I. rendű felperes jövedelemveszteség iránti igénye körében az I. rendű felperes elérhető jövedelmét a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat általános iskola 8 osztályát elvégzett személyek keresetét rögzítő adattáblája alapján számították ki. A minimálbér 2018. évben 138.000.-Ft, 2019-ben 149.000.-Ft, 2020-ban 161.000.-Ft, 2021. februárjától 167.400.-Ft, 2022. januárjától 200.000.-Ft, 2023. januárjától 232.000.-Ft, 2023. december 1. napjától 266.800.-Ft, melyből levonásba helyezték a társadalombiztosítási járulékokat, melyből levonásba helyezték a III. rendű felperes jogán az I. rendű felperes részére járó GYES összegét (28.500.-Ft), és GYOD összegét (2019. október 1. napjától 90.000.-Ft). Így az I. rendű felperes jövedelemveszteség címén 2018. szeptember 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időre 346.913.-Ft, 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időre 1.120.275.-Ft, 2020. január 1. napjától 2021. január 31. napjáig terjedő időre 263.435.-Ft, 2021. február 1. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időre 274.021.-Ft, 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időre 617.760.-Ft, 2023. január 1. napjától 2023. november 30. napjáig terjedő időre 853.160.-Ft megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az I. rendű felperes a jövőre nézve a 266.800.-Ft-os elérhető bruttó munkaviszonyból származó jövedelemből levonva a TB járulékot, továbbá a 111.520.-Ft összegű GYOD összegét, 105.922.-Ft járadék megfizetésére kérte az alperes kötelezését véghatáridő nélkül.

[36] A felperesek a kiegészített igazságügyi orvosszakértői véleményben foglaltakat elfogadták. Hivatkoztak rá, hogy ezek alapján az állapítható meg, hogy a III. rendű felperes nagyobb eséllyel a jövőben sem fog tudni önállóan, segédeszköz nélkül járni, beszélni, nem lesz szobatiszta és önmagát sem fogja tudni ellátni. Az sem valószínű, hogy valaha munkaképes lesz, bár nem kizárható, hogy bizonyos munkák elvégzésére alkalmas lesz. Az állapot javulás és romlás esélyének a mértékét megadni nem lehet, azonban az állapotromlás lehetősége sem kizárt esetben. Utaltak rá, hogy a szakvélemény alapján az alperesi mulasztás abban áll, hogy az alperes a kórházi felvételt követően 11 óra 50 perckor megismételt kóros CTG ellenére nem intézkedett a szülés gyors, lehető legrövidebb időben történő befejezéséről. A minél gyorsabb befejezés formája a császármetszés elrendelése és elvégzése lett volna, az oka pedig az volt, hogy sorvadtt és krónikus hypoxiás magzatok esetében a kóros CTG esetén a magzati károsodás valószínűsége rendkívül megnő. A szakvélemény kiegészítés alapján orvosszakmai módszerekkel nem lehet megállapítani, hogy mely időpontig lett volna esély a károsodás teljes elkerülésére, illetve mely időponttól a károsodás mértékének csökkentésére. Éppen ezért nem kizárható, hogy lett volna esély arra, hogy a III. rendű felperes egészségkárosodás nélkül szülessen meg. A szakvélemény kiegészítés alapján az alperes által elkészített primer CTG még nem volt kóros, nem indokolt császármetszést. A második 11 óra 50 perctől készült CGT-n jelentek meg kóros elváltozások, ezen időponttól nőtt meg a károsodás bekövetkezésének a valószínűsége. Még ez sem jelenti a károsodás bekövetkezésének bizonyosságát, éppen ezért lett volna fontos, szükséges és elvárható, hogy mivel az alperes számára ezen időpontban kellett, hogy nyilvánvalóvá váljon az oxigénhiányos állapot lehetősége, ezen állapot lehetőségét és időtartamát csökkentve, mihamarabb világra hozza a III. rendű felperest, mely azonban elmaradt. Mivel a

szakvélemény kiegészítés szerint még kóros CTG esetén is csak a károsodás valószínűsége nő meg, így az állapítható meg, hogyha az észlelt kóros CTG alapján az alperes azonnali cselekvést eszközöl, lett volna esély a III. rendű felperes egészségkárosodása bekövetkezésének elkerülésére. Ezek alapján az alperes nem az elvárható gondossággal járt el az I. rendű felperes egészségügyi ellátása során, az e körben megvalósított mulasztásai eredményezték, hogy nem volt esély a III. rendű felperes egészségkárosodottan való megszületésének elkerülésére.

[37] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott rá, hogy az I. rendű felperes a várandósgondozás teljes folyamata során neki felróhatóan több ízben késedelmesen jelent meg a vizsgálatokon. A 38. heti vizsgálaton is 1 nap késéssel jelent meg annak ellenére, hogy fájásai voltak. Nem ment el a 38. héten esedékes ultrahang vizsgálatra, ami kimutathatta volna a magzati retardációt, és a vizsgálat eredményeként még aznap sor kerülhetett volna a terhesség befejezésére. Feltételezhető, hogy az idült retardáció már korábban kialakult, ami a kis magzati súlyt eredményezte. Ezt az alperes nem ismerhette fel, mert június 8-án az I. rendű felperes elmulasztotta az ultrahang vizsgálatot. Pont ezt a napot követő éjszaka során történt valami, ami azt eredményezte, hogy a magzat másnap reggel már nem mozgott, tehát az állapota tovább romlott. Álláspontja szerint amennyiben az I. rendű felperes az előírt időben megjelenik a 38. heti ultrahang vizsgálaton, akkor a magzati retardáció felismerésére napokkal korábban sor kerülhetett volna, ami kihatással lehetett volna a III. rendű felperes mai állapotára. Álláspontja szerint nagy valószínűséggel nem az utolsó fél órának van jelentősége abban, hogy a III. rendű felperes egészségkárosodásához vezető súlyos hypoxia alakult ki, hanem inkább a több napos késlekedésnek, ami az I. rendű felperesnek felróható.

Hivatkozott rá, hogy az NST vizsgálat 10 óra 25 perctől 10 óra 53 percig tartott, mely kedvezőtlen eredményére figyelemmel az I. rendű felperes azonnali kórházi felvételét javasolták. Az I. rendű felperes azonban a szomszédos épületbe 11 óra 50 perckor, 1 órával a szakrendelésről való elbocsátását követően érkezett meg. Itt azonnal megkezdődött a CTG vizsgálata, aminek a keretében a magzat állapota folyamatosan követhető. Erre már a szülőszobán került sor. A CTG vizsgálat közben a szülőszobán került sor az I. rendű felperes hivatalos osztályos felvételére is, melynek 12 óra 39 perc időpontja a kikérdezés és a felvételi vizsgálat eredményeinek a számítógépen való rögzítésének pontos időpontja. Az NST és CTG vizsgálat eredményei alapján került sor 13 óra 40 perckor részben OTT céljából, részben a szülés megindítása keretében oxytocinos infúzió bekötésére. Jelen esetben a valószínűsített retardáció idült oxigénhiányos állapotra utalt, mely esetében a terhesség befejezése indokolt, de nem az azonnali császármetszés, tehát akár természetes szülésre is lehetőség lett volna, ha az I. rendű felperes jól reagál az oxytocinra. Az OTT vizsgálat 1-2 óráig tart, amikor pedig vége lett, azaz 15 óra 40-kor döntés született a terhesség befejezéséről. Ezt követően figyelembevéve azt is, hogy az aneszteziológiai műszakváltás 15 óra 30-kor van, 1 órán belül tudott elkezdődni a terhességet befejező műtét. A műtét 16 óra 45 perckor kezdődött és 17 óra 45-ig tartott. A császármetszésnek nem volt biztos indikációja, így az arról való döntés kizárólag akkor került meghozatalra, amikor kiderült, hogy az I. rendű felperes természetes úton nem fog tudni szülni. Bár valóban voltak idült oxigénhiányra utaló jelek, de nem voltak hirtelen állapotromlásra utaló jelek, a szakmai szabályok szerint nem azonnali császármetszésről született döntés, hanem a terhesség befejezéséről. Álláspontja szerint az alperes az elvárható gondosság követelményének megfelelően, az orvosszakmai szabályok szerint járt el az I. rendű felperes terhesgondozása és azt követő ellátása, valamint a III. rendű felperes ellátása során, a III. rendű felperes egészségkárosodása ennek ellenére következett be.

[38] Másodlagosan, amennyiben a jogalap valamilyen mértékben megáll, abban az esetben is eltúlzottnak tartotta a felperesek sérelemdíj és kártérítés iránti igényét. Nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a III. rendű felperes súlyos egészségkárosodásához vezető

folyamat valamilyen mértékben mindenképpen a méhen belüli történéseknek tudható be. Hiányzik tehát az okozati összefüggés az alperes magatartása és a III. rendű felperes egészségkárosodásának bekövetkezte között. Ugyanezen indokok alapján vitatta a kártérítés iránti igényt is, mert a III. rendű felperes súlyos egészségkárosodása az alperes álláspontja szerint teljes egészében az alperesi tevékenységtől független. Amennyiben a jogalap részben meg is áll, akkor is bizonyítottan legalább részben független az alperesi tevékenységtől, így kármegosztás alkalmazandó. Az ápolás, gondozás többletköltsége kapcsán álláspontja szerint a felperesek a reálisnál jelentősen alacsonyabb időigénnyel számolták az egészséges gyermekekre normális körülmények között fordítandó időkeretet, eltúlzott különbséget kimutatva az egészséges gyermek neveléséhez szükséges idő és a III. rendű felperes neveléséhez szükséges idő között. A háztartási többlethumán erő ráfordítás iránti igény kapcsán még kézi mosás esetén is eltúlzottnak találta a normálishoz képest napi plusz 30 perces mosást, illetve napi 5 alkalommal történő extra pakolást is. A kíséret jogcímén érvényesíteni kívánt követelést arra hivatkozva vitatta, mert álláspontja szerint a felperesek a III. rendű felperessel töltött idő vonatkozásában egyszerre két jogcímén is követelést kívánnak érvényesíteni. Álláspontja szerint az ápolás, gondozás és háztartási többletmunka jogcímén igényelt kártérítés lefedi azt a tevékenységet és időszakokat is, amikor a III. rendű felperest az I. rendű felperes orvoshoz, fejlesztésre vitte, illetve viszi. Ezen időszak alatt is ugyanúgy eszik a III. rendű felperes, mint otthon, illetve az otthoni foglalkozás-fejlesztés helyett az intézményben folyik a napi ellátás-fejlesztés, amiért a felperesek az előző jogcímenek már igényelték kártérítést. Így a kíséret jogcímén előterjesztett igény nem megalapozott. A szakértő azon válaszait, amelyek a kártérítés körében a III. rendű felperes által igénybe vett eszközök, fejlesztések, terápiák indokoltságával kapcsolatosak, ezek beszerzésének és igénybevételeinek indokoltságát elfogadta. Azt azonban, hogy az adott eszközt, illetve fejlesztést a felperesek beszerezték -e, illetve igénybe vették -e, és milyen áron, kizárólag számlákkal igazolt összegben tudja elfogadni.

[39] A kiegészítő szakvéleményben foglaltak kapcsán az alperes a III. rendű felperes súlyos agyi károsodásának tényét nem vitatta, ugyanakkor álláspontja szerint a neurológiai károsodás nem születéskori akut hypoxia, hanem a méhben kialakult krónikus oxigénhiány következménye. A károsodás idejére egyértelműen utal az az anyai megfigyelés és nyilatkozat, hogy a szülés előtti napon intenzív magzatmozgásokat észlelt, a szülés napjára viszont megszűnt érezni a magzatmozgásokat. Tehát nézetük szerint a károsodás ideje megállapítható, a szülést megelőző napon és éjszakán történt zömmel. Hivatkozott rá, hogy déltől vált ismertté a terhesség befejezésének szükségessége, ez azonban még nem egyenlő az azonnali császármetszés szükségességével. A szakértő is elismerte, hogy nem állt fenn az azonnali császármetszés indikációja, illetve nem bizonyítható, hogy az azonnali császármetszéssel a hypoxiás magzati károsodás elkerülhető lett volna.

[40] Hivatkozott rá az alperes, hogy a felperesek által a káresemény óta bekövetkezett infláció miatti ár- és értékviszonyok jelentős megváltozására figyelemmel előterjesztett keresetváltoztatás engedélyezésének sem az anyagi, sem eljárásjogi feltételei nem állnak fenn. A KSH folyamatosan hozza nyilvánosságra az infláció hivatalos mértékére vonatkozó hiteles adatokat, melyekhez a felperesek is folyamatosan hozzáfértek, tehát 2015. óta, illetve 2021, a kereset előterjesztése óta is folyamatosan hozzáférnek. Ez alapján az infláció mértéke és az ár- és értékviszonyokban bekövetkezett változás nem most jutott a felperesek tudomására, hanem az infláció aktuális hivatalos mértéke, az ár- és értékviszonyokban bekövetkezett változás 2021. óta minden hónapban, 1-2 hónap csúszással a tudomásukra jutott, azonban eddig ennek kapcsán keresetváltoztatás iránti igényt nem terjesztettek elő. Jelenleg a KSH hivatalos oldalán 2023. szeptemberig érhetőek el az infláció mértékére vonatkozó adatok, így a felperesek keresetváltoztatásának az engedélyezése legfeljebb 2023. augusztus és szeptember közötti infláció mértéke vonatkozásában lehetne megalapozott. Hivatkoztak rá,

hogy a felperesek a kereseti kérelmüket 2021-ben terjesztették elő, azaz már a kereset előterjesztésekor is figyelembe kellett, hogy vegyék az esetleges változásokat az ár- és értékviszonyokban, amelyek a károkozás és a kereset előterjesztése között bekövetkeztek. A 2021. és 2023. októbere között eltelt idő pedig nem volt olyan hosszú, hogy az mindenképpen indokolná a követelt sérelemdíjak összegének megemelését. Amennyiben a bíróság álláspontja szerint a 2021. és 2023. között eltelt idő, illetve változások indokolják a kért sérelemdíjak összegének megemelését, álláspontja szerint akkor sem indokolható a követelt összegek 100 %-al történő megemelése, mert még a hivatalos KSH adatok is mindössze 23,6 %-os inflációt mutatnak 2021. és 2023. szeptembere között.

[41] Az alperesi beavatkozó a kereset elutasítását kérte. Egyetértett az alperessel abban, hogy a felperesi állításokat a per adatai nem igazolták, hogy akár az I. rendű felperes terhesellátásával, akár az újszülött ellátásával összefüggésben következett volna be a III. rendű felperes károsodása. Hivatkozott kettő eljárást segítő által hozott eseti döntésre, melyek alapján álláspontja szerint még bizonyított jogalap esetén is az I. rendű felperes esetében 8 millió, II. rendű felperes esetében 6 millió, IV. rendű felperes testvér esetében 4 millió Ft, III. rendű felperes esetében 15 millió Ft lehet alkalmas a sérelmek kompenzálására. Ezt meghaladóan kérte a sérelemdíj iránti igény elutasítását. Az alperesi beavatkozó is hivatkozott rá, hogy a felperesek a reálisnál jelentősen alacsonyabb időigénnyel számolták az egészséges gyerekekre normális körülmények között fordítandó időkeretet. Emellett a felperesek az általános élettapasztalattal ellentétesen állítják a beteg gyermekük miatt felmerülő többletháztartási feladatok tényét és munkaidő ráfordítás többszükségletét, valamint a többletközlekedési és kísérettel összefüggő költségeket is.

[42] Az alperesi beavatkozó a pszichológus szakértői véleményben foglaltakat az I. és IV. rendű alperes vonatkozásban elfogadta. Ugyanakkor hivatkozott rá, hogy a II. rendű alperes vonatkozásában a sérelemdíj alapjául szolgáló személyiségben megállapítható negatív tények, érzelmi labilitás már a III. rendű felperes megszületése előtt is számottevően jelen volt, és ennek a ténynek a sérelemdíj összegének megállapításánál tükröződnie kell. Ennek arányát legalább 30%-ban figyelembe kell venni. A II. rendű felperes esetében ezek a negatív személyiségjegyek csak részben függenek össze a III. rendű felperes megszületésével, és az is tény, hogy a családban meglévő feszültség fenntartásában a III. rendű felperes állapota mellett ezek a tények is közrehatnak.

[43] A kiegészítő orvosszakértői véleményben foglaltakra figyelemmel előadta, hogy kellő alappal állapította meg az alperes, hogy az eljáró orvos felelősen járt el akkor, amikor a terhesség befejezésének módjaként elsődlegesen a hagyományos szülési módot választotta, mert az elsődleges döntését az befolyásolta, hogy az azonnali császármetszés indikációja még nem merült fel. Ugyanakkor nincs semmilyen tényadat vagy tudományos meghatározás arra nézve, hogy a szülés napjára már a méhen belül krónikus hypoxiás állapotba került III. rendű felperes esetében reális esély maradt volna arra, hogy az azonnali császármetszéssel a hypoxiás magzati károsodás elkerülhető lett volna.

[44] A törvényszék a rendelkezésre álló iratok, felek nyilatkozatai, beszerzett bizonyítékok alapján megállapította, hogy a felperesek keresete jogalapjában teljes egészében, összecszerúságában túlnyomórészt megalapozott.

[45] Az alperesi kórházak ellátási tevékenységére az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) előírásai alkalmazandóak. Az Eütv. 244. § (2) bekezdése alapján az egészségügyi szolgáltatásokkal összefüggésben keletkezett kárigényekre, illetve a személyiségi jogsértések esetén követelhető igényekre a Ptk-nak a szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre, valamint a személyiségi jogok megsértésének szankcióira vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni. Így a felperesek igénye a Polgári törvénykönyvről

szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:519. §, 6:522. §, 6:525. §, 6:527. §, 6:528. §, 6:532. §, a 2:42. §, 2:43. §, 2:52. § és az Eütv. 77. § (3) bekezdése alapján vizsgálendő.

[46] Az Eütv. 77. § (3) bekezdése alapján minden beteget – az ellátás igénybevételének jogcímére tekintet nélkül – az ellátásban résztvevőktől elvárható gondossággal, valamint a szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek betartásával kell ellátni.

[47] Az egészségügyi intézmény kártérítési felelősség alóli mentesülését nem eredményezi önmagában az, hogy szakmai szabályt nem sértett, amennyiben az alkalmazottai az elvárható gondosságot elmulasztották.

[48] Az egészségügyi szolgáltatási jogviszonyban a külön törvényi előírás szerint a kötelezett – az orvos – gyógyító tevékenysége során az általános szabályokhoz képest fokozott gondossági mércét kell alkalmazni, a beteget ugyanis a szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek betartásával az ellátásban résztvevőktől elvárható gondossággal kell ellátni. Amennyiben az egészségügyi intézmény, mint kötelezett által tanúsított magatartás a fokozott zsinórmértéknek nem felel meg, úgy a magatartása felróható. A nem kellően gondos eljárás megállapíthatóságának jogi következménye pedig az, hogy a kötelezett a kártérítési felelősség alól magát kimenteni nem tudja.

[49] A felpereseket terhelte annak bizonyítása, hogy az őket ért kár az alperesi kezeléssel, ellátással összefüggésben következett be, azaz, hogy a károsodáshoz vezető folyamatban az alperes magatartása szerepet játszott. Az egészségügyi intézménynek a felróhatóság alóli kimentéshez azt kellett bizonyítania, hogy az Eü.tv. 77. § (3) bekezdése szerinti elvárható gondosságot, szakmai, etikai szabályokat és irányelveket betartotta és a III. rendű felperes egészségkárosodásának kialakulása, illetve annak súlyos mértéke ennek ellenére következett be, vagy az ettől függetlenül is ugyanúgy bekövetkezett volna.

[50] A perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői és kiegészítő orvosszakértői vélemény megállapításait a törvényszék teljes mértékben elfogadta, a szakértői intézet a feltett kérdésekre adott válaszait kellően megindokolta, a szakértői vélemény megállapításai világosak, egyértelműek és a rendelkezésre álló orvosi dokumentáción alapulnak. A felek a kiegészített orvosszakértői vélemény kiegészítését, illetve a szakértők meghallgatását nem indítványozták.

[51] Az orvosszakértői véleményben foglaltak alapján az alperes eljárása az Eütv. 77. § (3) bekezdése szerinti elvárható gondosság követelményét sértette.

[52] A kártérítési felelősséget az alperesnek az a mulasztása alapozta meg, hogy a 2015. június 9. napján 11 óra 50 perckor végzett CTG regisztrátum ismeretében nem intézkedett a terhesség mielőbbi, császármetszéssel történő befejezéséről. A felróható mulasztás miatt az alperesi kórház csak annak bizonyításával mentesülhetett volna a felelősség alól, hogy a terhesség mielőbbi befejezése esetén is bekövetkezett volna a III. rendű felperes egészségkárosodása, illetve az akkor is ilyen mértékű lett volna. A beszerzett szakértői véleményre figyelemmel az alperes ezt a bizonyítási kötelezettségét teljesíteni nem tudta. A szakvélemény szerint a 2015. június 9. napján 11 óra 50 perckor kezdődő CTG ismeretében minél gyorsabban be kellett volna fejezni a terhességet, ami a sorvadtság magzati állapotára is tekintettel a császármetszés lett volna. A szakértői vélemény megállapította, hogy a 13 óra 40 perckor készített CTG regisztrátum alapján 13 óra 40 perckor már fennállt a császármetszés elvégzésének indikációja. Az alperes azonban a császármetszést csak 16 óra 45 perckor kezdte meg. Amennyiben pedig a 11 óra 50 perckor készült vizsgálat alapján az alperes a lehető legrövidebb időn belül elvégzi a császármetszést, úgy a szakvélemény szerint szakértőileg nem kizárt, hogy az III. rendű felperes egészségkárosodás nélkül szülessen, azonban arra nagyobb esély lett volna, hogy kevésbé súlyos állapotban szülessen meg. Az alperes álláspontjával ellentétben a szakértői vélemény szerint nem állapítható meg a

károsodás kialakulásának pontos időpontja. Az alperes által hivatkozott azon körülményből, hogy 2015. június 8. napján éjszaka a felperes előadása szerint a baba nem mozgott, nem vonható le az a következtetés, hogy a károsodás ekkor következett be. A szakvélemény alapján a 2015. június 9. napján délelőtt elvégzett CTG vizsgálat időpontjában a magzati keringés az átrendeződésével még valószínűleg megfelelő ellátást tudott biztosítani a létfontosságú szerveknek és ezen szervek súlyos károsodása csak ezt követően alakulhatott ki, amikor a magzati keringés már nem tudta kellő mértékben kompenzálni az oxigén hiányos állapotot, illetve ezen időszakban már akut tényezők is felléphetek. Így a szakértői véleményben foglaltakból az következik, hogy a 2015. június 9. napján délelőtt végzett CTG vizsgálat időpontjában valószínűleg még nem alakult ki a III. rendű felperesnél súlyos egészségkárosodás, az valószínűleg csak ezt követően következett be. Ezek alapján amennyiben az alperes a 11 óra 50 perckor végzett CTG regisztrátum ismeretében intézkedett volna a terhesség mielőbbi, császármetszéssel történő befejezéséről, lett volna esély az egészségkárosodás elkerülésére, illetve kisebb mértékű egészségkárosodás kialakulására.

[53] Ezek alapján a törvényszék megállapította, hogy az alperes a fenti felróható magatartásával, illetve mulasztásával megsértette az Eü.tv. 77. § (3) bekezdésében foglaltakat, így a kártérítési felelőssége fennáll az Eü.tv. 244. §, valamint a Ptk. 6:519. § alapján.

[54] Az I. rendű felperes felróható közrehatása nem állapítható meg a III. rendű felperes egészségkárosodásának kialakulása kapcsán, tekintettel arra, hogy a 2015. június 8. napján végzett NST vizsgálatot követően már nem végezték el nála az UH vizsgálatot, hanem másnapra rendelték vissza. A szakvélemény alapján pedig a 2015. június 8. napján elvégzett NST vizsgálat megfelelő magzati állapotot mutató jellege alapján nem is volt indokolt feltétlenül aznap elvégezni az UH vizsgálatot. Azt pedig csak állította az alperes, hogy az I. rendű felperes a szülőszobára csak 11 óra 50 perckor, egy órás késéssel jelent meg. Az I. rendű felperes előadása szerint amikor az NST elvégzése után mondták neki, hogy menjen fel a szülőszobára, ő megvárta a papírt, elment a mosdóba és utána rögtön átment a szülőszobára. A szakrendelőből ki kellett menni az utcára, hogy át tudjon menni a szülőszobára, ami nagy hassal 15 perc biztos, hogy volt, amíg felért a hatodik emeletre. Ott át kellett öltöznie és utána feküdt fel az NST géphez. Azt nem lehet megállapítani az iratok alapján, hogy az I. rendű felperes meddig várt a papírra, meddig volt a mosdóban, mikor ért oda pontosan a szülőszobára, de felróható késedelmet a törvényszék nem tudott megállapítani az I. rendű felperes vonatkozásában az előadottak alapján. Másrészt az alperes a 11 óra 50 perckor megkezdett vizsgálat eredménye alapján sem intézkedett a terhesség mielőbbi, császármetszéssel történő befejezéséről, így annak a III. rendű felperes egészségkárosodása kialakulása kapcsán semmilyen relevanciája nem volt, hogy az I. rendű felperes 1 óra alatt ért-e fel a szülőszobára, vagy sem.

[55] Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján a kereset jogalapja fennáll, a törvényszék ezt követően azt vizsgálta, hogy milyen összegű sérelemdíj illeti meg a felpereseket, illetve milyen összegben és jogcímen illeti meg kártérítés az I. és II. rendű felperest.

[56] A sérelemdíj mértékét a bíróság mérlegeléssel állapította meg és azt a Ptk. 6:534. § alkalmazásával az ítélethozatal időpontjában fennálló értékviszonyok alapján határozta meg. Az mindenki számára ismert, hogy 2021, 2022, 2023 években az infláció olyan mértékben emelkedett, ami az ár- és értékviszonyokra jelentős hatással volt, az értékviszonyok nagymértékben megváltoztak. A károkozás időpontjától felszámítható törvényes mértékű késedelmi kamat pedig nem elégséges és alkalmas eszköz a tartós infláció negatív gazdasági hatásának a kivédésére. Ez önmagában alapot ad a Ptk. 6:534. § alkalmazására. Tekintettel arra, hogy az inflációs változás egy folyamat, nem lehetett egy konkrét időponthoz kötni, hogy a felperesek mely időpontban hivatkozhatnak erre a változásra, így az inflációs változásra hivatkozva előterjeszthettek keresetváltogatás iránti kérelmet.

[57] Az I. rendű felperesnél figyelembe vette a törvényszék, hogy az alperes magatartása folytán azzal okozati összefüggésben kiskorú Felperes3 súlyos, maradandó egészségkárosodással született, ezáltal sérült az I. rendű felperes teljes, egészséges családban éléshez fűződő személyiségi joga. A jogsértés folytán az I. rendű felperesre egy egészséges gyermek ellátásától jóval nagyobb terhet és figyelmet ró a súlyos egészségkárosodással született gyermeke ellátása. A III. rendű felperes folyamatos orvosi kezelésre, ellátásra szorul. Egy szülő számára rendkívül fájdalmas, hogy ilyen állapotban kell látni a gyermekét, emellett jóval kevesebb ideje, energiája marad a másik gyermeke nevelésére. Korábban sokszor mentek kirándulni a nagyobb gyermekkel is, azóta nem járnak sehova, évek óta nem voltak kikapcsolódni. Segítsége nincs, senki nem meri őt elvállalni, mert beteg. A párkapcsolata is megromlott, kettesben évek óta nem voltak. Azzal is szembesülnie kellett, hogy gyermeke valószínűleg soha nem lesz képes magát önállóan ellátni, mindig más segítségére fog szorulni. A gyermek súlyos egészségkárosodással történő születését az I. rendű felperes súlyosan negatív hatású, váratlan eseményként, traumaként élte meg. A fogyatékkal élő gyermek születésével a problémák folyamatosan fennállnak, állandó pszichés megterhelést, szorongást, diszfóriát okozva. Pszichés állapota lényegesen negatív irányba változott a gyermek megszületésével, pszichés állapota a normálnál rosszabb, pszichológiai segítségre szorul. A III. rendű felperes egészségkárosodását nem dolgozta fel, a gyermek fejlődési elmaradásainak traumatikus hatásaival folyamatosan szembesül. A törvényszék a fenti körülmények mérlegelésével húszmillió Ft-ban állapította meg azt az összeget, ami kompenzálni képes az I. rendű felperes által elszenvedett személyiségi jogsértést.

[58] Az II. rendű felperesnél értékelte, hogy az alperes magatartása folytán azzal okozati összefüggésben kiskorú Felperes3 súlyos, maradandó egészségkárosodással született, ezáltal sérült a II. rendű felperes teljes, egészséges családban éléshez fűződő személyiségi joga. A jogsértés folytán az II. rendű felperesre egy egészséges gyermek ellátásától jóval nagyobb terhet és figyelmet ró a súlyos egészségkárosodással született gyermeke ellátása. A III. rendű felperes folyamatos orvosi kezelésre, ellátásra szorul. Egy szülő számára rendkívül fájdalmas, hogy ilyen állapotban kell látni a gyermekét, emellett jóval kevesebb ideje, energiája marad a másik gyermeke nevelésére. Korábban sokszor mentek kirándulni a nagyobb gyermekkel is, azóta nem járnak sehova, évek óta nem voltak kikapcsolódni. A II. rendű felperes szeretett eljárni horgászni a barátaival, azóta már sehová nem tud elmenni. A párkapcsolatuk is megromlott, sokat veszekednek, kettesben évek óta nem voltak. Azzal is szembesülnie kellett, hogy gyermeke valószínűleg soha nem lesz képes magát önállóan ellátni, mindig más segítségére fog szorulni. A gyermek súlyos egészségkárosodással történő születését az II. rendű felperes súlyosan negatív hatású, váratlan eseményként, traumaként élte meg. A fogyatékkal élő gyermek születésével a problémák folyamatosan fennállnak, állandó pszichés megterhelést, szorongást, diszfóriát okozva. Önmagában az, hogy a II. rendű felperes alapszemélyiségéből és nem a sérült gyermek születéséből fakad az indulatkezelési nehézsége, illetve hogy esetében a pszichológiai megsegítés elsősorban az alapszemélyiségéből fakadóan, csak másodsorban a beteg gyermek születésével megváltozott élete miatt ajánlott, nem befolyásolja a II. rendű felperest ért személyiségi jogi sérelem mértékét. Bár feszültsége, agresszív képzei és robbanékonysága valószínűsíthetően nem a gyermek egészségkárosodásának következtében alakult ki, azonban a II. rendű felperes pszichés állapota a pszichológus szakértői vélemény szerint negatív irányba változott, felépített jövőképét elvesztette. Alapszemélyiségét tekintve ugyan a feszültségevezetés és robbanékonyság terén nem történt változás, azonban a II. rendű felperes érzelmi labilitása erőteljesebb lett. A III. rendű felperes egészségkárosodását nem dolgozta fel, a gyermek fejlődési elmaradásainak traumatikus hatásaival folyamatosan szembesül. Ezek értékelésével a törvényszék húszmillió Ft-ban határozta meg azt az összeget, amely alkalmas a II. rendű felperest ért személyiségi jogi sérelmek kompenzálására.

[59] A III. rendű felperesnél értékelte, hogy a súlyos egészségkárosodással történő születésével sérült a testi épséghez, egészséghez fűződő személyiségi joga. A III. rendű felperes valószínűsíthetően soha nem lesz képes önálló életre, nem lesz képes segédeszköz nélkül járni, érthetően beszélni, huzamosan pelenkahasználat nélküli életet élni. Nem lesz képes teljesen ellátni magát, mindig segítségre, gondozásra fog szorulni, nem tud teljes életet élni. Ezek értékelésével negyvenmillió Ft-ban határozta meg azt az összeget, amely alkalmas a III. rendű felperest ért személyiségi jogi sérelmek kompenzálására.

[60] A IV. rendű felperesnél figyelembe vette, hogy a súlyos rendellenességgel született testvére megszületése folytán sérült a IV. rendű felperes teljes, egészséges családban éléshez fűződő személyiségi joga, az ő élete is megváltozott a testvére születésére figyelemmel. A testvére súlyos egészségkárosodással történő születését az IV. rendű felperes súlyosan negatív hatású, váratlan eseményként, traumaként élte meg. Pszichés állapota lényegesen negatív irányba változott a beteg testvére megszületésével, pszichés állapota a normálnál rosszabb, pszichológiai segítségre szorul. A testvére megszületését követően a IV. rendű felperes elvesztette a megbízhatóan elérhető édesanya személyét, alapszemélyiségét tekintve szorongása lényegesen megnövekedett. A IV. rendű felperes kifejezetten a veszélyekre koncentrálódó, nehezen alkalmazkodó, aggályoskodó gyermek. Fokozottan megéli a szülői odafigyelés és kiszámíthatóság hiányát, háttérbe szorítja saját igényeit, parentifikálódik, felnőtt szerepbe kerül, testvére helyzetének javításáért életkorát meghaladó szinten felelősséget vállal, testvérrivalizációja büntudattal terhelt. Ezek értékelésével hétmillió Ft-ban határozta meg azt az összeget, amely alkalmas a IV. rendű felperest ért személyiségi jogi sérelmek kompenzálására.

[61] Mindezekre tekintettel a törvényszék a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben írtak szerint a felperesek személyiségi jogainak megsértését megállapította és a Ptk. 2:52. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra is, az alperest a rendelkező részben írt sérelemdíj megfizetésére kötelezte a felperesek vonatkozásában.

[62] Ezt követően a törvényszék az I. és II. rendű felperes vagyoni kártérítési igényeinek indokoltságát, összecszerűségét vizsgálta.

[63] A Ptk. 6:519. § és a teljes kártérítés elve alapján az alperesek kötelesek a Ptk. 6:522. §-ban foglalt kárelemek megtérítésére.

[64] Az I. rendű felperes által igényelt jövedelemkiesés kapcsán az alperes csak általános vitatást tett arra figyelemmel, hogy az egészségkárosodás kialakulása legalább részben az alperestől független. Tekintettel arra, hogy az I. rendű felperes az általános iskola 8 osztályát végzett személyek keresetét vette alapul a számítása során és abból levonta a TB járulékot, a GYES és GYOD összegét, a törvényszék az I. rendű felperes által levezetett számítással egyezően állapította meg a jövedelemkiesés összegét. Az nem állapítható meg jelen pillanatban, hogy az I. rendű felperes a gyermek egészségi állapotára figyelemmel meddig nem tud munkát vállalni, így a törvényszék véghatáridő nélkül kötelezte az alperest járadékfizetésre. A Ptk. 6:530. § alapján azonban a járadék meghatározásánál figyelembe vett körülmények lényeges megváltozása esetén bármelyik fél kérheti a járadék mértékének és a járadékfizetés időtartamának megváltoztatását vagy a járadékfizetési kötelezettség megszüntetését.

[65] Az ápolás-gondozás többletköltsége kapcsán a szakértői vélemény a gyermek állapota alapján orvosszakértőileg elfogadhatónak minősítette a felperesek által az egészséges gyermek gondozásához képest megjelölt többlettevékenységekre felszámolt időtartamokat. A törvényszék sem találta eltúlzottnak az egészséges gyermek ellátásához képest felszámított többlet időtartamokat, illetve a törvényszék álláspontja szerint az egészséges gyermekek esetén figyelembe vett időtartamok nem tekinthetők indokolatlanul alacsonynak, azok az

általános életpaszta alapján megfelelően lettek meghatározva. A gyermek 0-1 éves kora közötti időre felszámított alkalmankénti 45 perc időtartamú etetés nem tekinthető eltúlzottnak, azt tanú3 és tanú1 tanú is alátámasztotta, hogy nagyon nehéz volt a gyermek etetése. Egy egészséges gyermekkel ellentétben neki az anyatejet mindig le kellett fejni, így a lefejtésre számított idő is alapos. A Katona torna és látásfejlesztés az előírt gyakorlatokkal és az ezek miatti előkészítés, elrámolás szintén nem merül fel egy egészséges gyermeknél, így az erre felszámított időt is elfogadta a törvényszék. Az éjszakázás, altatás egy beteg gyermeknél életszerűen több időt vesz igénybe. A gyermek 1-2 éves kora közötti cumisüveggel történő etetés kapcsán szintén alátámasztotta tanú3 tanú, hogy a cumisüvegezés is nagyon nehezen ment számára. A torna, látásfejlesztés, éjszakázás, altatás, előkészítés, elrámolás kapcsán felszámított idő vonatkozásában a törvényszék visszautal a 0-1 éves kornál kifejtettekre. Tekintettel arra, hogy egészséges gyermeknél segédeszköz használata, illetve szemüveg tisztántartása nem merül fel, az ezekre felszámított időtartamot is elfogadta a törvényszék. A gyermek 2-3 éves kora közötti időre ez előbbi tevékenységeken túlmenően felszámított kanállal történő etetés, valamint a még mindig szükséges cumisüveggel történő etetés kapcsán utal rá a törvényszék, hogy egy egészséges 2 éves gyermek már önállóan eszik, így az erre fordított többletidő is megalapozott. Egy sérült gyermek öltöztetése pedig életszerűen több időt vesz igénybe, a felszámított többletidő nem eltúlzott. A gyermek 3 éves korától kezdődő időre az előbbieken túlmenően felszámított pelenkázásra fordított idő körében utal rá a törvényszék, hogy egy 3 éves gyermek már szobatiszta, a III. rendű felperes pedig még jelenleg is pelenkás, így az erre felszámított idő is helytálló. A felperesek számításukban a felszámított időtartamokból a kórházi tartózkodások idejét levonták. A fent kifejtettek figyelemmel a törvényszék a keresetben foglalt igénnyel egyezően a felperesek által csatolt számításnak megfelelően kötelezte az alperest az ápolás, gondozás címén előterjesztett igény megfizetésére.

[66] Háztartási többlethumán erő ráfordítás címén az I. és II. rendű felperesek a III. rendű felperes súlyos egészségkárosodása folytán szükségessé vált többlettevékenységek ellenértékét kívánták érvényesíteni. A felperesek számításukban a felszámított időtartamokból a kórházi tartózkodások idejét levonták. A szakértői vélemény szerint a felperesek által felsorolt többlet háztartási munkálatok – a pépesítés kivételével – szakértőileg elfogadhatóak. A felperesek kizárólag a gyermek 2 éves korától kezdődően számították fel a többletigényt. Tekintettel arra, hogy a III. rendű felperes nem tud tisztán enni, a partedit nem tűri, az emiatt szükséges 30 perc többlet mosási időt elfogadta a törvényszék. Mivel részben továbbra is cumisüvegből eszik, így annak mosására, sterilizálására fordított idő is megalapozott igény. Elfogadta a törvényszék az étkezés utáni takarítás miatti többletigényt is, mert nyilván szükséges a kanalazáskor eldobált étel feltakarítása is. A gyermek 3 éves korától kezdődő időre az előbbi többlettevékenységeken túlmenően felszámított extra pakolás, illetve lakás extra takarítása szintén indokolt, figyelemmel arra, hogy egy egészséges 3 éveshez képest a III. rendű felperes erre nem képes, illetve a földön közlekedik. Ezt tanú1 tanú is alátámasztotta. Így az erre felszámított időtartamot is elfogadta a törvényszék.

[67] A pépesítés mint többlettevékenység azonban a szakvélemény szerint nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a III. rendű felperes tud rágni, nem kell neki pépesíteni az ételt. Erre figyelemmel a törvényszék a pépesítés többlettevékenységre érvényesített kártérítési igényt elutasította, azonban a többi, keresetben megjelölt többlettevékenység kapcsán a felperesek által csatolt számításnak megfelelően kötelezte az alperest a háztartási többlethumán erő ráfordítás címén előterjesztett igény megfizetésére. Így a pépesítésre érvényesített időtartam levonásával a törvényszék a III. rendű felperes 2-3 éves kora közötti időre 70 perc = 1,2 óra, 3 éves korától kezdődően 115 perc = 1,90 óra időtartammal számolt többlettevékenységként.

[68] A keresetben megjelölt fejlesztő eszközök indokoltságát a szakértői vélemény alátámasztotta. A felperesek a speciális cipő lábsínhez, gimnasztikai labda, gördeszka, adamo hinta kapcsán fotóval igazolták, hogy azokat ténylegesen megvásárolták, ezen eszközök költsége pedig az interneten is elérhető árak alapján semmiképpen nem eltúlzott. A thera suit ruha, és a 3 db szemüveg költségét pedig számlával igazolták. Erre figyelemmel a törvényszék a keresettel egyezően kötelezte az alperest a fejlesztő eszközök költségének megfizetésére.

[69] A pelenkázási többletköltség kapcsán a szakvélemény megállapította, hogy az orvosszakmailag indokolt. Az I. és II. rendű felperesek a pelenkázási többletköltséget a gyermek 3 éves korának betöltésétől érvényesítették, az pedig köztudomású, hogy az egészséges gyermekek 3 éves korukra szobatisztává válnak. A felperesek a havi pelenkázási költséget számlával igazolták. Így a törvényszék a keresettel egyezően kötelezte a gyermek 3 éves életkorának betöltésétől számított pelenkázási többletköltség megfizetésére az alperest.

[70] A Borsóház és DSGM terápia költsége címén előterjesztett igény körében a szakértői vélemény azt állapította meg, hogy szakértőileg indokolt volt a Borsóházban végzett terápia, továbbá szakértőileg indokolt volt és a jövőben is indokoltak lesznek a DSGM manuál terápiás foglalkozások. A Borsóház terápia igénybevételét és költségét a felperesek a Borsóház által kiállított igazolással megfelelően igazolták. A DSGM terápia kapcsán a felperesek a N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálat igazolásával megfelelően igazolták, hogy a III. rendű felperes heti két alkalommal jár Dévény terápiára, valamint minden alkalommal pontosan érkezik a komplex gyógypedagógiai fejlesztésre. A Dévény torna interneten is megismerhető árai alapján pedig a felszámított költséget elfogadta a törvényszék. Erre figyelemmel a törvényszék a keresettel egyezően kötelezte az alperest ezen terápia költsége megfizetésére.

[71] Az üzemanyag és kíséret költsége címén előterjesztett igény kapcsán a szakértői vélemény megállapította, hogy a III. rendű felperes egészségi állapota alapján a biztonságos szállítása érdekében indokolt volt és jelenleg is indokolt a személygépjárművel történő szállítása. Az I. rendű és II. rendű felperes által a kíséret körében kifejtett többlet-humán erő ráfordítás pénzben kifejezhető ellenértékét is a mindenkor minimál óradíj összegét alapul véve határozták meg. Az alperes e körben kifogásolta, hogy a felperesek ápolás, gondozás és háztartási többlet-humán erő ráfordítás címén ugyanazon tevékenységekre igényeltek kártérítést, amit kíséret címén is igényelnek, ugyanis ezen időszak alatt is ugyanúgy eszik a gyermek, mint otthon, illetve az intézményben folyik a fejlesztés ez idő alatt. A keresetben foglaltak alapján azonban ezek a tevékenységek nem fedik egymást. Az ápolás-gondozás keretében megjelölt torna a Katona módszer szerinti torna és gyógytorna, nem pedig a Dévény torna. Értelmi fejlesztésként pedig az előírt gyakorlatok alapján történő látásfejlesztést számolták fel a felperesek. Ezek alapján a felperesek által megjelölt tornát és értelmi fejlesztést a felperesek kizárólag maguk végzik otthon a III. rendű felperessel. A Dévény torna és gyógypedagógiai fejlesztés kapcsán a felperesek nem érvényesítettek ápolás-gondozás címén semmilyen igényt. A N. Megyei Pedagógiai Szakszolgálathoz, illetve a Alpereslba utazási időként 34-44 percet számoltak fel a felperesek, mely idő alatt etetésre nincs is szükség. A hosszabb, budapesti utakra pedig mindig a II. rendű felperes szállította és szállítja az I. rendű és III. rendű felperest, mert az I. rendű felperes Pestre még nem tudna felvezetni. tanú3 tanú alátámasztotta, hogy Pestre mindig a II. rendű felperes vezetett, mert kellenek ketten. A gyermek már elég nehéz, az I. rendű felperes pedig kicsi, vékony, kell Balázs, hogy el tudják vinni. Így két felnőtt kísérte a gyermeket. Ezek alapján a kíséret költségeként érvényesített igényt is megalapozottnak találta a törvényszék. Az üzemanyag költség kapcsán az alperes csak általános vitatást tett arra figyelemmel, hogy az egészségkárosodás kialakulása legalább részben az alperestől független, azt érdemben

összecszerülésében nem vitatta. Ezekre figyelemmel a törvényszék a keresettel egyezően kötelezte az alperest az üzemanyag és kíséret költsége címén előterjesztett kártérítési igény megfizetésére.

[72] A Ptk. 6:532. § alapján a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes, erre tekintettel a bíróság a károsodás bekövetkezésének időpontját figyelembe véve kötelezte az alpereseket a középídtől számított késedelmi kamat megfizetésére a Ptk. 6:48. § alapján.

[73] A járadékfizetésre kötelezés a Ptk. 6:527. § (2) bekezdésén alapult.

[74] A felperesek a kereseti kérelem jogalapja tekintetében pernyertesek lettek. A törvényszék a sérelemdíj mértékét mérlegeléssel állapította meg és az igényelt sérelemdíj mértékénél kevesebbet ítélt ugyan meg, azonban a követelt összeg nem volt nyilvánvalóan eltúlzott, így a törvényszék a Pp. 83. § (3) bekezdése alapján mellőzte a részleges pernyertességre vonatkozó előírás alkalmazását.

[75] Az I. és II. rendű felperes által előterjesztett vagyoni kártérítési igényeket a pépesítés költsége kivételével a törvényszék megalapozottnak találta, ez alapján a vagyoni kártérítés kapcsán az I. és II. rendű felperes túlnyomórészt (97 % fölött) pernyertes lett.

[76] Ezekre figyelemmel a törvényszék a Pp. 83. § alapján az alperest kötelezte a felperesek perköltsége megtérítésére. A perköltség egyrészt a felperesek ügyvédi munkadíjából áll, melyet a megítélt sérelemdíj (87.000.000.- Ft), megítélt kártérítés (159.100.- Ft + 290.000.- Ft) és a járadékigények egyévi összege (105.922., Ft x12, 481.926., Ft x12, 87.438.- Ft x12, 15.539.- Ft x12, 8.000.- Ft x12, 27.510.- Ft x12, 67.496.- Ft x12) figyelembevételével a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján 3.109.252.- Ft + Áfa, összesen 3.244.252.- Ft összegben határozott meg a törvényszék, emellett a felperesek jogi képviselője 6 tárgyaláson való részvétele alapján tárgyalásonként 13.540.- Ft, összesen 81.240.- Ft útiköltségből adódik össze.

[77] A törvényszék az állam által előlegezett igazságügyi orvosszakértői díj és igazságügyi pszichológus szakértői díj megfizetésére a Pp. 101. § (1) bekezdés alapján az alperest kötelezte.

[78] A le nem rótt eljárási illetéket az alperes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli.

[79] Az ítélet járadékokban marasztaló rendelkezéseinek előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítása a Pp. 362. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

[80] Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Balassagyarmat, 2024. január 16.

dr. Barsi Ildikó s.k.

bíró

Balassagyarmati Törvényszék
27.P.20.390/2020/154. szám

A Balassagyarmati Törvényszék Szűcs Péter Ügyvédi Iroda dr. Szűcs Péter (1133 Budapest, Ipoly utca 3. 1/101.) ügyvéd által képviselt Felperes1 (Cím1.) I. rendű, Felperes2 (Cím1.) II. rendű, kk. Felperes3 (Cím1.) III. rendű, kk. Felperes4 (Cím1.) IV. rendű felperesnek – Alperes1 (Cím2.) alperes ellen, mely perbe az alperes oldalán a László Ügyvédi Iroda dr.

László György eljáró ügyvéd (3300 Eger, Bercsényi Miklós utca 35.) által képviselt Alperesi beavatkozól (címe beavatkozott, személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása, sérelemdíj és kártérítés megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

k i j a v í t ó v é g z é s t:

A törvényszék a 153. sorszám alatt meghozott ítélet rendelkező részének tizenhatodik bekezdését az alábbiak szerint javítja ki:

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felpereseknek együttesen 4.029.990.- (négymillió-huszonkilencezer-kilencszázkilencven) Ft perköltséget.

Az ítélet indokolásának [76] bekezdését akként javítja ki, hogy a 3.109.252.- + ÁFA összege helyesen: 3.948.750.- Ft

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet előterjesztése esetén a Balassagyarmati Törvényszéken kell benyújtani elektronikus úton a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

I n d o k o l á s

A törvényszék 153. számú ítélete számítási hibát, elírást tartalmazott a felperesek javára megítélt perköltség kapcsán. A megítélt 3.109.252.- Ft ügyvédi munkadíj ÁFA-val növelt összege az ítélet indokolásában írt 3.244.252.- forinttól eltérően helyesen 3.948.750.- Ft. A 3.948.750.- Ft ügyvédi munkadíjból és 81.240.- Ft útiköltségből álló perköltség helyes összege ennek megfelelően 4.029.990.- Ft.

A törvényszék a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 352. § (1) bekezdése alapján az elírást kijavította.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 352. § (4) bekezdés a.) pontján alapul.

Balassagyarmat, 2024. február 15.

Dr. Barsi Ildikó s.k.

bíró

Záradék:

A 27.P.20.390/2020/154. számú kijavító végzés 2024. március 19. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Balassagyarmat, 2024. május 2.

dr. Barsi Ildikó s.k.

bíró