



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

4.Bf.132/2022/12. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. december 8. napján tartott nyilvános ülésen kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A költségvetési csalás bűntette miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2022. február 15. napján kihirdetett 3.B.78/2021/16. számú ítéletét megváltoztatja.

A szabadságvesztés próbaidejét 3 (három) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A pénzbüntetés első havi részletének esedékességét 2023. január 20. napjában állapítja meg.

A vádlott személyazonosító okmányának száma: okmányszám2.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S:

[1] A Fővárosi Törvényszék 2022. év február hó 15. napján kihirdetett 3.B.78/2021/16. számú ítéletében bűnösnek mondta ki Terhelt1 vádlottat költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont és (5) bekezdés b) pont II. fordulat], amiért öt 2 év – végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztésre és 400 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön,

amelyből a vádlott – annak végrehajtása esetén – legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A pénzbüntetés napi tételeinek összegét 2.000 forintban állapította meg és az így kiszabott összesen 800.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 10 hónapi részletfizetést engedélyezett a vádlottnak. Végezetül rendelkezett a törvényszék a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén követendő átváltoztatási eljárásról is.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést enyhítés érdekében.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.183/2022/3. számú átiratában kifejtette, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat megtartotta, eljárási szabálysértést nem vétett. A törvényes figyelmeztetéseket követően megalapozottan fogadta el a vádlott tárgyaláson tett beismerő nyilatkozatát és ennek megfelelően helytállóan mondta ki bűnösnek Terheltlt különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében. A büntetés kiszabása körében a törvényszék az irányadó körülményeket legnagyobb részt feltárta, azonban a fellebbviteli ügyészség indítványozta, hogy további súlyosító körülményként értékelje a másodfokú bíróság a költségvetést károsító bűncselekmények elszaporodottságát. Annak a meggyőződésének adott hangot, hogy a bűnösségi körülményeket a bíróság nem a súlyuknak megfelelően értékelte, így az elsőfokú bíróság által az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett mindösszesen 2 év szabadságvesztés büntetés kirívóan és eltúlzottan enyhének minősül, nem felel meg a büntetés kiszabási elveknek. Kifejtette, hogy a további enyhítés sem a speciális, sem pedig a generális prevenció követelményeinek nem felel meg, éppen ellenkezőleg, a kiszabott büntetés súlyosítása lett volna indokolt, azonban ügyészi fellebbezés hiányában erre nincs lehetőség. Megjegyezte, hogy a szabadságvesztés büntetés tartamának további enyhítése a Btk. 82. § (2) bekezdés d) pontja értelmében törvényben kizárt. A törvényszék által kiszabott pénzbüntetés mértékét sem tartotta arányosnak a cselekmény tárgyi súlyával, társadalomra veszélyességével, ezért értelemszerűen annak a további enyhítésére sem látott lehetőséget. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

[4] A védő a fellebbezését írásban is részletesen megindokolta, amelyben kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomása alapján helyesen vont következtetést Terheltlt bűnösségére, ugyanakkor a kiszabott büntetést eltúlzottan súlyosnak értékelte. Hangsúlyozta, hogy az enyhítő körülmények jelentős számbeli fölényben vannak és tárgyi súlyuk is jóval jelentősebb, mint a súlyosító körülményeké. Külön kiemelte a vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását, büntetlen előéletét, őszinte megbánását, két kiskorú gyermekről való gondoskodását és azt a rendkívüli időmúlást, amely szerint a vádlott immár tíz éve áll büntetőeljárás hatálya alatt. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletének enyhítését indítványozta.

[5] Az enyhítést célzó védelmi fellebbezések alaposak.

[6] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést nyilvános ülésen bírálta el a Be. 599. § (1) bekezdése értelmében, mert bár a fellebbviteli főügyészség indítványára tanácsulást tűzött ki,

azonban a védő a Be. 598. § (2) bekezdésében írtakra figyelemmel nyilvános ülés tartását indítványozta.

[7] A másodfokú bíróság a felülbírálat terjedelmét illetően megállapította, hogy az a Be. 590. § (3) bekezdése értelmében korlátozott, mert kizárólag enyhítésre irányuló védelmi fellebbezést jelentettek be a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján.

[8] Az érdemi felülbírálat keretében a Be. 590. § (5) bekezdésére figyelemmel az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat maradéktalanul megtartotta és az eljárása során nem vétett olyan abszolút vagy relatív eljárási szabálysértést, amely a Be. 607. § (1) bekezdése, a 608. § (1) bekezdése vagy 609. § (1) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését eredményezte volna. Nem merült fel olyan ok sem, amely a vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését indokolná [Be. 566. § (1) bekezdés, 567. § (1), (2) bekezdés, 590. § (5) bekezdés b) pont].

[9] Az elsőfokú bíróság a törvényes figyelmeztetéseket követően megalapozottan fogadta el a terhelt tárgyaláson tett beismerő nyilatkozatát, amely összhangban állt az ügyben rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok tartalmával. Az ügyiratokból megállapíthatóan a nyilatkozat természetével a vádlott tisztában volt, az elfogadásának következményeit megértette, beszámítási képességéhez és a beismerés önkéntességéhez észszerű kétely nem volt felvethető. Helyesen vont következtetést a Fővárosi Törvényszék a vádlott bűnösségére is és a cselekmény minősítése is mindenben megfelel a büntető anyagi jog szabályainak.

[10] Az elsőfokú bíróság a Be. 562. § (2) bekezdése alapján az ítéletét egyszerűsített indokolással látta el, amely a fellebbezések tartalmára figyelemmel szintén nem kifogásolható.

[11] A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság hiánytalanul sorolta fel a vádlott javára szóló enyhítő és a terhére értékelendő súlyosító körülményeket, így azok további pontosításra vagy kiegészítésre nem szorulnak. Helyesen állapította meg a Fővárosi Törvényszék, hogy Terhelt1 vádlott esetében döntő többségben vannak az enyhítő körülmények, amelyek nemcsak számukban, hanem súlyukban is messze felülmúlják a súlyosító körülményeket. A másodfokú bíróság a büntetés kiszabása során kiemelkedő jelentőséget tulajdonított annak a ténynek, hogy a bűncselekmény legutolsó mozzanatának megvalósítása óta tíz év telt el, amely olyan nyomatékos enyhítő körülmény, amely miatt indokolt volt a törvényszék részéről egyfelől a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontjának felhívása, azaz az enyhítő szakasz alkalmazása. Nem tévedett akkor sem az elsőfokú bíróság, amikor az enyhítő szakaszt maximálisan kimerítve 2 évben határozta meg a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát, hiszen az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a vádlott által a költségvetésnek okozott vagyoni hátrány az értékhatáron belül igen alacsony.

[12] A Btk. 79. §-a értelmében a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el. A Btk. 80. § (1) bekezdése szerint a büntetést az e törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez. Nem tévedett tehát az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottal

szemben rendkívül hosszú idő elteltével végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést alkalmazott. A másodfokú bíróság a próbaidő tartamát azonban enyhítette, amelynek oka elsősorban a rendkívüli időmúlás, hiszen a vádlott tíz éve áll folyamatosan büntetőeljárás hatálya alatt és ez az idő a bűncselekmény elévülési idejének is megfelel. Ehhez képest a szabadságvesztés törvényben meghatározott maximális időtartamra történő felfüggesztése nemcsak aránytalan, hanem méltánytalan is a vádlottal szemben, aki ennek következtében összesen tizenöt évig állna büntetőeljárás, illetve büntetőítélet hatálya alatt, amely időtartam – figyelemmel az enyhítő körülmények nagy számára és súlyára – indokolatlan lenne, nem szolgálná a büntetési célokat és kimondottan a megtorló jellege domborodna ki. Ezért a másodfokú bíróság a próbaidő tartamát 3 évre enyhítette a Btk. 85. § (2) bekezdésében írt keretek között.

[13] A törvényszék által kiszabott pénzbüntetés tetтарыos és megfelelően egyéniesített, az minden szempontból figyelembe vette a vádlott által elkövetett bűncselekményt, a terhelt személyi- és vagyoni viszonyait, ennél fogva az ítéltábla a pénzbüntetés enyhítésére nem látott lehetőséget.

[14] A másodfokú bíróság – a törvényszék ítéletében meghatározottaknak megfelelően – rendelkezett a pénzbüntetés első havi részletének esedékességéről.

[15] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén elhangzottak alapján az ítéltábla az ügydöntő határozatának rendelkező részében feltüntette a vádlott érvényes személyazonosító okmányának számát.

[16] A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettek értelmében az elsőfokú bíróság ítéletét – annak büntetést kiszabó részében – a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a törvényszék ítéletének egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2022. december 8.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Németh Nándor s.k. előadó bíró, Dr. Lőrinczy Attila István s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék 3.B.78/2021/16. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 4.Bf.132/2022/12. számú ítéletében írta változtatással a 2022. év december hó 8. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2022. december 8.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.

a tanács elnöke