



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma:

Kfv.VII.37.186/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Tiborcz Attila László ügyvéd

(cím2)

Az I. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt1

(cím3)

Az I. rendű felperesi érdekelt képviselője:

Szécsényi Ügyvédi Iroda

(cím4)

ügyintéző: Szécsényi László ügyvéd

Kellner Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Dr. Kellner Dániel ügyvéd

(cím4)

A IV. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt2

(cím5)

A IV. rendű felperesi érdekelt képviselője:

Dr. Ocsák József ügyvéd

(cím6)

Az V. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt3

(cím7)

Az V. rendű felperesi érdekelt képviselője:

Dr. Csaba Árpád ügyvéd

(cím8)

Az alperes:

Budapest Főváros Kormányhivatala

(cím9)

Az alperes képviselője:

Dr. Molnár Ildikó kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt:

érdekelt4

(cím10)

Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője:

Dr. Török Viktória ügyvéd

(cím11)

A II. rendű alperesi érdekelt:

érdekelt5

(cím12)

A III. rendű alperesi érdekelt:

érdekelt⁶

(cím¹³)

A IV. rendű alperesi érdekelt:

érdekelt⁷

(cím¹⁴)

A II-IV. rendű alperesi érdekelték képviselője:

Dr. Hernádi Eleonóra Ügyvédi Iroda,

ügyintéző: Dr. Hernádi Eleonóra ügyvéd

(cím¹⁵)

A per tárgya:

ingatlan-nyilvántartási ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék 110.K.704.151/2023/61. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél: az alperes (62. sorszám alatt), az I. rendű alperesi érdekelt (63. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelmek befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Település1, hrsz1 helyrajzi számú, cím16 alatt található ingatlanra (a továbbiakban: perbeli ingatlan) 2006. április 13-i ranghelyen a 45365/2/2006. számú határozattal 650.000.000 forint keretbiztosítéki jelzálogjogot jegyezték be az Pénzintézet1 javára az ingatlan egészét terhelően. A perbeli ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa ekkor az – az időközben felszámolás alá került – Gazdasági Társaság1 volt. A tulajdonos az ingatlanban található lakásokat és üzleteket folyamatosan értékesítette, ennek következtében a zálogjogosult kérte a keretbiztosítéki jelzálogjog törlését az eladott tulajdoni hányadokról. Az Pénzintézet1 a teljes követelést és a perbeli ingatlanra vonatkozó keretbiztosítéki jelzálogjogot 2014. évben a Gazdasági Társaság2-re engedményezte, a tovább engedményezés folytán az I. rendű alperesi érdekelt a keretbiztosítéki jelzálogjog jelenlegi jogosultja. A felperes a perbeli ingatlanak 172/15892 arányú tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa. Az I., IV. és V. rendű felperesi érdekeltek, valamint a II., III. és IV. rendű alperesi érdekeltek szintén résztulajdonosai a perbeli ingatlanak.

[2] Az I. rendű alperesi érdekelt 2023. február 28-án a perbeli ingatlanra vonatkozó keretbiztosítéki jelzálogjog törlését kérte a II., III. és IV. rendű alperesi érdekeltek tulajdoni hányadát érintően, amelyhez mellékelte a Budapesten, 2022. december 16-án kelt törlési engedélyt. Az alperes a 2023. március 6-án meghozott 321008/1/2023. számú határozatával a perbeli ingatlan vonatkozásában II/27. sorszám alatt 134/15892 tulajdoni hányadban a III. rendű alperesi érdekelt, II/28. sorszám alatt 67/15892 tulajdoni hányadban a II. rendű alperesi érdekelt, II/29. sorszám alatt 67/15892 tulajdoni hányadban a IV. rendű alperesi érdekelt tulajdonában lévő ingatlanra vonatkozó – III/473. sorszám alatt az I. rendű alperesi érdekelt javára 650.000.000 forint erejéig bejegyzett – keretbiztosítéki jelzálogjogot törölte (a továbbiakban: Határozat1).

[3] Az I. rendű alperesi érdekelt bejegyzés kijavítása iránti kérelmére indult eljárásban az alperes a 2023. július 12-én kelt 360988/2/2023. számú határozatával a Határozat1-et akként javította ki, hogy a perbeli ingatlan vonatkozásában a II/37. sorszám alatt 2448/15892 hányadban az Gazdasági Társaság1, a II/155. sorszám alatt 134/15892 hányadban a III. rendű alperesi érdekelt, a II/156. sorszám alatt 67/15892 hányadban a II. rendű alperesi érdekelt, a II/157. sorszám alatt 67/15892 hányadban a IV. rendű alperesi érdekelt tulajdonában lévő ingatlanra a III/489. sorszám alatt a jelzálogjogot 650.000.000 forint erejéig, a 45365/2/2006/06.04.13. sorszámú bejegyzés ranghelyén keretbiztosítéki jelzálogjog bejegyzés kijavítása jogcímen az I. rendű alperesi érdekelt javára visszajegyezte (a továbbiakban: Határozat2). Megállapította, hogy a Határozat1-ben tévesen törölte a teljes ingatlanra vonatkozó jelzálogjogot résztörlés helyett, ezért az I. rendű alperesi érdekelt kérelmének, valamint a 2022. december 16. napján kelt nyilatkozatnak megfelelően a sérelmezett bejegyzést, valamint a Határozat1-et kijavította. Döntését az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 6. § (1) bekezdésére, 26. § (1)-(3) és (6) bekezdésére, 29. §-ára, 32. § (1) és (3) bekezdésére, 54. § (4) bekezdésére, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:167-ára, 5:186. § (1) bekezdésére, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdésére alapította.

[4] Az alperes a 2023. október 25-én meghozott 367647/2/2023. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat3) az I. rendű alperesi érdekelt kérelmére a Határozat2-öt helyesbítve, annak indokolását – a rendelkező rész változatlan tartalommal való fenntartása mellett – kiegészítette, továbbá az Inytv. 52. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Határozat2 valamennyi

tulajdonostárs részére történő kézbesítését elrendelte.

A jogerős ítélet

[5] A felperes a Határozat1, Határozat2 és Határozat3 ellen pert indított, az elsőfokú bíróság a 2025. december 9-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a határozatokat megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése, valamint 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

[6] A jogerős ítélet indokolásában elsőként azt vizsgálta, hogy a felperesnek a perbeli ingatlanra vonatkozóan meghozott határozatokkal összefüggésben a keresetőségi joga fennáll-e. Kifejtette, hogy a Határozat1 lényegében résztörlésről rendelkezett, amely a II., III. és IV. rendű alperesi érdekeltek tulajdoni hányadát érintette, de adminisztrációs hiba folytán az alperes a keretbiztosítéki jelzálogjogot az egész ingatlanról törölte. Miután a Határozat2-ben az alperes a felperes tulajdonában lévő ingatlanra (tulajdoni hányadra) a keretbiztosítéki jelzálogjogot bejegyezte, illetve (állítása szerint) visszajegyezte, a felperes tulajdoni hányadát közvetlenül érintő döntést hozott. A Határozat3 az előbbi határozatot kiegészítette, annak indokolását pontosította, ezért a felperes keresetőségi joga a határozatok vonatkozásában fennáll.

[7] Az Inyvtv. valamint a Ptk. alperes által a határozatokban megjelölt rendelkezéseit felhívva, kifejtette, hogy az alperes a Határozat1-ben nemcsak a II., III. és IV. rendű alperesi érdekeltek tulajdoni hányadáról törölte a keretbiztosítéki jelzálogjogot, hanem az egész ingatlanról, ezért a Ptk. 5:182. § (1) bekezdése értelmében az ingatlan-nyilvántartás helyesbítésének volt helye. Az alperes ugyanakkor nem adott számot arról, hogy az I. rendű alperesi érdekelt javára a Határozat2 rendelkező részében III/489. sorszám alatt található bejegyzésben felsorolt utalásokra figyelemmel milyen korábbi, az ingatlan-nyilvántartásban a bejegyzés alapjául szolgáló okiratok, valamint korábbi és fennálló bejegyzések alapján jegyezte be, illetve jegyezte vissza a keretbiztosítéki jelzálogjogot. A Határozat2 indokolásából nem derül ki, hogy a III/489. sorszám alatt található bejegyzésben felsorolt utalásokkal érintett tulajdoni hányadokon a keretbiztosítéki jelzálogjog egyáltalán fennállt-e, amennyiben a keretbiztosítéki jelzálogjog ténylegesen fennállt, azt adminisztrációs hiba okán törölték-e, amely indokoltá tette a keretbiztosítéki jelzálogjog visszajegyzését. Az alperest regisztratív hatóságként is terheli az indokolási kötelezettség a döntését érintően. Ennek elmulasztása az ügy érdemét érintette, mert a határozatok indokolását a bíróság nem pótolhatja.

[8] Az elsőfokú bíróság összességében arra a következtetésre jutott, hogy az alperes határozatai az indokolási hiányosság miatt lényegesen jogszabálysértőek. Előírta, hogy az alperesnek a megismételt eljárás lefolytatása során a 2023. február 28-i ingatlan-nyilvántartási állapotból kiindulva kell az I. rendű alperes helyesbítés/kijavítás iránti kérelmei tárgyában döntenie. Határozatában a figyelembe vett valósághű tényállás, az annak alapjául szolgáló korábbi és fennálló bejegyzések alapulvételével az Ákr. 81. §-ában foglalt törvényi

követelménynek megfelelő, okszerű indokolással ellátott döntést kell hoznia, amelyből a keretbiztosítéki jelzálogjog bejegyzés terjedelmére, módosulására, illetve (rész)törlésére vonatkozó ténynek, adatnak megállapíthatónak, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban ügyfélnek minősülő fél által ellenőrizhetőnek kell lennie. Határozatát az érintett jog jogosultjai, valamint kötelezettség kötelezettjei számára is joghatályosan meg kell küldenie.

A felülvizsgálati kérelem

[9] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, vagy a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy a jogerős ítélet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikkét, a Kp. 2. § (4) bekezdését, 37. § (1) bekezdés f) pontját, 85. § (1) bekezdését, 88. § (1) bekezdés b) pontját, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 279. § (1) bekezdését, a Ptk. 5:182. §-át, az Inyvtv. 5. § (1)-(2) és (6) bekezdéseit, 62. § (1) bekezdését, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 2. § (2) bekezdését és 13. § (1) bekezdését sérti.

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ad) alpontjai és b) pontja alapján kérte. Elvi jelentőségű jogkérdésként a keresetösségi jog egységes elbírálásának követelményét jelölte meg, utalva a Kúria Kfv.III.37.172/2018/4. számú határozata [70] bekezdésére, amelytől álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletében eltért. Az elsőfokú bíróság az ingatlan-nyilvántartásba betekintő harmadik személyekkel szemben érvényesülő közhitelesség elvét is helytelenül alkalmazta, mellyel kapcsolatban a Pfv.I.20.421/2011/6. számú határozatra hivatkozott. Az ad) alpont körében azzal érvelt, hogy az elsőfokú bíróság a felperes keresetösségi jogáról tévesen döntött, amelynek következtében a jogsérelmet tévesen azonosítva jogellenes következtetéseket tett. Részletesen elemezte, hogy jelen esetben a felperes keresetösségi joga miért nem áll fenn. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a peres eljárás kereteit is tévesen állapította meg. A tiltott keresetkiterjesztéssel kapcsolatban a Kúria több határozatára is hivatkozott, megjelölve, hogy a jogerős ítélet [104]-[107] bekezdéseiben az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmen túlterjeszkedett. A b) ponttal kapcsolatban a Kúria Kfv.V.37.025/2022/11. és Kfv.II.37.040/2022/6. számú határozatok keresetösségi jogra vonatkozó elvi tartalmát idézve, állította, hogy az elsőfokú bíróság azoktól eltért.

[11] Az I. rendű alperesi érdekelt a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján kérte.

[12] Az aa) alponttal kapcsolatban előadta, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egysége miatt indokolt arra vonatkozóan, hogy időben visszamenőlegesen korlátozható-e a Ptk. 5:182. § szerinti helyesbítési lehetőség.

Jogsabálýsértő az elsőfokú bíróság új eljárásra adott iránymutatása, amikor azt írta elő, hogy az alperesnek a helyesbítés/kijavítás iránti kérelemről a 2023. február 28-i állapotból kiindulva kell dönten. A b) pont körében azzal érvelt, hogy a jogerős ítélet a Kúria Kfv.III.37.013/2022/6. számú határozatától eltér, amely időbeli korlátozás megjelölése nélkül rögzíti, hogy az ingatlan-nyilvántartás tartalmához szigorú jogvédelmi hatás fűződik.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felülvizsgálati kérelmek befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[14] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogsabálýsértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kihato egyéb eljárási szabálýszegés, vagy

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmek befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat).

[17] Az aa) alponthoz köthetően az alperes jogkérdésként a keresetőségi jog egységes elbírlásának, valamint a közhitelesség bíróság általi egységes értékelésének követelményét fogalmazta meg, az I. rendű alperesi érdekelt pedig a Ptk. – ingatlan-nyilvántartás helyesbítésére vonatkozó – 5:182. § értelmezését tartotta szükségesnek.

[18] A keresetőségi jog mikénti elbírlásával, a keresetindítási jogtól való elhatárolásával kapcsolatban van iránymutató kúriai gyakorlat (legutóbb pl. Kfv.IV.37.146/2025/6., Kfv.IV.37.154/2025/6., Kfv.VI.37.230/2025/11., Kfv.V.37.365/2025/8.) és a Kúria ezt a kérdést az 1/2021. számú Közigazgatási Jogegységi Határozatában is érintette. A közhitelesség elvével a Kúria már több határozatában szintén foglalkozott (Kfv.III.37.013/2022/6., Kfv.VI.37.225/2025/9.).

[19] Az alperes által megjelölt jogkérdésekre a fentiek szerint van irányadó kúriai gyakorlat, az I. rendű alperesi érdekelt kérelme pedig a jogszabály (Ptk. 5:182. §) mikénti értelmezésére vonatkozott. Az alperes és az I. rendű alperesi érdekelt ugyanakkor nem jelölt meg olyan eltérő elsőfokú bírósági döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat széttartó, vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. Amíg az alsóbb fokú bíróságok között a felmerült jogkérdésben nincs eltérés az egyes jogszabályok értelmezése és alkalmazása kapcsán, addig az elsőfokú bíróság jogértelmezését kell irányadónak tekinteni, és a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.537/2024/2., Kfv.VII.37.596/2025/2.).

[20] Az alperes és az I. rendű alperesi érdekelt továbbá a bírói gyakorlat meghaladottságára utaló, annak továbbfejlesztését igénylő felsőbírósági iránymutatást igénylő problémát sem tárt fel. A felülvizsgálati kérelmek befogadására ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára figyelemmel nincs törvényes lehetőség.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja a kérelmező alapvető eljárás jogának valószínűsíthető sérelmére vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapított felülvizsgálatot jelenti. A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében az ad) alponthoz kapcsolódóan a befogadást részletesen is indokolni kell. A felülvizsgálati kérelem előterjesztőjének garanciális eljárási jogsérelmet vagy olyan eljárási szabályszegést kell valószínűsíteni, amely az ügy érdemére is kihatott.

[22] Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ad) alpont szerinti befogadási ok körében az aa) alponthoz hasonlóan a keresetőségi jog elsőfokú bíróság általi téves értelmezését sérelmezte. A keresetőségi jog anyagi jogi kérdés, az alperes a felülvizsgálati kérelmében ezzel összefüggésben eljárási jogsérelemre nem hivatkozott. A per adatai alapján ugyanakkor annyi megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában – az irányadó gyakorlatot elemezve – részletesen vizsgálta a felperes keresetőségi jogát és a felperes közvetlen jogi érintettségét megállapította.

[23] Az alperes arra is hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a peres eljárás kereteit tévesen azonosítva a tiltott keresetváltogatás következményeit nem alkalmazta. A keresetváltogatás tilalmával a Kúria számos határozatában foglalkozott (legutóbb pl. Kfv.IV.35.276/2020/3., Kfv.VII.41.039/2021/5., Kfv.III.37.458/2023/8., Kfv.VI.37.026/2024/7.), és a korábban kialakított jogi álláspontját a 12/2025. Jogegységi Határozatában is megerősítette. A per adatai alapján az alperes által előadottakkal szemben annyi megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a keresetben megjelölt jogszabályok és a felperes által állított jogsérelem mentén vizsgálta

meg az alperes által meghozott határozatokat.

[24] A felülvizsgálati kérelmet előterjesztőnek nem elegendő az általa megsérteni vélt eljárási szabályszegésre hivatkoznia, az indokolásnak olyan kétséget kell ébresztenie a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.V.35.285/2023/2., Kfv.V.35.129/2024/2.), illet azonban a Kúria nem azonosított. Az alperes azt sem fejtette ki, hogy az általa állított eljárási szabályszegés az ügy érdemére miként hatott ki. A felülvizsgálati kérelem befogadása ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján sem volt lehetséges.

[25] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul. A követendő kúriai gyakorlat értelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti befogadhatósági ok esetén az is elvárás, hogy a kérelmező a támadott határozat és a közzétett kúriai határozat közötti ugyanazonosságot úgy mutassa be, hogy párhuzamot állít a jogkérdés, a jogkérdés szempontjából releváns tények, az alkalmazandó jogszabályok és a kérelemnek az eljárás kereteit meghatározó hasonlósága között. A jogegység követelménye azt az elvárást támasztja, hogy ugyanazon jogkérdést felvető ügyekben (ügyszabásosság vagy összevethetőség) a jogértelmezés azonos legyen (Kfv.III.37.108/2022/2., Kfv.III.37.118/2022/2., Kfv.VI.37.039/2022/2., Jpe.I.60.002/2021/7., Jpe.II.60.019/2021/18.).

[26] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a Kúria Kfv.V.37.025/2022/11. és Kfv.II.37.040/2022/6. számú határozataitól való eltérésre hivatkozott, amelyeknek a tárgya azonban a jelen ügytől teljes egészében eltért (földforgalmi ügy, építésrendészeti ügy). Az alperes e közigazgatási határozatok elvi tartalmát idézte a keresetösszetétel jog, illetve a keresetváltogatás tilalmával kapcsolatban. Azt azonban nem mutatta be, hogy melyek azok a jogkérdés szempontjából releváns tények, alkalmazandó jogszabályok, amelyek – az eljárás kereteit kijelölő kérelmi elemek hasonlóságára is figyelemmel – az összevethetőséget megalapozzák.

[27] Az I. rendű alperesi érdekelt a b) pont körében a jogerős ítéletnek a Kfv.III.37.013/2022/6. számú kúriai határozattól való eltérését állította, de úgyszintén adós maradt annak kifejtésével, hogy álláspontja szerint konkrétan milyen jogértelmezésbeli eltérés azonosítható a jogerős ítélet és az általa megjelölt kúriai határozat között. A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogegységi szempontú összehasonlítás érdekében sem indokolt.

[28] A Kúria mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelmek befogadásának a feltételei nem állnak fenn, ezért annak befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint eljárván megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[29] A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontja, valamint a b) pontja alapján sem fogadható be, ha a befogadási kérelemben előadottak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslati eljárás szükségességét. A felülvizsgálati kérelem nem fogadható be az ad) alpont alapján, ha a fél eljárási jogsérelemre nem hivatkozik, csak anyagi jogi kérdés értelmezésével nem ért egyet.

Záró rész

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[31] A Kúria tájékoztatja az I. rendű alperesi érdekeltet, hogy a szükségtelenül megfizetett 14.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóságtól az illetékekről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 80. § (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel visszaigényelheti, tekintettel arra, hogy jelen eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes.

[32] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. március 24.

Dr. Varga Zs. András s. k.

a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s. k.

előadó bíró

Dr. Remes Gábor s. k.

bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.

bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

Kúria
VII.Kfv.37.186/2026/2

11

bíró